

روبرتو ميشال



# الاحزاب السياسية

دراسة

سيولوجية

نقله الى العربية

مدير مخلوف









الاحزاب  
السياسية







# الاحزاب السياسية

روبرتو ميشال

نقله الى العربية

منير مخلوف



الطبعة الأولى

جميع الحقوق محفوظة

دار البحوث والدراسات  
مركز البحوث والدراسات  
مركز البحوث والدراسات

١١٢/١٠٤٢ - ص ٧٠ - ١١٢/١٠٤٢

تصميم الغلاف: سامي جركس



## هذا الكتاب

صدر هذا الكتاب عشية الحرب العالمية الأولى، وهو دراسة حول الأحزاب السياسية، هي إحدى أولى الدراسات حول ظاهرة سياسية كانت لا تزال آنذاك في بداية ظهورها. لم يكتب الكاتب بعرض هذه الظاهرة (الأحزاب السياسية) وإنما تعداها إلى دراسة أسبابها، وغاص في دراسة سوسيولوجية لتركيبية الأحزاب السياسية ودور قيادتها.

ارتكز في هذه الدراسة على عاملين أساسيين:

• التنظيم (اعتماد مثل الدولة، ومثل الجيوش).

• علم النفس الاجتماعي.

من هنا، يحتوي الكتاب على قسم أول يتكلم فيه الكاتب عن الزعماء في التنظيمات الديمقراطية، بينما يشير في القسم الثاني إلى طابع السيطرة لدى هؤلاء الزعماء.

أما القسم الثالث فهو يتكلم عن ممارسة السلطة وتأثيراتها النفسية على الزعماء. وبشكل القسم الرابع تحليلاً اجتماعياً للزعماء. ومنه إلى محاولة الحد من سلطة الزعماء في الأحزاب.

فينتهي الكتاب في القسم السادس الذي يشكل النتيجة النهائية لهذه الدراسة، ألا وهي: النزعات الأوليغارشية للتنظيم.



## روبرتو ميشال

رجل اجتماع واقتصاد ايطالي. من اصل الماني (كولوني ١٨٧٦) (تولي في روما ١٩٣٦).

- الاحزاب السياسية، دراسة النزعات الاوليفرشية في الديموقراطيات (١٩١١). وهي موضوع الكتاب.

- الاشتراكية والفاشية كتيارين سياسيين.

- تاريخ الماركسية ١٩٢٥ في ايطاليا ومحاضرات في علم الاجتماع السياسي ١٩٢٧.

هذه الدراسات جعلت منه احد مؤسسي علم الاجتماع السياسي.

• تأثر في بداية عهده بالماركسية، ومن ثم بالفاشية.



## تقديم

هل الديمقراطية مشروع ممكن، ام سراب يحتمل التأجيل الى اجيال لاحقة ؟  
هل الديمقراطية احترام للمتحيل الذي لن يتحقق، ام هي مثال، يقارب  
المثل الافلاطونية، الاكثر تجريدا، والمفارقة للواقع، والعاجزة عن التجسد  
والتمثل.

انها اللعبة التاريخية المخيفة والمحزنة في آن واحد.

انها الامل السياسي الوحيد، التراجيديا الأكثر بحثية في تاريخ البشر. كنوأم  
والحرية، ولكن، بين الامل وترجته، مسافة لا نهائية، وامتداد زمني مأساوي  
واخلاقي، اذ ان كل ترجمة عملية للديمقراطية، وما تمثله يستتبعها حتما، في كل  
المراحل التاريخية، نشوء الاوليفرشية.

ان الاوليفرشية، غاية غير مقصودة، وغير مستهدفة، من كل بناء  
ديمقراطي، وكل تأسيس ديمقراطي.. فالبدية المتفائلة للديمقراطية، تتحول الى  
اوليفرشية مستبدة، ويقفل المستقبل عينيه، عندما يرى، ان الديمقراطية، ليست  
الا رهينة جيلة في قفص الاوليفرشية التي تصنع سجنها داخل قلعة  
الديمقراطية.

« فالجهاير، لن تصبح سيده أبداً الا بطريقة مجردة.. وفكرة تمثيل مصالح



الشعب، ليست سوى وهم وسراب،

ان الاوليفرشية هي الوريث الطبيعي والشرعي للديمقراطية، بحكم تطور القوانين الاجتماعية - السياسية - التنظيمية. انها ظاهرة عضوية، تنشأ داخل كل تنظيم، يسمي الى تحقيق المساواة، والمدالة، والحرية، ويحافظ على مبدأ التمثيل الشعبي. او كل تنظيم يبدأ بالحلم الديمقراطي. حتى الاحزاب، التي تقدس هذا المبدأ، وتدعو اليه، ستتحرف حتما عنه. لان كل تنظيم، يحمل من حيث انه تنظيم، بذرة الاوليفرشية.

ففي كل تنظيم حتى في التنظيم الذي يعتمد ويتأسس على مبدأ الالتزام او الانتساب الحر ويقوم على قاعدة ديمقراطية يتحول الالتزام الى الزام، والانتساب الحر الى قيود استثنائية من قبل القيادة وتصير الديمقراطية قضية للزعماء، ففي كل مكان يوجد ناخبون ومنتخبون... ولكننا نجد ايضاً، في اي مكان، سلطة لا محدودة للمتخبين على الناخبين الذين ينتخبونهم... فالتنظيم هو المصدر الاساسي الذي تولد منه سيطرة المنتخبين على الناخبين والمفوضين على المفوضين... فمن يقول بالتنظيم يقول حتماً اوليفرشية، من دون ان يقصد، وفي كثير من الاحوال من دون ان يدرك ذلك... وتنتهي اللعبة التاريخية المخيفة، بعودة سيزيف الى قعر الوادي، لحمل الصخرة التي لن تصل ابداً. فالديمقراطية تبدو سيزيفية، ولكنها تبقى الى جانب ذلك، الصخرة التي تحملها البشرية، الى قعر الاوليفرشية.

هذا هو القانون الذي يحكم ويضع له كل تنظيم او حزب سياسي، مهما كانت ايدولوجيته، حتى تلك التي تؤسس وجودها على قاعدة الديمقراطية المطلقة.

هل في ذلك تناقض؟ وكيف تم السيورة - المعجزة؟ وكيف تصير الديمقراطية اوليفرشية؟ وما هي القوانين العلمية والموضوعية لهذه السيورة؟ على هذه الاسئلة الكثيرة، يجيب روبرتو ميشال، رجل الاجتماع والاقتصاد الايطالي، والالمانى الاصل، مؤلف هذا الكتاب: «الاحزاب السياسية، الذي



يعتبر اولى الدراسات العلمية للنزعات الاوليفرشية في الديمقراطيات.

يعتبر روبرتو ميشال، ان النضال السياسي، لا يمكن ان ينتظم، ويصبح ذا فعالية وقوة، الا اذا اعتمد مبدأ التنظيم، ذلك ان هذا الامر، يعد في الدرجة الاولى، المبدأ الاساسي الاول، لتأسيس قوة ملموسة، للجماهير الطامعة الى تغيير وضعها، او الى الحصول على تشكيل آخر للدولة، يعتمد على مبدأ النظام الديمقراطي مهما كان تفسيرها، للديمقراطية: اكانت الديمقراطية الشعبية، او الاشتراكية، او حتى دكتاتورية البروليتاريا.

وهكذا، يكون التنظيم الشرط المطلق للنضال السياسي... فلا نضال من دون تنظيم الجماهير.

تلك نعمة ام محنة؟

والتنظيم، خطوة نحو الامام، ام خطأ نحو الخطورة؟

لعل الجواب، يكمن في آلية التنظيم ذاته. فالجماهير لا تستطيع ان تحكم بأسلوب مباشر. ولئن كان المثل الاعلى في تطبيق الديمقراطية يكمن في ان تحكم الجماهير بنفسها وبموجب قرارات الجمعيات الشعبية. فان تطبيق هذا المثل الاعلى لا يكتب له الحظ، فمنذ البداية، لا بد من التخلص من الكثرة، فالكثرة الكثيرة، تعطل اتخاذ القرارات، والكثرة تمحو وجود الفرد وشخصيته. الكثرة لا تحاور، انها تشبه ضوضاء لا تفكر، او هي كذلك لانها بهذا الحجم... ولا نجاح عملية التنظيم، لا مندوحة من اختيار ممثلين او مفوضين من الجماعات، تكون في البداية، نظرياً على الاقل، قادرة على تمثيل الجماهير وتحقيق ارادتها. ذلك ان المجموعة الصغرى من الممثلين، قادرة، بحكم عددها، ان تحاور وتسمع، وتنفذ، وتوجه، وتتخذ القرارات المناسبة، بشأن المسيرة التي ستلتزم بها، لتلزم فيما بعد الجماهير المريضة بها.

وهكذا، تكون الجماهير، من دون قصد منها، ومن دونما قصد من قيادتها، بدأت تطيع، وتنفذ وتسير، حسب المشية التي ارتأتها الاقلية المنتخبة، التي مثلت نظرياً، مصلحة الجماهير الشعبية.



وآلياً، يتم اختيار القائد، او الزعيم، من هذه المجموعة الصغيرة، تحت شعار، ان الزعيم ليس سوى خادم للجماهير، منطلقة في هذا التعريف من فكرة المساواة المطلقة، بين اعضاء الحزب او التنظيم.

ان مفهوم الزعامة، لا ينبع من حدود الشخص المنتخب لهذا المنصب فمعايير الخمر والشر تبقى نسبية. ليس هناك قائد او زعيم صالح، او قائد او زعيم غير صالح. ان مبدأ القيادة الفردية، المنتخبة في القاعدة، عبر مصاف متعددة، في التنظيمات الديمقراطية، هو الذي، سيقود آلياً، وموضوعياً، يجعل الزعامة، سلطة اولغرشية مطلقة، متترة بالخطب والبيانات والشعارات.

ويحدث ان تكبر المنظمة، ويتضخم عدد المنتسبين اليها، فيصبح حق الرقابة من الجماهير على الزعيم او القائد وهما وقليل الفاعلية والتأثير. وطبيعي جداً، ان التضخم التنظيمي، سيقود حتماً الى تقسيم العمل والاختصاصات والمصالح اكثر فأكثر فينشأ نظام بيروقراطي، داخل التنظيم، يمشي وبقياص من صندوق مالية الحزب او المؤسسة. فنشوء الزعماء طبيعة يفرضها التنظيم الديمقراطي، الا ان مجرد وجود الزعماء في هذه التنظيمات الديمقراطية يتنافى وديمقراطيتها. فالزعامة نقي للديمقراطية.

اذا كانت الزعامة قد اصبحت كذلك، فان تكريسها يصبح اكثر خطورة فيما بعد، خاصة عندما تتحول القيادة، الى احتراف. فالزعيم المنتخب في البداية، يعمل في وظيفته العامة الى جانب عمله السياسي، ولا يتقاضى راتباً، ولكن طبيعة النضال السياسي، وكثرة المناصرين والمؤيدين، تضخم عدد الجماهير المنتسبة للتنظيم، تستدعي ان يترك الزعيم او القائد اي عمل خاص يقوم به، ليحترف العمل السياسي، وليعيش من مالية الحزب او التنظيم.

وهكذا يتحول الزعيم، من منتخب ليقدم مؤقتاً، ولدة معينة، مصالح الجماهير، الى محترف سياسي هدفه المحافظة على مكانته ومركزه.

لذلك يقول روبرتو ميشال: «ان القيادة المحترفة تؤدي الى نهاية الديمقراطية، وعمراسة الحق الانتخابي تنازل عن السيادة، وليس النظام البرلماني



الا نوعاً من الاختلاس المتواصل لحق الجباهير ، فلا فرق اذ ذاك ، بين الديمقراطية والملكية .

وبعد سلسلة طويلة من التجريدات ، تنسج الهوة بين الجباهير وقيادتها ، وذلك دون ارادة مسبقة ، « فينتج عن ذلك ان سلطة القرار التي تعتبر احدى الصفات الخاصة للارادة تسحب شيئاً فشيئاً من ايدي الجباهير وتحصص فقط بين ايدي الزعماء » . وهذا يستتبع استقلال الزعماء عن الجباهير ، وانفصالهم عن امانتهم وروغبتهم وتطلعاتهم ومشكلاتهم .

فالتنظيم اذاً ، يؤدي في كل حزب او في كل هيئة سياسية ، الى اقلية حاكمة تتحكم بأكثرية ، خاضعة بارادتها لهذه الاقلية .

وقد اعترف كل من ماركس وانجلز بعدد من الاخطار التي تنتج عن التمثيل . لعلنا لهذا السبب نجد ان عمر الزعماء في الاحزاب الديمقراطية ، يناهز عمر الملوك ... والفرق بين النظامين ، الديمقراطي والملكي ، ان الديمقراطية بدل ان تمنح الجباهير ملكاً واحداً ، تمنحها حشداً كبيراً من الملوك ، ويستبقى الشعب لنفسه حقاً متقلباً يدعو الى السخرية باختياره اسبداً جديداً من وقت لآخر .

وقد يمتنع البعض ، ان الحزب الكفاحي ، وخاصة اثناء صراعه ونضاله لا يستطيع ان يكون ديمقراطياً ، ويم التأكيد ، على ضرورة الحكم الاستبدادي ، ولكن بشكل مؤقت ، ولا يلبث المؤقت ان يدخل في النسج النفسي للجباهير ، فيصبح المؤقت دائماً .

يقول فرديناند لاسال وان حل الميليشيات ان تتبع زعيمها ، كما ان حل الجمعية كلها ان تكون كالطريقة بين يديه .

وبهذه الطريقة يصير الخاضع قانوناً مستمداً من الاستبداد ولكنه اكد : فروع الديمقراطية الى سلعة دعائية صالحة للتصدير فقط . فهي لا تطبق داخل الحزب .



لكن السؤال الذي يطرح، ما هو موقف الجباه من عملية تغريبها وسلبها  
سلطتها وقراراتها؟

هنا يقف المؤلف، موقف السلب من الجباه. فهي لا تفكر، استقلت من  
مسؤوليتها. وأولتها الى قيادتها. انها مستعدة لان تندش فقط، لان تسير خلف  
القيادة، انها استعداد دائم لان تحكم، وهي بهذا الشكل فقط، تشعر بقوتها اي  
قوتها مستمدة من استقلتها من القرار. ويرافق هذا الشعور، هبر الولاء الذي  
توليه للزعامة، ويرافق معها عبادة حقيقة للزعاه الذين تسبغ عليهم كل  
صفات البطولة.

ولعل هذا الامر هو اكبر برهان على عجز الجباه، الى جانب مجموعة من  
البراهين الاخرى، فاعتقال الزعاه يجعل الجباه مزرعة، هاربة، واثناء  
الاحتفالات يخرج الحوس المجنون للجباه، فتتهال الطلبات الى مراكز  
الحزب، ارسلا لنا هذا الخطيب، لا ذاك.. الخ..

وتتحول الزعامة الى «الوهية زمنية»، الى تايو، من يوجه نقداً الى الزعامة  
يرواجه بمنف من قبل الجباه المؤمنة به، وتستمر عبادة الزعم الى ما بعد موته،  
ونسمي الجباه صبياتها بأسماء زعمائها.

فالجباه، حسب المؤلف، طيبة النفس، نزيهة بريئة، مصدقة، ولهذا تؤمن  
بالخطباء اكثر من المفكرين. الخطباء في الحزب هم المقدّمون، هم زعاه  
المستقبل، كذلك الصحفيون، اما المفكرون والنقاد، فيبقون في الخطوط  
الخلفية، وحظوظهم في الزعامة قليلة، ان لم نقل معدومة.

وليس من الضروري ان يكون الخطيب عالماً، مفكراً، بل قد يكون ذهنه  
بسيطاً، المهم ان يكون ساحراً، ولا بأس اذا كان ديماجوجياً، شرطه الوحيد ان  
يلهب الجباه، المؤمنة الطيبة والغبية.

واذا ما حدث ان صراعاً ما نشأ بين الجباه المنتظمة والزعاه في الحزب،  
فان الغلبة دائماً للزعاه، لانهم يعتمدون الفضلكات الذهنية، والكذب،  
والتفسير، والتبرير، بشكل لا يقنع، ولكن الجباه، وبسبب عدم نضجها



السياسي، وقلة معرفيتها، تراجع، اذ لا تستطيع ان تفرض من بينها، زعامة جديدة، فالزعامة انفصلت عنها. وهم لا يستطيعون تحريج الزعماء منهم، لقد شكل الزعماء طبقتهم، وجردوا الجماهير من كل قدرة على قيادة نفسها، او اختبار واحد منهم بقيادتها.

وتنحى الديمقراطية..

تتحول الى حكم النخبة المنفصلة عن قاعدتها. وتستمر اللعبة: التجديد للزعماء، وتصير العملية الانتخابية عملية روتين سلطوية... والزعامة التي كانت عبئاً تتحول الى منصب دائم، بحيث «تتجاوز مدة اشغالهم لوظائفهم في الحزب متوسط اشغال الوزراء لمهامهم في الدول الملكية».

ولكن الانتخابات، على الرغم من انها روتين سلطوي، فهي قد تثير في بعض الاحيان، الشكوك حول القيادة، ولذلك، فهي عملية غير مرغوب فيها. ولهذا يضطر الزعماء الى اصطناع الموالي، والمؤيدين، فيحيطون انفسهم بمجموعة من الموظفين الذي يسخون عليهم بالتعويضات المالية، حتى ولو كانت مؤهلاتهم معدومة، ولكنها تقوي سلطة الزعامة، وتمنع عنها كل هجوم قريب، وهكذا تبدأ سلسلة التبعية من القيادة حتى القاعدة مع بعض الاستثناءات. ازاء عجز الجماهير، تتحول الديمقراطية الى اوليفرشية. يقول برودون: «يود الجنس البشري ان يكون محكوماً، فسيكون له ذلك، انني اخجل من بني جنسي».

اين الحل؟

لا حل نهائي. هناك امكانية قليلة، بتقييد الاوليفرشية، ويكون هذا التقييد دائماً لصالح الديمقراطية.. ويعطرح المؤلف بعض الملاحظات، وبعض التوجهات تصب كلها في خانة تربية الجماهير، لتصبح قادرة على النقد والتوجيه، فلم التربية يرفع مستوى الجماهير، لمعارضة الزعامة الاوليفرشية. اذا: الديمقراطية تبقى المطلب الاسمي، رغم تحولها اوليفرشية، فهي اهمون الشرور.



ان تعريب هذا الكتاب، واطلاع القراء العرب عليه، سيجعلهم قادرين،  
على النظر الى الاحزاب، نظرة نقدية علمية، كما ان الاحزاب العربية، مدعوة  
لان تقف امام النقد والعلم، لتكون اكثر ديمقراطية.. وفي ظل انعدام الحد  
الادنى من الديمقراطية . نحن اخرج ما نكون، الى هذا المستحيل: الديمقراطية.  
الناشر



## مقدمة

تستأثر دراسة الاحزاب السياسية في عالم اليوم باهتمام بالغ ناتج، بالطبع، عن الدور الذي تلعبه «الاحزاب السياسية» داخل تركيبة الدولة الحديثة.

فالدولة، بمعناها المطلق، تعني السلطة. والسلطة، او الحكم، بالمعنى السياسي للكلمة، تشكل المادة الاساسية التي تدور حولها، وتتمحور مؤسسات الدولة على اختلافها. من هنا، انبثقت فكرة التنظيم، اساس البنيان في توجيه مسيرة الحكم، اي حكم، نحو تأكيد تطلعات الشعوب وترجيحها الى افعال عبر الممارسات اليومية المستمرة، التي تستند الى سن التشريعات القانونية الحديثة وتطبيقها، بهدف تأمين الرخاء والسعادة لكل فرد من افراد المجتمع.

من هذا المنطلق، تعددت الافكار، وبالتالي، الاساليب. فكانت التنظيمات المختلفة ذات الاتجاهات المتنوعة على كل صعيد. ومن هذه التنظيمات، برزت «الاحزاب السياسية». كأحد اهم هذه التنظيمات في دراسة علم السياسة ومنها الى تهية الارضية الشعبية بغية الوصول الى



السلطة، والامساك بزمام الحكم، والبدء بتنفيذ البرامج الخاصة  
الموضوعة مسبقاً لإدارة مؤسسات الدولة.

حول كل ذلك وما يتبعه، تدور دراسة روبرتو ميشال في كتابه  
« الاحزاب السياسية » الذي نشر عشية الحرب العالمية الاولى، والذي  
يشكّل دراسة حول النزعات الاوليغارشية في الاحزاب. الى ذلك، فان  
الكاتب لم يكتف بعرض مسألة التنظيم (وهو يركّز عليها كثيراً)، بل  
انه تعدّاه الى دراسة اجتماعية - سياسية عميقة تناول فيها الشؤون  
الخاصة لرؤساء الاحزاب وقادتها آنذاك، وتأثيرات هذه الشؤون على  
تصرفاتهم داخل صفوف احزابهم، وحتى على القرارات المتخذة، سواء  
في المؤتمرات الحزبية العامة او في اجتماعات اللجان التنفيذية.

لن ادخل اكثر من ذلك في صلب موضوع المؤلف، تاركاً التفسير  
الكامل لمحتويات الكتاب الذي يتضمن ستة اقسام، والذي كان الهدف  
من نقله الى العربية، هو لقاء الضوء على هذا الموضوع الهام، خاصة  
وان ما كتب حوله قليل جداً، اذ ليس هناك من دراسة وافية سوى  
كتاب « الاحزاب السياسية » لموريس دوفرجيه الذي يستشهد، هو  
نفسه، بدراسة روبرتو ميشال، موضوع كتابنا.

كلمة اخيرة اوجهها الى الباحثين والطلاب والقراء العرب، وهي  
اني امل ان اكون قد ساهمت، عبر تعريب هذا الكتاب، بوضعه في  
متناول الجميع، خدمة لتعميم الفائدة منه، كونه مرجعاً مهماً لطلاب  
العلوم السياسية في دراستهم لمادة الاحزاب السياسية.

منير مخلوف

اهدن - صيف ١٩٨٣



القسم الاول  
الزعماء في التنظيمات  
الديموقراطية

الباب الأول  
الأسباب الموجبة فنياً وادارياً







## الفصل الأول

### مدخل:

### ضرورة التنظيم

لا يمكن أن توجد ديموقراطية دون تنظيم. ان تبيان هذا البحث يمكن أن يتم بقليل من الكلمات: ان طبقة ترفع في وجه المجتمع علم المطالبة بحقوق محددة وتبني تحقيق مجموعة من الأفكار أو من المثل العليا، الناتجة عن الوظائف الاقتصادية التي تمارس، انما هي بحاجة الى تنظيم. ويظهر هذا التنظيم سواء عنى المطالبة بحقوق اقتصادية أو سياسية، وكأنه الاسلوب الوحيد لخلق ارادة جماعية. فهو وبقدر ما يستند على مبدأ الجهد الاقل، أي توفير أكبر قدر من القوى، سلاح كفاح بين أيدي الضعفاء ضد الاقوياء.

لا يمكن أن يكون لنزاع ما حظ في النجاح، إلا في حدود حدوته هل أرضية من التضامن بين افراد ذي مصالح متائلة. يوضح الاشتراكيون انما، وهم المناصرون الاكثر تعصباً لفكرة التنظيم، حجة تتوافق تماماً مع نتائج الدراسة العلمية لطبيعة الاحزاب، وذلك عندما يعترضون على النظريات القوضوية والفردية حيث رؤية القوى العمالية مشتتة ومجزأة تشكل، لأولياء الشأن، أكبر متعة ممكنة.

اننا نعيش في عصر رسخت فيه فكرة التعاون جذوراً عميقة في النفوس، الى حد أن أصحاب الملايين أنفسهم، باتوا يرون الحاجة ماسة لعمل مشترك.



كذلك نعي ان يصبح التنظيم المبدأ الجمهوري في حياة الطبقة العاملة، اذ يستحيل كل نجاح من دونه. ان رفض العامل الاشتراك في الحياة الجماعية لطبقته، لا يمكن ان يكون له سوى نتائج مشؤومة بالنسبة اليه. ان البروليتاري هو العنصر الأكثر ضعفاً في مجتمعنا، وذلك بسبب درجة ثقافته وظروفه الاقتصادية والجسدية والفيزيولوجية. فالعامل المنعزل يجد نفسه فعلاً ودون أي دفاع، متروكاً لاستغلال هؤلاء الذين هم أقوى منه اقتصادياً. لذا لا يكتسب البروليتاريون قدرة المقاومة السياسية، ولا الأهلية الاجتماعية إلا اذا تجمعوا وأعطوا تجميعهم هذا، البنية التي تتطلبها. ان أهمية الطبقة العاملة وتأثيرها يعودان مباشرة لعدد الافراد الذين ينتمون اليها، هذا العدد يقضي بالانتظام والتلاحم من أجل تشكيل قوة ملموسة. ويجب بالتالي اعتبار مبدأ التنظيم وكأنه الشرط المطلق للنضال السياسي الذي تقوده الجماهير.

ولكن مبدأ التنظيم الذي يشكل ضرورة سياسية، يُخفي في طياته أخطاراً أخرى، ولو أنه يسمح بتجنب تشتيت القوى الذي يلائم الاخصام أفضل ملائمة. أي انه لا نلزم من زيد حتى نلزم بين يدي عمرو. هذا يعني ان التنظيم يشكل بالتحديد النوع الذي تتدفق منه التيارات المحافظة، لتصب في سهل الديمقراطية وتسبب فيضانات مدمرة تجعل من هذا السهل بوراً لا رجاء فيه.



## الفصل الثاني

### استحالة حكم الجماهير المباشر آلياً وفنياً

ان المثل الاعلى في تطبيق الديمقراطية يكمن في الحكم الذاتي للجماهير، وبموجب قرارات الجمعيات الشعبية. ولكن اذا صح أن هذا الاسلوب يحد من تعميم مبدأ التفويض، فانه في المقابل، لا يقدم أية ضمانة ضد نشوء هيئة عليا اوليغارشية، كما انه ينزع، دون شك، كل صفة وظيفية عن الزعماء الطبيعيين، لان الجماهير نفسها هي التي ستملأ الفراغ الذي سوف يحدث عن ذلك فهي تنجز بسهولة تامة ببلاغة خطباء الشعب القادرين، من جهة، ومن جهة ثانية، يسهل حكم الشعب المباشر بأسلوبه الذي لا يقبل مناقشات جدية ولا مداولات مدروسة للمخاطر التي يمكن ان توقع في التجربة رجالاً قلّ نظيرهم، وهم من الجسارة والنشاط والفطنة بكان.

أن تحكم جمهوراً وتسيطر عليه هو أسهل من السيطرة على مجموعة صغيرة من المستمعين، لأن اتحادها هو بالفعل اتحاد تسوده الضوضاء، وغير متكامل ولا يلتزم بأي شرط. وما ان ينجز الجمهور حتى لا يعود يقبل طوعاً أية طروحات مناقضة لتلك التي اعتمدها، خاصة اذا ما أتته من قبل أفراد متزولين. ان مجموعة كبيرة من الاشخاص المجتمعين في مكان ضيق هي، بلا منازع، أسرع بالوصول الى حالة من الخوف غير المبرر أو الهجاسة ذي العواقب الخطيرة، من



اجتماع مصغرّ يتمكن حاضروه من ان يتحاوروا فيما بينهم ويناقشوا المواضيع المطروحة بكل هدوء وسكينة.

ان الاختبارات اليومية التي يتعرض لها المواطن، تدل على ان اجتماعات شعبية هائلة توافق، بشكل عام، بالهاتف أم بالاقتراع الجماهي على قرارات، تتحفظ كثيراً في اعطاء موافقتها عليها، لو أن هذه الجتماعات وُزعت الى مجموعة أقسام من خمسين شخصاً مثلاً.

هكذا تصرف الاحزاب الكبيرة في مؤتمراتها العامة، حيث لا تجتمع سوى النخبة من اللتزمين بها. ان الحشد المتجمع لا يقيس الاعمال والكلمات التي تلقى على مسامحه أكثر مما يفعل الافراد او المجموعات الصغيرة التي يتألف منها. ان في هذا عمل مسلم به لا خلاف حوله، وهو احدى المظاهر المرئية التي يعاني منها الجمهور الحاشد. فالكثرة تمحو وجود الفرد، وتمحو معه شخصيته وشعوره بالمسؤولية، ولا يعود له من دور يؤديه سوى إثبات الوجود واكمال العدد.

لكن أعظم برهان يُطرح ضد الإقرار بسيادة الجماهير، انما هو مأخوذ من الاستحالة الآلية والفنية لتحقيقها. فإذا اردنا ان نتعرض لأكبر المصاعب في تعيين المكان والزمان، فما علينا سوى دعوة جمعيات عمومية من ألف عضو، وبشكل منتظم، للتداول في الآراء والشؤون المستجدة؛ وتصبح المسألة مستحيلة تماماً، من وجهة النظر الطبوغرافية، اذا بلغ العدد مثلاً عشرة آلاف شخص. فكيف يمكننا اذا ان نجتمع حشوداً كهذه في مكان معين وفي ساعة محددة، اذا ما أخذنا في الاعتبار تكرار مثل هذه الاجتماعات الذي تفرضه متطلبات الحياة الحزبية؟ ان هذا لن يحدث حتى ولو تصوّرنا سبلاً للمواصلات أفضل بكثير من تلك التي نستفيد منها في الوقت الحاضر.

وهناك أيضاً أسباب أخرى فنية وإدارية، تجعل من الحكم المباشر للجتماعات الواسعة أمراً غير ممكن التحقيق. فإذا ما أخطأ جاك بحق بيار مثلاً، فإنه



يستحيل على باقي المواطنين ان يبادروا، والحالة هذه، لإجراء تحقيق حول القضية ويتخذوا موقفاً مسانداً لبيار ضد جاك. هذا هو ما يحصل، فضلاً عن ذلك، في الاحزاب الديمقراطية الحديثة، حيث يبقى العمل الجاهي دون امكانية حلّ الخلافات التي تبرز داخل صفوفها بشكل مباشر.

هكذا اذاً، وبناء على ما تقدم، تبرز الحاجة الى اختيار ممثلين مفوضين عن الجماعات، قادرين على تمثيل الجاهير وتأمين تحقيق ارادتها، وفرض نفسها. وتقضي الضرورة، حتى داخل الجماعات الاكثر اخلاصاً وتقيداً بالديمقراطية، بأن توكل الى أفراد منها مهمة تسيير الشؤون العادية وتحضير وانجاز الاعمال الاكثر أهمية.

ليس الزعم في الاصل سوى خادم الجاهير، والتنظيم مبني على المساواة المطلقة بين كل افراده. فالقصد، في البداية، هو المساواة النوعية في ما بين أمثال هؤلاء الرجال. وفي كثير من البلدان، في ايطاليا المثالية، مثلاً، (وفي بعض مناطق المانيا حيث الحركة الاشتراكية لا تزال في بداية عهدها)، تظهر هذه المساواة باستعمال مشترك ومتبادل للغة المخاطب في ما بين أعضاء الحزب: فالعامل المياوم الاكثر بؤساً يستطيع ان يخاطب أي رجل فكر شهر بلغة المخاطب كما لو انه يخاطب زميلاً له إثناء العمل.

ان المساواة بين رفاق التنظيم الواحد الذين يتمتعون بالحقوق نفسها محل رويدا رويدا محل المساواة النوعية، لان المبدأ الديمقراطي يضمن للجميع مساواة في التأثير وفي المشاركة في ادارة المصالح المشتركة. وبموجب هذه الحقوق التي يتمتعون بها، فانهم جميعا ناخبون وذو اهلية للترشح. من هنا، تنبثق كل الاعياء وتجد الشريعة الاساسية لاعلان حقوق النساء تطبيقها العلمي. وما دام الموظفون يشكلون العناصر التنفيذية للارادة العامة، فانهم لا يلعبون سوى دور مرتبط، ويغضون، على الدوام، للادارة الجاهية، وهم في كل حين يتعرضون للتعزير والتضييق. ولذلك، يتمتع جمهور الحزب بسلطة لا متناهية تجاه قادته.



يتم السعي بادىء ذي بدء للاعتماد أقل قدر ممكن عن الديمقراطية الصرفة وذلك عن طريق إخضاع المفوضين خضوعاً تاماً لإرادة الجمهور. ففي أساس حركة العمال الزراعيين الايطاليين لم يكن زعيمها لينتخب إلا بأكثرية أربعة أخماس الاصوات على الاقل. وفي حال تباين الاتجاهات واختلاف الآراء التي تسببها مسائل الاجور، وجب على ممثل التنظيم، وقبل الشروع في المفاوضات، ان يتزود بتفويض وفقاً للاصول المرحية. ان هذا التفويض، وبعد ان يتم التوقيع عليه من قبل اعضاء الهيئة المنظمة كلهم فرداً فرداً، يسهل مسيرة الممثل وتحركه في سبيل البت بالأمور العالقة.

لقد كانت محاسبة الممثلين كلها، وفي الوقت نفسه، تحت تصرف الرفاق جميعاً، حتى يتمكن كل منهم، وفي أية لحظة، من ان يتم بها ويطلع على نتائجها. وقد كان هناك سببان ينصان على هذا الاجراء: في الدرجة الاولى، لم يكن يراد ان ينتشر عدم الثقة بين الجمهور لأنه سم يهدم رويداً رويداً كل شيء حتى الهيكلية الاكثر قوة، وفي الدرجة الثانية، كان يسمح هذا التصرف لكل رفيق مشارك بأن يكون على علم بكل ما يتعلق بامور الجمهور وأن يحصل نتيجة مسلك عمل المنظمة، على المعلومات القادرة ان تجعل منه، والحالة هذه، أهلاً لتحمل مسؤولية قيادة التجمع أو المنظمة بدوره.

وبدبي القول ان اجراءات ديمقراطية من هذا النوع ليست قابلة للتطبيق، الا اذا ما قيس على مجموعة صغيرة جداً. ان ممثلي أكبر عدد من الجمعيات التجارية، لحظة انبثاق الحركة التنظيمية الانكليزية، كانوا معينين بالتناوب من قبل زملائهم او مسحوبة اسماؤهم بالقرعة. ولكن عمل الممثلين يعتقد رويداً رويداً. فهو يتطلب ثمة لحظة فردية، وموهبة الخطابة ومعلومات موضوعية كثيرة. هكذا لن يعود من الممكن ابداً اختيار الممثلين طبقاً لصدقة عمية في الخلافة بالتناوب او بالاقدمية. ويجب بالتالي على هؤلاء الممثلين ان يملكوا كفاءات شخصية خصوصية من اجل ان يقوموا بالمهمة الموكولة اليهم احسن قيام.



تلك هي الطرق التي كان يتم بواسطتها السعي لاشراك الجماهير في ادارة الحزب والتقايات عند بداية ظهور الحركة العمالية. وقد باتت هذه الطرق عديمة الاستعمال في ايامنا هذه، اذ انه يتطلب من الزعماء في الاحزاب السياسية الحديثة نوع من التكريس الرسمي، ويشدد على ضرورة تشكيل طبقة من سياسيين محترفين ومن متخصصين بالسياسة ذوي خبرة وامتياز.

فهناك بين الاشتراكيين من يؤيد قيام المؤسسة على أساس تسمية مرشحي الحزب للانتخابات وكذلك امناء هذا الحزب وتحت رقابته المستندة على امتحانات منتظمة في هذا الشأن. أما البعض الآخر فيذهب الى أبعد من ذلك بكثير، ويدّعي ان الجمعيات الكبيرة للمحترفة لا يمكنها ان تدوم طويلاً اذا ما أُصرّت على تفويض ادارة شؤونها الى أفراد يخرجون حتى من صفوف الاحتراف. يذكر في هذا الصدد وعلى سبيل المثال، الاتحادات النموذجية التي تدار في قسم كبير منها بواسطة جهاز بشري جامعي من خارج صفوفها. وهناك من يستشرف أيضاً ان التنظيمات العمالية، وفي مستقبل قريب جداً، ستضطر بدورها لرفض الادارة البروليتارية الخاصة واعطاء الافرادية في ذلك الى افراد يتمتعون بدرجة عالية جداً من التنقيف الاقتصادي والقانوني والفني والتجاري.

وقد بدأ في أيامنا هذه، اخضاع المرشحين لمركز أمانة سر رقابة ما لامتحان مخصّص لتثبيت وتقوية خبراتهم ومعلوماتهم القانونية وطاقاتهم الملائمة للعمل الذي سوف يقومون به. فالتنظيمات الاشتراكية ذات الاتجاهات السياسية تتم هي أيضاً، وبشكل حيوي، بتدريب مباشر لموظفيها.

لذلك، وبعبارة أخرى أصبح هذا الاسلوب في اختيار وتدريب الموظفين الإداريين للاحزاب والجمعيات السياسية منها خاصة، معتمداً بشكل ملحوظ، بنتا نرى ظهور أشكال من «مدارس لتحضير الناشئين»، تتيح تزويد المنظمات، وبالسرية اللازمة، بموظفين يتمتعون ببعض «الثقافة العلمية». ففي برلين مثلاً، توجد «مدرسة حزبية» *Partei-schule* منذ العام ١٩٠٦ تعطي دروساً خاصة بمتناول



الذين يودون ان يصبحوا مستخدمين في حزب أو في نقابات عمالية. وتُدفع رواتب أعضاء الهيئة التعليمية في هذه المدرسة من الصندوق المركزي للحزب الاشتراكي الذي يعود له الفضل في تأسيسها. أما فيما يخص رعاية الطلاب وباقي المصاريف التي يستدعيها سير العمل في المدرسة، فإن الحزب والاتحادات العمالية المعنية والمستفيدة تشترك في تحملها. وفضلاً عن ذلك، فإن عائلات الطلاب التي تبقى دون مساعدة ودعم، تحصل على مساعدة مالية تدفع من التتظلات الاقليمية أو الاتحادات المحلية التي ينتمي اليها الطلاب.

تقوم هذه المدرسة بثلاث دورات دراسية: لقد تردّد الى الدورة الثالثة التي بدأت من أول تشرين أول ١٩٠٨ ولغاية ٣ نيسان ١٩٠٩، ستة وعشرون طالباً، مقابل واحد وثلاثين في الدورة الاولى وثلاثة وثلاثين في الدورة الثانية. أما فيما يخص قبول الطلاب لاحدى هذه الدورات، فإن للرفاق الذين يشغلون عملاً في الحزب أو في أية جمعية محترفة، أفضلية بالنسبة لغيرهم. والطلاب الذين لا ينتمون الى ادارة أو نظام المكاتب العمالية لحظة قبولهم في المدرسة، فانهم يقدمون أنفسهم اذن للدخول ويعززون الامل بأنهم، في تردهم الى المدرسة، سيمتكنون من تحقيق نواياهم بالسهولة القصوى. أما اولئك الذين لم يحالفهم الحظ بالنجاح فقد حلوا نوعاً من الغضب والتأفف من الحزب الذي أعادهم الى مزاوله أعمالهم اليومية بعد ان كان قد أقرن لهم الدراسة، وقد توزع المئة والواحد والاربعون طالباً للسنة الدراسية ١٩١٠ - ١٩١١ الى ثلاث فئات:

الاولى: المستخدمون القدامى المجربون والمنتجون الى مختلف فروع الحركة العمالية وعددهم اثنان وخمسون شخصاً.

الثانية: الذين ارتبطوا بخدمة الحزب أو النقابات لحظة خروجهم من المدرسة وعددهم تسعة وأربعون شخصاً.

الثالثة: الذين لم يجدوا بعد عملاً فكرياً وعددهم أربعون شخصاً.



وفي إيطاليا، أسست الجمعية الخيرية L'Umanitaria التي هي بين أيدي الاشتراكيين، المدرسة التطبيقية للتشريع الاجتماعي وذلك في العام ١٩٠٥ وفي مدينة ميلان. وقد اشتمل هدف هذه المدرسة على تزويد عدد معين من العمال بالمعلومات التي تجعلهم أهلاً لممارسة الوظائف الخاصة بمراقبة العمل، ولادارة أعمال الاتحادات وجمعيات المساعدة المتبادلة ومكاتب الاستخدام والاشراف على النفقات المالية التي تنفق في هذا السبل.

وقد كانت الدراسة في هذه المدرسة تتطلب مدة سنتين، ينال على اثرها الطلاب المنتسبون إليها شهادة يحمل صاحبها عن جدارة لقب «خبير عمل» وتزداد الى هذه المدرسة في العام ١٩٠٨ مئتان وطالبان بينهم سبعة وثلاثون مستخدماً في التنظيمات المالية والتعاونيات وأربعة أمناء سر لمكاتب الاستخدام المالية وخسة وأربعون مستخدماً تابعين لمن حرية، ومائة واثنان عشر عاملاً.

لقد تردد في البداية، معظم الطلاب الى المدرسة المذكورة، بدافع رغبة شخصية او بنية ان يؤمنوا لانفسهم، في المستقبل وبواسطة الشهادة (الدبلوم)، أعمالاً خاصة أكثر كسباً من غيرها من الاعمال. ولكن الادارة قزرت مؤخراً الغاء الشهادة واللقب الناتج عنها للشخص الذي يستحقه وازادت دراسة تكميلية على المنهج السابق يكون فقط، وبشكل خاص، للذين يشغلون حالياً أعمالاً في تنظيمات عالية أو هم مخصصون لهذه الاعمال. وسوف ترتب هذه الدراسة الاضافية الخاصة نفقات مالية بقيمة مائتي فرنك للدورة الواحدة، تتحمل قسماً منها جمعية L'Umanitaria والقسم الآخر، التنظيمات التي تود ارسال بعض مستخدميها للفادة منها.

وفي العام ١٩٠٩، تأسست في تورين مدرسة مشابهة وفق النموذج نفسه وكذلك وفي سبيل الهدف ذاته، وذلك بعناية واهتمام مكتب عمل هذه المدينة. وحملت اسم «المدرسة التطبيقية للثقافة والتشريع الاجتماعيين»، التي، وعلى الرغم من ذلك، لم تدم طويلاً.



وفي انكلترا أيضاً استخدمت الجمعيات المحترقة والتعاونيات مؤسسة « معهد روسكين » التابعة لجامعة اوكسفورد، وذلك بأن ارسلت اليها أتباعها الذين اختيروا من بين الاكثر قدرة وامكانية، ويتقنون بالتالي الى وظائف ادارية في التنظيمات العمالية.

واتفقت النتيجة أخيراً، في النمسا، على تأسيس مدرسة للحزب وفق النموذج الألماني.

في هذه الاثناء، لم يكن ممكناً نكران أن كل هذه المؤسسات التعليمية المخصصة لتزويد الحزب والتنظيمات العمالية بالموظفين اللازمين لها، قد ساهمت وقبل كل شيء في خلق نخبة عمالية بطريقة اصطناعية غير طبيعية من الراغبين في قيادة الجماعات البروليتارية، وهي طبقة حقيقية من الصف الثاني. وهكذا اتسعت الهوة التي تفرق ما بين قياديي الجماهير أكثر فأكثر ودون أية ارادة مسبقة.

ان التخصص التقني، وهو النتيجة التي لا مفر منها لاية منظمة مهما كان حجمها يجعل ما يسمى بادارة الشؤون أمراً ضرورياً لها. ينتج عن ذلك، ان سلطة القرار التي تعتبر احدى الصفات الخاصة للادارة، تسحب شيئاً فشيئاً من أيدي الجماهير لتحصر فقط بين أيدي الزعماء. ولا يتأخر هؤلاء في أن يصبحوا مستقلين عن الجماهير ويخرجوا من نطاق رقابتهم وهم الذين لم يكونوا في البداية سوى العناصر التنفيذية للادارة الجماعية.

ان من يقول بالتنظيم، يقول بالنزعة الى الاوليفرشية. ففي كل منظمة، أكان المقصود حزباً أم اتحاداً لحرف... يظهر الميل الاستقراطي بطريقة واضحة جداً. ان التركيب الداخلي للمنظمة يثير في الجماهير المنظمة تغييرات خطيرة في الوقت الذي يعطي هذا التركيب للمنظمة بنية قوية متاسكة. ويعكس تماماً مواقف الزعماء والجماهير فيما يخص قضية الاحترام والعلاقات المتبادلة فيما بينهم. من هنا، نرى ان للتنظيم مفعولاً مؤثراً في تقسيم كل حزب أو كل نقابة مهنية الى أقلية حاكمة وأغلبية محكومة.



ان كل منظمة قوية البنية، سواء كان المقصود دولة ديموقراطية أو حزباً سياسياً أو تحالفاً من المقاومة البروليتارية، تستطيع ان تقدم أرضية ملائمة للغاية في تمييز العناصر والوظائف. وبقدر ما تتعمد آلية منظمة ما، أي بقدر ما تشهد مضاعفة عدد اتباعها، وتضخم صناديقها المالية وانتشار صحافتها، بقدر ما ينسر حكم الجواهر المباشر من رعيده الفعلي، وتقوم مقامه سلطة اللجان المتنامية والمضطردة.

يسمح كل حزب بادخال النظام الانتخابي غير المباشر داخل صفوفه، في الوقت الذي يجاربه بحدة لا تقابلها حدة في الحياة العامة. ومع ذلك، يجب على النظام الانتخابي ان يمارس تأثيراً أكثر قوة في المحيط الضيق لحياة حزب ما، منه في تلك الدولة ذات المدى اللامتناهي. اتنا نرى، حتى في المؤتمرات التي تمثل، في هذه الاثناء، خلاصة أعضاء الحزب بعد مرورهم عبر سبعة اختبارات قاسية، كيف ان اعادة المسائل الهامة المطروحة على جدول البحث الى اللجان التي تتداولها في جلسات سرية تعود فتتظم أكثر فأكثر.

ان نمو المنظمة واتساع نشاطها يجعلان من مهمة الادارة فيها أكثر صعوبة وتعقيداً من ذي قبل: فتعظم واجباتها وتكثر بحيث تحتاج فعلاً لأن تقسم الى اختصاصات معينة، الى حد يصبح معه مستحيلاً أمر الاحاطة بها كلها دفعة واحدة وبرمشة عين. ففي نطاق حركة ما في طور التقدم السريع، ليس العدد المطرد للاتباع فقط هو الذي يفاضل ويستعجل في التمييز والفصل بين الوظائف، انما نوعية هؤلاء تلعب أيضاً دوراً مهماً في ذلك. ان كل افعال الزعماء وتصرفاتهم خاضعة للمراقبة المستمرة من قبل الرؤوسين، وهي بالتالي مفقّدة حسب النصوص القانونية. فالزعم، من الناحية النظرية، ليس سوى مستخدم مرتبط بالتعليمات والامور التي يستقيها من الجواهر، وعليه، تشتمل وظيفته على قبول وتنفيذ أوامرها، اذ انه ليس سوى عضو تنفيذي بسيط.

لكن، في الحقيقة، بقدر ما تكبر المنظمة وتنمو، بقدر ما يصبح حق الرقابة المعترف به للجواهر وهمياً أكثر، وقليل الفاعلية والتأثير. لذلك يستوجب على



الاتباع ان يتنازلوا عن القيادة أو حتى عن مراقبة كل الشؤون الإدارية. ويرون أنفسهم، نتيجة لذلك، مضطرين الى ان يوكّلوا هذه المهمة الى اشخاص يؤثّمون عليها، وهم، لهذا الغرض، معيّنين بشكل خاص، أو الى موظفين يقبضون رواتبهم من المنظمة. وهكذا يتمّ تحجيم دور الجماهير الى حد الاكتفاء ببيانات مكتوبة مختصرة جداً عن أوضاع منظماتهم، أو اللجوء الى لجان مراقبة تشكّل خصيصاً لذلك.

ان هذا التحول لا يصدر عن اعتقادات خاصة ولا حتى عن تغييرات قانونية. فبقوة الامور، يستطيع مستخدم عادي ان يرتفع الى صفة زعيم، وان يكسب حرية الحركة التي لم يكن يحقّ له الحصول عليها. ويعتاد الزعيم عندئذ اغياز معظم الشؤون الهامة وحل عدد متزايد من المسائل المتعلقة بجماعة الحزب. كل هذا يتمّ بمبادرة شخصية منه، دون أن يأخذ رأي الجماهير ودون أن يطلب مشاركتها ومساعدتها.

هكذا اذن، تضيق تدريجياً دائرة الرقابة الديمقراطية لتجد نفسها أخيراً قد انحسرت عند الحد الأدنى الذي لا يعتدّ به. ان عدد الوظائف المأخوذة من الجمعيات الانتخابية والمحوّلة الى مجالس الادارة يتضاعف باستمرار في كل الاحزاب الاشتراكية. ويرتفع بهذه الطريقة بناء قادر جبار، ذو بنية معقدة التركيب. وبما ان مبدا تقسيم العمل يفرض نفسه أكثر فأكثر، فان الاختصاصات تنقسم هي الاخرى وتجزأ، ويتشكّل هكذا، وبشكل دقيق للغاية، نظام مكثفي (بيروقراطية) تتوزّع فيه الوظائف حسب تسلسل اداري منتظم. وتصبح الملاحظة الدقيقة للقواعد الادارية التسلسلية، المادة الاولى في ملف المعلومات والسنن الذي يبيّن ويحدّد بدقة واجبات الحزب. ان هذا التسلسل الاداري هو من فصل الحاجات التقنية، وهو الى ذلك، الشرط الاساسي لعمل ماكينة الحزب المنتظم.



لقد وُجد الزعماء في كل الازمنة، وفي كل مراحل النمو وفي كل فروع النشاط الانساني. صحيح ان بعض المناضلين، خاصة بين الماركسيين المستقيمين في الاشتراكية الالمانية، يحاولون اليوم اقتناعنا بأن ليس للاشتراكية زعماء وانما لها، وفي أقصى حد، مستخدمون، لانها حزب ديموقراطي. وان وجود الزعماء يتنافى والديموقراطية. ولكن اثباتاً مشابهاً، يتعارض والحقيقة، لا يتوافق والقانون الاجتماعي، وانما له بالعكس، غرض، ألا وهو تقوية سيطرة الزعماء، ينفي عن الجماهير، خطراً يهدد الديموقراطية فعلاً.

لقد كان الرجل الذي يتمتع بالثقة، في بداية عهد الاشتراكية الالمانية، يستمر في ممارسة عمله أو مهنته العادية بالاضافة الى المهمة التي توكل اليه داخل الحزب. وكان تعويضه، عندما يتقاضاه من جراء مهنته هذه، تعويضاً متراضعاً جداً، لا يُمنح له الا لفترة مؤقتة، ولم تكن وظيفته تلك، بالنسبة اليه مورد كسب ورزق. وكان المستخدم في المنظمة رفيق عمل عادي لزملائه الذين يشاركونهم ويقتسمواياهم طريقة الحياة والحالة الاجتماعية. وقد استبدل اليوم، وفي غالب الاحيان، بالسياسي المحترف.

كلما تطور الحزب الحديث نحو شكل من التنظيم أكثر قوة وتماسكاً، كلما ازداد الاقرار بالاتجاه نحو استبدال الزعماء العرضيين بأخرين محترفين. فكل تنظيم حزبي، مهما قلت تعقيداته، يتطلب عدداً معيناً من الاشخاص الذين يكونون له كل نشاطهم وتحركاتهم. وينتدب الجمهور عندئذ الممثلين الضروريين ليقوموا عنه بالاعمال والمهام المطلوبة، بشكل مستمر، ويلتفتون الى شؤونه بعد ان يتزودوا بتفويض قانوني لذلك.

ولكن الانطلاقة الاولى لقيادة محترفة، تشير لبداية نهاية الديموقراطية، وذلك، وبشكل خاص جداً، بسبب عدم القدرة المنطقية للنظام التمثيلي نفسه، أكان المقصود بذلك النظام البرلماني أو النظام التفويضي للحزب. لم يكن يملأ اصحاب النظريات الديموقراطية من التردد انه اذا كان للشعب يمارس حقاً في السيادة وهو يقوم بحقه الانتخابي، فانه يتنازل، وفي الوقت



نفسه، عن سيادته. ولقد افضى المطاف بالديموقراطي الكبير Ledru Rollin، اب الرأي العام والمساواة في فرنسا، الى القول بأنه يُفترض إبطال مركز الرئيس والمجلس النيابي، والاعتراف بالجمعية الشعبية كمضو تشريعي وحيد. وكان يبرر اقتراحه هذا قائلاً ان الشعب الذي يهدر في كل سنة قدراً كبيراً من الوقت في الاعياد، والعطل والبطالة، يستطيع ان يقوم خلاله بعمل اكثر فائدة مكرسا اياه و لتوطيد استقلالة وعظمته وازدهاره».

لقد حارب فيكتور كونسيديران Victor Considérant، بشكل اساسي، ومبتهنى القدرة، نظرية السيادة الشعبية وان كانت مضمونة من قبل النظام التمثيلي. وكان يقول انه حتى ولو قبلنا نظرياً وبشكل مجرد بأن النظام البرلماني يمسّد بالفعل حكم الجماهير، فانه لن يكون عند التطبيق، سوى نوع من الاختلاس المتواصل لحق هذه الجماهير الذي يمارسه رجال السلطة. ولن يبقى آنئذ بين الديموقراطية والملكية، ولكليهما جذور في النظام التمثيلي، سوى فرق بسيط لا يذكر، يطال فقط وزن النظامين لا طبيعتهما. وبدل أن يكون للشعب ملك واحد، فانه يُعطى حشداً من الملوك. وهكذا يجرد الشعب نفسه، بسهولة ووداعة، من حقه الاساسي، وذلك كونه لا يتمتع بالحرية والاستقلال الضرورين لقيادة وتوجيه حياة الدولة، ويستبقى لنفسه «حقاً متقلّباً يدعو الى السخرية» باختياره اسبداً جديداً من وقت لآخر.

ان الملاحظة السياسية التالية لبرودون Proudhon يمكن ان تتمّ نقد النظام التمثيلي. يقول برودون: «لم يتغلب، بالأحرى ممثلو الشعب على السلطة التي وضعوا انفسهم في سبيل تميزها وتقوية قدرتهم من خلالها. فهم يحيطون موافقهم دائماً، ودون انقطاع، بخنادق دفاعية جديدة، الى ان ينجحوا في التخلص تماماً من الرقابة الشعبية بحق تصرفاتهم. انها لدورة طبيعية تحتازها كل سلطة: هذه السلطة المنبثقة من الشعب تنتهي بالارتقاء الى ما فوق الشعب».

لقد كانت هذه الافكار، حوالي العام ١٨٤٠ منتشرة جداً ومقبولة عالمياً تقريباً. ففي فرنسا، بشكل خاص، كان اولئك الذين يهتمون بالمعلوم



الاجتماعية والسياسيون المهتمون بالافكار والآراء الديمقراطية، مقتنعين، الى حد بعيد، بحقيقة تلك الافكار. كما ان رجال الاكلموس انفسهم ضموا اصولهم الى الاصوات التي كانت تدين النظام التمثيلي. وكان الكاثوليكي لويس فيو Louis Veullot يقول: « عندما انتُخِبْتُ، وقمتُ مساواتي وورقة التصويت في الصندوق، وتواريا معاً ».

تدرس هذه النظرية، في ايامنا هذه، في مختلف المدارس الفوضوية التي تدافع عنها بكثير من القوة والبلاغة. وقد اعترف ماركس وانكلز بالاطار التي تنتج عن التمثيل، في الوقت الذي ينبثق فيه هذا الاخير من الرأي العام العالمي. وهذا لم يمنع الماركسيين من ان يستخدموا، بشكل واسع النظام البرلماني حيث تجرد نظريتهم سلاحاً جديداً من بين اسلحة عديدة اخرى، في الوقت الذي يشكل لهم في الحقيقة اسلوب التحرك الواحد والفريد. والجدير بالذكر، انه وفي كل مرة ينوّه فيها الماركسيون بأخطار النظام التمثيلي، فانهم يبادرون فوراً الى القول أن ليس على الحزب الاشتراكي التخوف منها.

لقد أخضع فعل السيادة الشعبية الى انتقاد شديد، في ايامنا هذه، من قبل مجموعة من علماء ايطاليين ذوي اتجاهات محافظة: غايتانو موسكا Gaetano Mosca تكلم على « بهتان الاسطورة البرلمانية، وقال إن هذه الطريقة في فهم وإدراك قضية تمثيل الشعب وكأنها تنازل حر وتلقائي عن سيادة الناخبين. (أغلبية الشعب) لعدد معين من المنتخبين (أقلية)، هذه الطريقة تستند الى برهان سخيف غير معقول: تفترض هذه النظرية، بالفعل، ان بإمكان الأقلية ان ترتبط بارادة الأكثرية بواسطة روابط متأسكة لا يمكن حل بعضها عن البعض الآخر. ولن يكون هناك مطلقاً، والحالة هذه، أي بهتان او رياء. فما ان ينتهي التصويت حتى تنتهي معه سلطة الناخبين على ممثليهم. ويعتبر الممثل نفسه، عندئذ، وكأنه الحكم المفوض للفصل في الحالة الراهنة؛ ويكون هو بالفعل هذا الحكم. واذا ما وجد أيضاً بين الجماهير أفراد قادرين على ممارسة بعض التأثير والنفوذ على ممثل الشعب، فانهم دائماً قليلو العدد، وهم الذين



يُسمّون بالناخبين الكبار أو بالمفاتيح الانتخابية للدائرة أو لمكتب الحزب المحلي. بتعبير آخر، ان هؤلاء هم الافراد الذين، وان شكلوا قسماً من الجماهير بفضل موقعهم وحالتهم الاجتماعية، لا يدرون كيف السبيل للتهرب من الانزلاق بين الجماعات الاوليغارشية التي تُبقي سيادة الجماهير تحت نيرها وسلطانها.

ان هذا النقد الموجّه ضد النظام التمثيلي يمكن توجيهه أيضاً، وبشكل خاص، ضد الحياة الحديثة التي ترتدي كل يوم أشكالاً أكثر تعقيداً. وكلما تعمّدت هذه الاشكال، كلما اصبحت سخيّة ودون جدوى، الرغبة في «تمثيل» جمهور غير متجانس أو متقارب بالنسبة للمسائل العديدة التي يشهدها الاختلاف المتصاعد لحياتنا السياسية والاقتصادية. وبما ان كلمة تمثيل تجسد ارادة الجماهير، فانها تعني جمل كل ما هو فردي يرضى بهذه الارادة. ففي بعض الحالات الخاصة والمنفردة، يمكن ان يكون هناك تمثيل، عندما يُقصد مثلاً حل مسائل ذي مواضيع واضحة ومرنة، وعندما تكون، بالاضافة الى ذلك، مدة التفويض قصيرة محدودة، ذلك ان تمثيلاً مستمراً ولفترة طويلة يوازي دائماً زعامة الممثلين على الممثلين.



## الفصل الثالث

### الحزب الديموقراطي الحديث

#### كحزب مناضل

#### «النضال»

ان الحزب الحديث هو تنظم كفاح بالمعنى السياسي للكلمة. وبما انه كذلك، وجب عليه ان يخضع لقوانين التكتيك أي للقوانين التي تحكم أساليب وطرق التحرك، حسباً يقتضيه الوضع الذي يكافح أو يحارب، لان هذا التكتيك يتطلب سهولة في تجنيد وتعبئة كل الطاقات قبل أي شيء آخر. وهذا ما كان قد أقتر به فرديناند لاسال الكبير F. Lassalle الذي أسس حزباً عمالياً ثورياً. وكان لاسال قد أكد، على الاخص، ان من الواجب اعتبار الديكتاتورية التي كانت توجد آنذاك بالفعل وفي المجتمع الخاضع لادارتها وقيادتها، وكأنها مبررة نظرياً وانه لا بد منها على الصعيد التطبيقي. وكان يقول ان على المليشيات ان تتبع زعيمها بكل وداعة وخضوع، كما ان على الجمعية كلها ان تكون كالمطربة بين يديه.

لقد كانت هذه الطريقة في رؤية الامور تتجاوب وضرورة سياسية معينة، خاصة اذا ما فكرنا بأن الحركة العمالية، في هذا العصر، لم تكن بعد الا في بداية مسيرتها وفي حالة صيانية خالية من أية خبرة وتجربة. فكان على الحزب العمالي آنذاك، ان يتبع اسلوباً صارماً في فرض النظام داخل صفوفه، لان ذلك يشكل، بالنسبة اليه الاسلوب الوحيد في أن يفرض احترام وتقدير واعتبار



الأحزاب البورجوازية له. من هنا، كانت المركزية ولا تزال تضمن ابداء السرعة في إيجاد الحلول للمشاكل المطروحة، أو التي تستجد على الساحة. ان تنظيماً واسعاً هو يجد ذاته تركيب ثقل من الصعب تحريكه الى الامام. ف عندما يُرَغب باستشارة جمهور موزع على مساحة شاسعة، بشأن أية مسألة، او اذا رغبتا بدعوته لابداء رأي ما، فلن يكون هذا الرأي، والظروف تلك، الا مختصراً، تشوبه الريبة والشك. ونكون بذلك قد تعرّضنا لمضيق وقت عظيم نحن بأمرس الحاجة اليه.

ان ثمة درجة واحدة من النظام المطلق أو الدكتاتوري تؤمن سرعة توزيع الأوامر المعطاة في معركة الكفاح اليومي ودقة في تنفيذها. ولقد أعلن Van Kol الاشتراكي الهولندي بصراحة، ان تأسيس الديمقراطية الحقيقية لن يكون ممكناً الا في الوقت الذي ينتهي فيه النزاع. ولكن، طالما يدوم هذا النزاع، فان أية ادارة ستحتاج، وان تكن اشتراكية، الى سلطة كافية لان يُقرضا. ويصبح اذاً الحكم الاستبدادي المؤقت ضرورياً. فتضطر الحرية نفسها ان تنحني امام الحاجة الى عمل ما سريع الحدوث وبشكل مباشر. وهكذا يصبح خضوع الجماهير لارادة بعض الافراد احدى أكبر الفضائل الديمقراطية وأسائها. اننا نعد هؤلاء الذين دُعوا لقيادتنا بالاخلاص والرضوخ، ونقول لهم: «ايها الرجال الذين شرّفكم اختيار الشعب لكم ورفع من شأنكم، يبتوا لنا الطريق وسوف نتبعكم».

ان أفكاراً من هذا النوع هي التي تظهر لنا الطيمعة الحقيقية للحزب الحديث فالديموقراطية المعتمدة في حزب، وفي حزب سياسي مكافح خصوصاً، لا تطبق على الصعيد الداخلي. انها بالاحرى مادة للتصدير. هذا يعني ان كل تنظيم سياسي بحاجة لجهاز بشري محدود لا يعيق التحركات ولا يجعلها دون الفائدة المرجوة منها. هذا، ولا تتنافى الديمقراطية مطلقاً مع السرعة في اتخاذ المواقف الاستراتيجية، كما لا تتسرع قواتها في خوض الحملات والمعارك. من



هنا كانت معاداة الحزب السياسي، وحتى الديمقراطية، للاستثناء ولبيعة الاجراءات ذات الصفة الديمقراطية. ومن هنا أيضاً كانت الحاجة الى دستور لا يكون أقل صوناً للمركزية والاوليغارشية وان جاءت ولادته قصيرة بالمعنى المطلق للكلمة.

لقد أكمل م. لاغارديل M. Lagardelle الوصف مضيغاً ليه بالعلامات التالية: «ولقد استحدثوا من جديد أساليب سيطرة الرأسماليين ووضعوها تحت تصرف البروليتاريين، وأسسوا حكماً عالياً صارماً كالحكم البورجوازي، وببروقراطية عالية ثقيلة الظل، كالببروقراطية البورجوازية، وسلطة مركزية تلقن العمال ما يستطيعون وما لا يستطيعون فعله، وتحطم كل استقلال داخل النقابات وكل مبادرة لدى النقابيين؛ كما انها توهم أحياناً ضحاياها انها تأسف لنأذج وطرق السيطرة الرأسمالية».

يبد وجه الشبه الضيق الذي يتواجد بين الحزب الديمقراطي المكافح والتنظيم العسكري، صداه تماماً في الاصطلاحات اللغوية المأخوذة، في قسم كبير منها وفي المانيا خاصة، من العلوم العسكرية. فما من تعبير واحد ربما فيها خص التكتيك العسكري، والاستراتيجية العسكرية والثكنات العسكرية وباختصار فيما خص اللغة العسكرية بكاملها، إلّا ويتواجد في المواد الاساسية لقاموس الصحافة والادب الاشتراكي.

وتشهد الرغبة العارمة التي بواسطتها ينهمك بعض زعماء الاشتراكية الالمانية الاكثر شهرة، بالمسائل العسكرية، على صحة الرابط الحميم الذي يوجد بين الحزب والجيش.

بينما كان فردريك انجلز F. Engels يقطن في انكلترا، كان يفرح، وهو التاجر الالاماني الذي أمضى خدمته العسكرية حارساً لمدة سنة وبصفة متطوع، بأن يكون، في اوقات فراغه، منظرّاً للاشتراكية والعلم العسكري في الوقت نفسه. بالاضافة الى ذلك، يجب الاعتراف بفضل بابل Bebel، وهو ابن أحد ضباط الصف البروسيين، الذي قدم عدداً كبيراً من المشاريع الاصلاحية ذات



الصفة الفنية (التقنية) والتي لم تكن تحوي أي قاسم مشترك مع النظرية الاشتراكية المضادة للسكريناريا. ويمكن أيضاً اعتبار بابل وانجلز خاصة، كاتين عسكريين بصفة أساسية. ان هذا الميل في دراسة المسائل المتعلقة بالجيش، بعيد عن ان يكون عَرَضياً لدى الزعماء الاشتراكيين، فهو يصدر عن فطرة أو عن اتجاه طبيعي يتم اختياره وتنقيته اثناء الانتخاب.



الباب الثاني  
الأسباب النفسية الموجبة







## الفصل الاول

### الحق المعنوي في التفويض

يولد الحق المعنوي في التفويض من التفويض الفعلي نفسه. ويبقى المفوضون أو المنتدبون، وبعد ان يتم انتخابهم، يمارسون مهامهم دونما انقطاع وتبعاً لمراعاة قانونية أقل تدقيقاً، بصورة استثنائية، للنصوص الموضوعة، او تبعاً لأحداث غير اعتيادية تماماً. وما ان يتم الانتخاب بناء على هدف محدد حتى يصبح عبئاً مدى الحياة. وتتحول العادة الى حق، وينتهي الفرد المفوض لفترة معينة حسب القانون، وبشكل نظامي، بأن يدعي ان التفويض يشكل ملكاً خاصاً له. وانا ما رفض تجديد فترة انتدابه لسبب ما، فانه يهدد في الحال بمقابلة الشر بالشر، مما يسبب في بذر الخيرة والارتباك في صفوف رفاقه، في الوقت الذي تكون فيه استقالته ما زالت اهوت هذه الشرور واقفلها خطراً.. ولسوف ينتهي هذا الارتباك دائماً تقريباً بانتصاره. (سنرى للتو لأية اسباب).

غالباً ما يستعمل القياديون، حتى في التنظيمات السياسية الاوسع انتشاراً من الحزب هذه الخدعة التي يجردون بواسطتها أخصامهم الأكثر قوة أو المفترضون كذلك، ويجبرونهم بالتالي أن يردوا على تصرف لائق بتصرف أكثر لياقة وتدابراً. وهذا ما يحدث بالضبط في الحالات التي لا يستغنى فيها، في الواقع، عن الزعم الذي يستخدم هذا الاسلوب، او في الحالات التي تعتبر فيها الجاهل، انه لا بد من وجوده على رأس الحزب.

ان فعل تقديمه استقالته في الوقت الذي لا يكون فيه هذا العمل إظهاراً



للقنوط واخذاً للنشاط أو تبياناً للاحتجاج (كما تكون عليه مثلاً حالة رفض الترشيح في مجمع انتخابي لا يقدم للمرشح أي حظ في النجاح)، يشكل للمنتدب، وفي غالب الاحيان، اسلوباً في المحافظة على سلطته وتوطيدها وتميزها. ولا يتأخر الزعماء، عند أول حاجز يصطدمون به، عن تقديم استقالتهم، معللين هذا بالتعب الكبير الذي لاقوه ويلاقونه من جراء تحملهم المسؤولية، على انه لا يفوتهم، مع ذلك، ان يبينوا مزاياهم وجدارتهم في التعامل مع الاحداث والمسؤوليات.

لقد غضب الرئيس لاسال Lassalle غضباً شديداً عندما تقدم Vahlteich باقتراحه المتضمن تعديل قوانين الجمعية العامة للعمال الالمان، لجهة اقرار لاحصرية ادارية في العام ١٨٦٤. واقترح على الجمعية الخيار التالي، وكله ثقة وإيمان باهليته: «أما ان تكفلوني ضد مواجهات مشابهة، أو أخلو الساحة». فكان ان حصل فوراً، بهذه الطريقة، وبسهولة كبيرة، على استبعاد الانتقاد الشديد للحزب.

وهكذا نجح ترولسترا Troelstra أيضاً، وهو لاسال هولندي، في اسكات أخصامه ورفاقه الاشتراكيين، مهدداً ايضاًهم، باسلوب مثير للعواطف، بالانسحاب والرجوع الى الحياة الخاصة، عندما قال لهم انه اذا لم يتوقعوا عن التحامل عليه بانتقاد أفعاله انتقاداً في غير محله، فان مثاليته لن تقاوم النزعات الداخلية اليومية.

لقد تكرر الفعل نفسه أكثر من مرة في تاريخ الحزب الاشتراكي الايطالي. وغالباً ما يحدث ان يختلف سلوك النواب الاشتراكيين في المجلس النيابي مع أغلبية الحزب حول مسألة مهمة الى حد ما (ملاءمة اعلان الاضراب العام مثلاً). وكذلك بالنسبة لتصويتهم في المؤتمرات حيث كانوا يعارضون أفكار ناخبي دائرتهم المحلية. اذ ذاك يكون اسلوب اعادة الاتفاق واسكات الخصوم جاهزاً ومبيناً تماماً: يهذّب النواب بتقديم استقالتهم، أو هم يقدمونها فعلاً، وذلك فقط في سبيل اثارة وتحريك فكرة اجراء استفتاء شعبي جديد للجسم



الانتخابي الذي يعودون اليه ويستندون تدخله، كونه يشكل السلطة الوحيدة الصالحة لإعلان حكمها النهائي الجازم. وهكذا، وفي ظل هذه الظروف، تتأمن إعادة انتخابهم بشكل شبه دائم، ويجدون أنفسهم، نتيجة هذا العمل، متمتعين بحصانة حقيقية، غير قابلة للمنازعة.

وفي المؤتمر الاشتراكي الإيطالي المنعقد في برولونيا العام ١٩٠٤، صوّت بعض النواب لصالح موضوع البحث الاصلاحى، وذلك خلافاً لرأي أغلبية الرفاق الذين كانوا يمثلونهم في هذا المؤتمر. وكان ان دُعي هؤلاء النواب المخالفون لتبرير تصرفهم هذا، فوضعوا تفويضهم النيابي الذي كانوا يتمتعون به بين أيدي ناخبهم الذين استعجلوا في منحهم عفواً عاماً يشمل حتى الاعمال الماضية، وذلك تحاشياً منهم للمصاريف والمتاعب التي سوف تخلقها حلة انتخابية جديدة، وخوفاً من التعرض لحسارة الدائرة الانتخابية.

اننا نجد في ما مر معنا هنا مآثر ديموقراطية جيدة، انما هي تخفي، بشكل سيء، أو انها لا تدرك ان تخفي الروح السلطوية التي تملئها وتحكم نصها. ان أياً كان يطرح مسألة الثقة داخل الحزب، يبدو له وكأنه يعمل المحكم فيها لمناصريه ورفاقه. ولكنه في الحقيقة، يضع كل ثقل سلطته في الميزان، حقيقة كانت هذه السلطة أم وهمية، ويمارس في غالب الاحيان ضغطاً لا يجد الآخرون تجاهه سوى الرضوخ والطاعة.

لذا، يتحاشى الزعماء، بقوة، ان يُظهروا ان تهديداتهم بالاستقالة لا ترمي إلا لتقوية وتميز سلطتهم على الجباهير. فهم يعملون على العكس، ان سلوكهم وتصرفاتهم انما تملأ عليهم من قبل الروح الديموقراطية الاكثر صفاء ونقاء، وانها بالتالي برهان ساطع لاحساسهم ورقتهم، لشعورهم بالكرامة الشخصية ولل تقدير الذي يكتونه للجباهير. الا اننا ندرك، اذا ما غصنا الى أعماق الامور، ان طريقته بالتصرف انما هي، شاؤوا أم أبوا، تبيان للاوليغرشية، واظهار لنزعتهم نحو تخفي ارادة الجباهير. وسواء قُدمت الاستقالات لسوء في النية أو قُدمت فقط في سبيل منع التباين في الاراء بين الزعماء والجباهير وتثبيت الصلة



الضرورة بين هؤلاء وأولئك، فانها تحمل في طياتها دائماً غرضاً يظهر على أرض الواقع والممارسة، الا وهو سلطة الزعماء على الجماهير.



## الفصل الثاني

### حاجة الجماهير الى الزعماء

ليس من قبيل المبالغة ان يُعلن ان عدد الذين يهتمون بالفعل بالشؤون العامة من بين المواطنين الذين يتمتعون بالحقوق السياسية، هو عدد قليل جداً لا يذكر. وان معنى العلاقات الحميمة الكائنة بين الصالح الفردي والصالح العام هو، لدى الاغلبية، قليل الانتشار. ولا يراود الشك ابداً معظم افراد هذه الاغلبية، في ما خص التأثيرات والعواقب التي يمكن ان تمارسها شؤون الميثة، المسماة دولة، على مصالحهم الخاصة، وعلى ازدهارهم وتقدمهم وعلى حياتهم.

يمكن ملاحظة علامات لامبالاة سياسية متشابهة ومتجانسة في حياة الاحزاب الديمقراطية. فان اقلية فقط، وحيانا اقلية تدعو الى السخرية، تشارك في اتخاذ قرارات الحزب. كما تنبثق الحلول الهامة المتخذة باسم الحزب الاكثر تقيداً بالديموقراطية، اي الحزب الاشتراكي، وفي غالب الاحيان، عن مجموعة صغيرة من الاعضاء المنتسبين.

ان التنازل عن ممارسة الحقوق الديمقراطية من قبل مجموعات الحزب هو تنازل اختياري بالفعل، الا في الحالات المتعددة والمتكررة حيث تُمنع الجماهير المنظمة من المشاركة الفعالة والحيوية في حياة الحزب استناداً لأسباب جغرافية أو توپوغرافية. ومن المؤكد في كل حال، وبشكل عام، ان مجموعة الحزب



المدينة هي التي تقرر فقط. اما في ما يخص بقية الاعضاء من سكان الريف او مدن المقاطعات البعيدة عن مراكز التجمع الكبيرة، فان دورهم يقتصر على انمام الواجبات الاجتماعية: كدفع الاشتراكات المتوجبة عليهم من جراء انتسابهم مثلاً والتصويت، في الانتخابات، لصالح المرشحين المعيّنين من قبل تجمع المدينة الكبرى.

بالاضافة الى الأسباب المحلية، فان لدينا هنا برهان ثابت عن التأثير الذي تمارسه الاعتبارات ذات الصفة التكتيكية. فان رجحان دقة التأثير لدى الجماهير المدنية للمنظمة على الجماهير الريفية المشتتة والمنشرة هنا وهناك، هو ظاهرة تتجارب والحاجة الى السرعة في إيجاد الحل والاسراع بالتالي في تنفيذه. ان هذه الحاجة بالذات هي التي نوهنا عنها في الفصل الخاص الذي تكلمنا فيه على الاهمية التكتيكية للمنظمة.

وغالباً ما تبرز نخبة تلقائية في المدن الكبيرة نفسها، يظهر على أثرها عدد معين من الأفراد، يواظبون اكثر من غيرهم على حضور جلسات المنظمة، فضلاً عن ان هذا العدد او هذه المجموعة تتألف من فئتين مختلفتين تماماً، كالمتديتين الذين يترددون الى الكنائس؛ فئة اولئك الذين يحرّكهم شعور سام بالواجب، وفئة اولئك الذين انما يأتون الى الجلسات فبدافع العادة فقط. ولاتعدّ هذه المجموعة، وفي جميع البلدان، سوى عدد ضئيل جداً من الأفراد. من هنا نرى ان اغلبية الاعضاء المنتمين الى المنظمة يشعرون حيالها باللامبالاة نفسها التي تشعر بها اغلبية الناخبين حيال المجلس النيابي.

ترفض الاغلبية الاهتمام بشكل حيوي بالمسائل الادارية والتكتيكية حتى في البلدان قديمة العهد بالتربية السياسية الجماعية، كفرنسا مثلاً، وترضخ طوعاً، انطلاقاً من هذه النقطة، للقرارات التي تتخذها مجموعة صغيرة تعودت ان تحضر الاجتماعات الحزبية. فالصراعات الكبيرة، سواء كانت معلنة باسم الماركسية او باسم المبدأ الاصلاحي او باسم المبدأ النقابي، والتي يخوضها الزعماء



في سبيل جعل هذه السياسة أكثر تفضيلاً وامتيازاً عن تلك، أي تاميناً لتفوقهم ونفوذهم داخل الحزب، لا تبقى فقط مبهمة من قبل الجمهور وإنما تركه أيضاً في فتور تام حيالها.

يمكن ملاحظة الحدث التالي في كل البلدان تقريباً وهو ان الاجتماعات التي تناقش فيها الاحداث السياسية او المثيرة للمواطن (ضريبة القمح، اتهام موجه ضد وزراء، الثورة الروسية، الخ) وحتى تلك التي تعالج فيها مواضيع المصلحة العامة (اكتشاف مجاهل القطب الشمالي، المحافظة على الصحة الجسدية والروحية)، ان هذه الاجتماعات تجلب المتابع وتشغل بال عدد من الناس اكبر بكثير من العدد الذي يهم بتلك التي يقتصر حضورها على اعضاء الحزب فقط وتخصص لمسائل تكتيكية او نظرية، علماً بان هذه المسائل تشكل، مع ذلك، اهمية حيوية بالنسبة للعقيدة او للمنظمة.

لقد اتاحت الفرصة لنا نحن بالذات، بان نرقب هذه الملاحظة في ثلاث مدن نموذجية كبيرة: باريس فرانكفورت - سور - لو - مان وميلان. Franc fort-sur-le-Main, ولقد تمكنا من التحقق انه توجد، في هذه المراكز الثلاث وعلى الرغم من الاختلافات السياسية والاتنية، اللامبالاة نفسها حيال شؤون الحزب، وعدم المواظبة نفسه على حضور الاجتماعات العادية.

ولا تلبى الجماهير العريضة النداء الا في حال وعُدت ان خطيباً ممتازاً سيلقي فيها خطاباً مهماً، او في حال تلقت كلمة مر عنيفة للغاية، كذلك التي قبلت في فرنسا مثلاً: «لنستقط الحياة العزيزة!» او في المانيا: «ليستط الحكم الشخصي!». وتظهر الجماهير نفسها في حالة استعجال اكبر، عندما تدعى لحضور عرض سينائي او محاضرة علمية يرافقها فانوس سحري او صور حية تلقي اضواء على موضوع البحث. وباختصار، ان للجماهير نقطة ضعف تجاه كل ما يبهر عينها، وتجاه كل المشاهد التي يتجمع المارة لمشاهدتها، ببغته مثيرة للدهشة حتى على الطريق العام.



ان ما يزيد في خطورة الموقف ايضاً، هو ان البروليتاريين ليسوا دائماً من يشكل الجمهور العادي في الاجتماعات والجمعيات العمومية المنعقدة من وقت لآخر، وخصوصاً في المراكز الصغيرة. هذا لان البروليتاري، ما ان ينتهي من عمله عند المساء، حتى يخلد للراحة وينام باكراً من عناء النهار؛ فينتج عندئذ، ولقيابه عن الاجتماعات الحزبية، فراغ يشغله افراد من طبقة متوسطة هم صغار البورجوازيين، بائعو الصحف اليومية والبطاقات البريدية، كتبة مستخدمون ومتقنون شباب لا يزالون حتى الساعة اي عمل؛ وكل هؤلاء هم اشخاص سعداء، لانهم يتخاطبون بتفاهم كلي كبروليتاريين حقيقيين، فخورين بانهم هم طبقة المستقبل التي يعول عليها الكثير من قيادة وادارة سياسة الحزب فيما بعد.

وكما ينطبق هذا على حياة الحزب كذلك ينطبق على حياة ومسيرة الدولة. ففي الاثنين معاً، اي في الحزب وفي الدولة، يتقدم نظام المساهمة في العمل والاشتراك فيه على الاكراه، بينما يخلو النظام الانتخابي من اية عقوبة تفرض بحق المخالفين او المتخلفين عن القيام بواجباتهم والمساهمة في النشاط العام، اذ ان ما يمارس انما هو حق انتخابي وليس واجباً انتخابياً. وطالما ان هذا الاخير لن يقوم مقام الاول فانه من المحتمل ان تستمر اقلية صغيرة فقط بالاستفادة من حق ترفضه الاغلبية طوعاً، وان تنص قوانين للجمهور اللامبالي والمصاب بالتحول، والفتور.

الا ان الاغلبية، ولو اظهرت احياناً بعض التذمر مما يجري، فانها تهمل فرحاً في اعمالها لأنها وجدت افراداً يودون الاهتمام بشؤونها وتسيير اعمالها، ذلك ان الجاهل، حتى تلك المنظمة في الحزب العالي، تشعر بقوة انها بحاجة ماسة لمن يديرها ويوجه خطاها. كما ترافق هذه الحاجة عبادة حقيقية للزعماء الذين يعتبرون ابطالاً. ان تعاطف الاحمال وتمقدياتها، هذا التعاطف الذي فُشل في كل حين قدراً كبيراً من الاصلاحات الحديثة، هو اليوم في ازدياد مضطرد اكثر منه في نقصان وتراجع. وهذا ما يُفسّر بواسطة التقسيم الكبير للعمل في مجتمعاتنا المدنية الحديثة: الا ينتج عن هذا بالفعل صموبة مضطردة في



الاحاطة، يرمشة عين ودفعة واحدة، بكامل التنظيم السياسي للدولة وهيكلتها المعقدة أكثر. فأكثر؟ تضاف الى هذا التعقيد، وخاصة في الاحزاب الشعبية، الاختلافات العميقة في الثقافة والتعليم التي توجد في ما بين اعضائها، وتطبع بالتالي الحاجة الى الادارة التي تثيرها الجاهل بنزعة متحركة نامية.

وتظهر هذه النزعة في الاحزاب السياسية لكل البلدان. ونقدم بالتأكيد، بواسطة القوة التي تتحرك بموجبها، من امة لآخرى، اختلافات وجيهة، محددة باحتالات تاريخية او باسباب علم النفس الانثي. ان الشعب الالماني هو الذي يُظهر، بكثير من القوة والشدة، الحاجة لان يكون له شخص يرشده الى الطريق ويقدم له كلمة السر. وتشكل هذه الصفة المشتركة في ما بين كل الطبقات، بما فيها الطبقة البروليتارية، ارضية نفسية هي الاكثر ملائمة وتوافقاً مع انشاق زعامة قيادية قادرة.

وبالفعل، فاننا نرى ان كل الشروط الضرورية لهذا الغرض متوفرة لدى الالمان، وهي تتمثل في الاستعدادات النفسية للخضوع، وفي الشعور العميق بالسلوك والانضباط. باختصار، ان هذه الشروط هي كل الصفات الموروثة والتي لم تصف بعد من تحكم الجيش البروسي وتسلطه على السياسة، مع كل ما يحمل هذا التحكم من صفات واطفاء، بالاضافة الى الثقة بالسلطة التي تقصي وتحد من كل معنى انتقادي موجه اليها. انطلاقاً من هنا، فان شعوب المقاطعات الرينانية Rhénanes وحدهم، والمتتمتعين بشخصية فردية اكثر ظهوراً، يشكّلون، الى حد ما، شذوذاً عما اتينا على ذكره بشأن الشروط الضرورية لقيام الزعامة القيادية القادرة.

ولقد اشار كارل ماركس الى الخطر الذي تحدته خصوصية الطابع الالماني هذا، في الروح الديمقراطية. ومع انه كان هو نفسه زعيم حزب بكل ما للكلمة من معنى وما تحمل من قوة في التعبير، ومع انه كان يملك، وبدرجة عالية جداً، الصفات التي تفرضها وتتطلبها هذه المهمة، فانه لم يقلل من الاعتقاد بان من الواجب تحذير العمال الالمان من مغبة شرك صارم جداً يحاك



من قبل المنظمة ذاتها. وكان ان قال في رسالة موجهة بهذا الخصوص الى شوتزر Schwelzer ، انه كان من الواجب الاعتناء قبل كل شيء بتنمية طعم الاستقلال لدى العامل الالمانى. وقد برر رأيه هذا بقوله ان العامل الالمانى الخاضع منذ ولادته لوصاية البروقراطية يملك ايمانا اعمى في الحكم وفي السلطات القائمة.

ان اللامبالاة التي تظهرها الجباهير في الحياة العامة وفي الاوقات الطبيعية، تصبح، في بعض الحالات، حاجزا صلبا امام اتساع رقعة الحزب وانتشار سلطته وقدرته. ويحدث ان يتخلى الجمهور عن زعمائه في الوقت نفسه الذي يستمد فيه هؤلاء للقيام بعملهم والمباشرة بتنفيذه. ويقع هذا الحدث في الوقت الذي يقصد فيه تنظيم ما يسمى بمظاهرات الاحتجاج.

فالجهل الذي قام به الزعماء الاشتراكيون في العام ١٨٩٥ من اجل احياء حركة ماتمعل في سبيل اقرار مبدأ التصويت وابداء الرأي كان دون اي جدوى، وذلك عندما كانت المسألة المطروحة آنذاك تتعلق بمصر الحق الانتخابي في منطقة ساكس Saxe بشكل يتناسب والحق الضرب بمئات الالوف من المال. وسقطت جهود القياديين امام فتور الجباهير وخولهم. وبدأت الصحافة تتكلم بلغة ملتفة كلها حية تدعو الى التحرك والوقوف بوجه ما يعترض سبيل الجباهير. وانتشرت لذلك بين الشعوب ملايين الناشير حاملتم الدعوة نفسها التي اطلقتها الصحافة. وكانت النتيجة، وفي خلال عدة ايام، ان انعقد مئة وخسون لقاء احتجاج. ولكن ذلك كله لم يكن ذا فائدة ترجى، اذ انه كان من المستحيل انشاء حركة حقيقة تعمل بجد في سبيل الهدف المرسوم. وقد كانت الاماكن التي تمت فيها تلك الاجتماعات نصف خالية، وخصوصا في المقاطعات الصغيرة. وكان ان حقق الزعماء، اي اللجنة المركزية والاعضاء المحركون المنتدبون الى اماكن الاجتماعات، من الهدوء واللامبالاة والاستخفاف الذي لا قوه من قبل الجباهير التي كانت تجعل كل تصرف جدي مستحيلا في ذلك الوقت.



الى جانب ذلك، فإن فشل الحركة يجب ان يُلقى، وفي قسم كبير منه، على الزعماء انفسهم، لان الجباهير لم تكن تحسب او تدرك فداحة الخسارة التي سوف تتحملها، اذ تغافل، او بالحرى، أهمل الزعماء ان يظهروا لها كل النتائج المرتقبة. كما ان الجباهير، وهي التي اعتادت ان تقاد وتُوجه، تشعر انها بحاجة لان تستعد مسبقاً قبل الشروع بأي عمل او قبل المباشرة بالدخول في حركة عاملة، والتحرك انطلاقاً منها. ولكن، وعندما يشير الزعماء اشارة تدل على ان الجباهير لا تفهم ولا تدرك ماذا يقال او ماذا يحصل بسبب عدم كونها على استعداد لذلك، فانها، أي الجباهير، تبقى لامبالية وتثبت في موقفها هذا.

ان الحدث التالي يعطي افضل برهان عن عجز الجباهير العضوي والاساسي: ما ان يجرّد النزاع الجباهير من زعمائها، حتى تخلي هذه الجباهير ساحة المعركة هرباً تسوده فوضى عارمة، تماماً كما يهرب وكثرغل يغزوه الرعب. اذ ذاك، تنكشف الجباهير وتظهر مجردة من اي فطرة او دافع في سبيل اعادة تنظيم صفوفها، اللهم الا من بعض القادة الجدد الذين يبرزون الى الوجود من ضمنها فوراً ومن تلقاء انفسهم، وهم قادرون على ان يقوموا مقام الزعماء الاوائل المفقودين. كم وكَم من الاضرابات التي لم تتحقق! كم وكَم من الحركات السياسية الفاشلة! كل هذا لان الحكومات عرفت، وفي الوقت المناسب، كيف تضع الزعماء خارج اللعبة وتضمن لهم ما يستعوضون به عن تحركاتهم المناهضة حتى ولو تم هذا على حساب الجباهير.

من هنا من هذه الميئة الاكيدة، ولدت الفكرة التي تنسب اثارة كل هذه التحركات الشعبية الى مكائد ودسائس اصطناعية يقوم بها افراد منزولون يُدْعَوْنَ القواد (أي محرّكو الفتن وقادتها). ويكفي، تبعاً لهذه الفكرة، ابعاد هؤلاء القواد والعمل على كَفّ يدهم في سبيل ان يصدق اولئك الزعماء ويعتمد على رأيهم بشأن المستجدات على الساحة. وتحظى هذه الفكرة بتأييد بعض المحافظين، بشكل خاص، ذوي العقول المحدودة، الضيقة الافق. إلا انها، وبشهادة اولئك الذين يعترفون بها، عاجزة عن أن تفهم طبيعة الجمهور



الحمية. ففي كل الحركات الجماعية، ماعدا بعض الاستثناءات النادرة يسير كل شيء وفق ترتيب طبيعي لا وفق ترتيب اصطناعي. ان الحركة نفسها التي يترأسها زعيم، هي طبيعية قبل اي شيء آخر. وغالباً ما ينزل هذا الزعيم الى الحلبة، حلبة الصراع، لا من تلقاء خاطره وانما مدفوعاً من الظروف التي يعيش. وما ان يجد الجيش نفسه مجرداً من قادته حتى يبدأ الانهيار السريع ويضطرب الموقف. وهذا ايضا حدث لا يقل كونه طبيعياً عن غيره من الاحداث التي ذكرنا.

الا ان ما يفرض على الزعماء مهات ضخمة للغاية فهو الحاجة التي يظهرها الجمهور في ان يكون موجهاً من قبل قيادته، وعجزه بالتالي عن ان يتصرف بغير ما تمليه عليه بدائيته التي تأتيه من الخارج ومن اعلى. ولذلك، فان زعماء الاحزاب السياسية الحديثة لا يعيشون، بالتاكيد، حياة مريحة خالية من المتاعب والمشاكل اليومية. فالراكرز التي يشغلونها داخل صفوف الحزب ليست بالطبع دون مقابل، ولكن عليهم، ومن اجل الحصول على تفوقهم وامتيازهم، ان يقوموا بعمل متعب، قاس، يجعل من حياتهم كلها مجهوداً دائماً لا يتوقف. لذا، فان عمل الحزب الاشتراكي، وخاصة عمل الاشتراكية الالمانية، الدائم الحركة المتأسك والثابت والذي لا يكل، قد حصل، عن حق، على اصحاب السقدين والخصوم البورجوازيين انفسهم.

ان النشاط الذي يقوم به زعيم حزب يحترف في التنظيمات الديمقراطية هو نشاط متعب لدرجة كبيرة جداً، متلف للصحة وذو تعقيد بالغ بشكل عام، على الرغم من تقسيم العمل وتوزيعه في ما بين اعضاء الحزب.

يتوجب على الزعيم، تبعاً لذلك، ان يدفع دائماً من رصيده الشخصي. كما انه ليس حراً في ان يمنح نفسه بعض الراحة، فيما لو أحس تعباً أو مرضاً يفرضها عليه. فالمتطلبات التي ترهق كاهله لا تدع له ايّ متنفس او اية مهلة يستريح خلالها من عناء العمل. كما تعاني الجماهير من قسّ عضال تجاه الخطباء الذين يتباهون بمقدرتهم الخطابية، وتجاه الاسماء الكبيرة، وتلتيس، عوضاً



عنها، اعمالاً اخرى « مشرقة ». ففي مناسبة الاعياد والاحتفالات السنوية التي تشهدها الجماهير الديمقراطية وتنتظر مواعيدها، وكذلك في مناسبة الاجتماعات الانتخابية والاحتفالات الاقتصادية، تجدد القيادة نفسها ملاحقة من كل جانب بطلبات تقدّم اليها وتنتهي كلها بعبارة واحدة هي التالية: « ارسلوا لنا نواباً .. »

فان اضراباً محلياً عادياً يكفي في ايطاليا، لكي تستعجل قيادة الحزب بارسال نائب اشتراكي يمثلها في المكان المعني. وكان حدث ايضاً، ان تنظيمياً ريفياً تابعاً للحزب الاشتراكي الايطالي قد فرض حضور نائب لتكليفه بدراسة الشروط والاحوال المحلية وظروف العمل الزراعي، وايجاد السبل الملائمة والكفيلة بتحسينه، وتقدم مذكرة بهذا الشأن الى الملاكين؛ وهكذا الى ان استمرت اقامته في تلك المنطقة مدة اربعة عشر يوماً متتالياً.

بالاضافة الى ذلك، فان الزعماء مكلفون بان يقوموا بكل انواع الأعمال الأدبية، وانه يتوجب عليهم ايضاً، اذا ما كانوا محامين، ان يهتموا بدعوى عديدة تهم الحزب وان يعملوا على انتهائها. اما في ما يخص الزعماء الكبار، الاعلى مرتبة، فانهم يهتمون، بكل ما للكلمة من معنى، تحت وطأة المهات التشريعية التي توكل اليهم.

ان كثافة الوظائف والمهات هي بالفعل احدى النقاط المميزة للحزب الديمقراطي الحديث. وليس من النادر مطلقاً ان نرى، في الحزب الاشتراكي الالمانى، ان الشخص نفسه يشغل دفعة واحدة منصباً في المجلس البلدي للمدينة، وفي Landtag وفي الريخستاغ Reichstag، ويدير، فوق كل ذلك، اتحاداً للنقابات او جمعية تعاونية. وهذا ما هو قائم ايضاً في بلجيكا وفي هولندا وفي ايطاليا. فكل هذا يجمع للزعيم شرفاً ومجداً وقوة وتأثيراً وتوقفاً على الجماهير التي تجعل من حضوره على رأس الحزب ضرورياً اكثر فاكثراً. ولكن هذا، بالنسبة اليه، يعني زيادة في العمل والتعب، في المشاغل والمتاعب والاهتمامات. وانطلاقاً من هذا، فان ذوي النيات الجسدية المعصية والقليلة



المتانة والذين لا يتحملون مثل تلك المشقات والمسؤوليات الجسام توافيهم المنية قبل الاوان في اغلب الاحيان.



## الفصل الثالث

### امتانان الجماهير السياسي

ان عاملاً آخر، اذا صفة معنوية، اكثر سموا، يساهم، بالاضافة الى لامبالاة الجماهير السياسية وحاجتهم الدائمة لمن يقودهم ويوجه خطاهم، في ضمان تفوق وسيادة الزعماء: ان هذا العامل هو عرفان الجميل الذي تبديه الحشود الجماهيرية تجاه الشخصيات التي تتكلم وتكتب باسمها، نيابة عنها. ولقد صنعت هذه الشخصيات لنفسها شهرة كبيرة بانها هي التي تقوم بالدفاع عن الشعب وتلعب دور المستشار له، وانها تحملت، في غالب الاحيان، وبدافع الاخلاص لقضيته، الاضطهادات والسجن والنفي، في الوقت الذي كانت فيه الجماهير تستطيع الانصراف الى اعمالها اليومية العادية بكل طمأنينة وهدوء ودونما تمكثير او ازعاج. في هذا الصدد، كان بابل Bebel يقول: «ان للزعماء ميزة السمر في طليعة الحزب ولم بذلك ان يكونوا اول من يتلقى الضربات التي يوجهها خصومنا ضد الحزب».

ففي مقابل الخدمات التي يؤديها، لا يطلب هؤلاء الرجال الذين غالباً ما اكتسبوا نوعاً من حالة القداسة والاستشهاد، سوى مكافأة واحدة فقط: العرفان بالجميل. وقد ظهر هذا المطلب احياناً حتى في السجل التاريخي الرسمي للحزب. وأحتت الحشود نفسها بالامتانان وبعرفان الجميل تجاه مايقوم به



الزعماء، بقوة فائقة.

ليس صحيحاً ألا تقرر الجاهل بالامتنان، هكذا يجزم الزعماء غالباً. وبينما نكران جميل الملكية والارستقراطية نكران واع وارادي، فان نكران جميل الديمقراطية ليس، وعلى اكبر تقدير، سوى نتيجة حالة من النسيان غير المقصود المتأتي عن التعاقب السريع لمختلف الزعماء على السلطة. ومن البديهي القول، انه، وفي الحياة الداخلية للحزب حيث تتعاقب مختلف النزعات والاتجاهات على السلطة، هو اقل حدوثاً بكثير منه في الحياة العامة، نجد الديمقراطية نفسها اقل تعرضاً من الدولة في مجال تقديم برهانها بعدم الامتنان.

واذا ما قدم لنا التاريخ استثناءات لهذه القاعدة، هنا وهناك، واظهر لنا، بالمقابل، ان الجمهور هو المذنب وهو المسؤول عن عدم الامتنان الذي اعطاه لنفسه تجاه الزعماء، فانه من الممكن التأكد ان هذا الجمهور يفي وراءه قدراً أساسياً كبيراً من الحسد والغيرة. هذا يعني صراعاً شرساً، خفياً، عضالاً بين عدة زعماء في سبيل التحجب الى الشعب، بغية التوصل الى قيادته. وهو صراع يجد فيه الجمهور نفسه مرغماً على التدخل، اذ انه مكلف رسمياً بان يحكم لصالح هذا او ذاك من المتخاصمين وفي حضور كليهما معاً. وما ان يفعل حتى يظهر، وبالضرورة، نكراناً يجميل احد المتنافسين.

الا انه اذا وضعنا جانباً الحالات الاستثنائية هذه، يمكن القول ان الجمهور يدفع لزعمائه، بمعنى انه يقدم لهم عرفاناً بالجميل، صادقاً ومخلصاً، هذا العرفان الذي يعتبر واجباً مقدساً. وهكذا مثلاً اظهرت الجاهل المنظمة للحزب الاشتراكي الالماني، وبكثير من النبل والروح العالية من التضحية، امتنانها لـ Leibniz عندما اوكلت اليه قيادتها، في الوقت الذي كانت فيه قدراته الفكرية والذهنية قد بدأت تزول الى التراجع والزوال، وهبت له راتباً من سبعة آلاف ومئتي مارك. وهكذا، عندما تبيّن بعد وفاته ان عائلته تشكو وضعاً مادياً صعباً، كما كان متوقعاً، اخذ الحزب على عاتقه مهمة تعلم ابنائه.



ان هذا الشعور بعرفان الجميل يُترجم، غالباً، من قبل الجماهير بالتجديد غير المحدود للتفويض الذي استحقه الزعماء عن جدارة. وفي مؤتمر *Dresde* المنعقد في العام ١٩٠٣، وعندما تعالت الضجة بسبب القرار الذي كان قد اتخذته عدد معين من العناصر الثورية بعدم اعادة انتخاب الاصلاحي انياس اوير Ignaz Auer كمعضو في مجلس قيادة الحزب، استولى على اغلبيه المتدوين المفوضين سخط عارم ناتج عن ان الرفاق كانوا يشعرون انهم مرتبطون تجاه Auer بتقدير وعرفان للجميل ابديين، لانه كان احد مؤسسي الحزب ولانه كان يجسد لهم مرحلة هي من اهم مراحل تاريخ الديمقراطية الاشتراكية.







## الفصل الرابع

### حاجة الجماهير الى التكرم

غالباً ما تحقق الاحزاب الاشتراكية ذاتها بواسطة زعمائها الى حد اعتماد اسماء هؤلاء الزعماء وكأنها اشياء تعود ملكيتها اليها (اي الى تلك الاحزاب). فنجد مثلاً، كما في المانيا ما بين العام ١٨٦٣ والعام ١٩٧٥، لاسالين - اتباع لاسال - وماركسين، او كما في فرنسا الاشتراكية الى زمن ليس بقديم، البروسيين، اتباع بروس<sup>١</sup> Brousse واتباع غيد Guesdes، واتباع جوراس Jaurès. وكلها اسماء تعود نسبتها الى احد الزعماء.

ان مسألة اتجاه هذه التسميات الشخصية الى الزوال في بلدان كالمانيا يمكن ان يُعزى الى نوعين من الاسباب: ان التضاعف العددي والنجاح الانتخابي للحزب جعلاً مسألة التنظيم المطبق على جماهير واسعة، ضرورياً، هذا من جهة؛ اما من جهة ثانية، فقد خلقت الاوليفرشية داخل الحزب، والتي يغار زعمائها بعضهم من البعض الآخر، ديكتاتورية الفرد الواحد.

يمكن، الى هذين السببين، اضافة النقص التام في الشخصيات رفيعة الشأن وذات المستوى المطلوب والتي تملك سلطة مطلقة وغير قابلة للمنازعة.

بشكل عام، تبقى عبادة المناضلين لزعمائهم مخفية، غير ظاهرة، تلوّح



وتتكشف بواسطة اشارات بالكاد يمكن ادراكها او الاحساس بها، كالهجة التكرار التي بها يُلفظ اسم الزعيم، كسهولة الانقياد المطلق التي بواسطته يتم الخضوع لادنى اشارة منه، وكالخط الذي يقبل معه اي انتقاد موجه ضد شخصيته. الا انه وعندما تكون شخصيات استثنائية هي المقصودة بالفعل في اوقات التحريض والهيجان، فان الحماية المستترة تظهر اذ ذاك علانية، يرافقها عنف حاد جداً.

في العام ١٨٦٤ استقبل سكان المنطقة الرينانية المتحمسين لدرجة الهوس، لاسال وكأنه اله، ونصبت له، عبر الشوارع، اكاليل من الزهور احتفاء، كما نثرت عليه آتات شرف دفقاً كثيفاً من الزهور، بعد ان تم اختيارهن خصيصاً لهذه المناسبة بواسطة اللجان التي انشئت في مختلف المناطق المحلية. وقد تبع عربة الرئيس رتل لامتناه من السيارات المرافقة، وكانت تسود الجمهور حاسة فائقة الحد لا تقاوم، وقد رافق خطبه القصيرة تصفيق حار جنوبي لامثيل له وخطبه غالباً ما كانت مسرقة ومتشاختة، تنطوي على تدجيل متجاوز الحد، يستخدمها الزعيم المنتصر، وفي نيته رغبة في تحدي الانتقادات الموجهة اليه اكثر منه رغبة في اثارة التصفيق والمنافات.

اننا نرى في هذا، مسيرة انتصار حقيقية لا ينقصها اي شيء: لا اقواس النصر ولا اناشيد التحية والسلام، ولا حتى الاستقبالات المهيبة التي تقيمها البعثات الآتية من البلدان المجاورة. وكان لاسال طموحاً للغاية، ولم يكن بعيداً، كما قال عنه يسمارك فيما بعد، عن ان يسائل عما اذا كانت الامبراطورية الالمانية المستقبلية ستؤول الى ملكية هوهنزولرن Hohenzollern او الى ملكية لاسال، التي كانت في رأس اهتماماته.

ليس من الدهشة او من العجب اذا ما اثارنا الاحداث التي أتينا على ذكرها، بخيلة لاسال، ووصلت به الى حد التصور والاعتقاد ان بإمكانه ان يعيد خطيبته يجعل دخوله الى العاصمة يوماً وهو رئيس للجمهورية الالمانية، جالساً في عربة فخمة تجرها ستة احصنة. بيضاء.



وعندما تشكلت الفرق الفاشية في إيطاليا في العام ١٨٩٢، وهي أولى  
تنظيمات العمال الزراعيين، كان لرجالها ونسائها معاً ثقة وإيمان، فالتقي الطبيعة،  
يزعماء هذه الحركة. وغالباً ما كان يحمل هؤلاء العمال، في حفلاتهم ومواكبهم،  
الصليب الى جانب العلم الاحمر، ويرقصون لافتات كتبت عليها عبارات مأخوذة  
من اعمال ماركس وكتابات، وذلك لانهم، وبسبب سذاجتهم، كانوا يخلطون  
ما بين المسألة الاجتماعية والمبادئ الدينية التي اعتادوا عليها في حياتهم العامة  
واليومية. وكانوا قرويين وقرويات، يؤتون حراسة الزعماء وهم يتوجهون الى  
الاجتماعات على انغام الموسيقى وتحت اضواء المشاعل والمصابيح. وكان  
الكثيرون منهم يسجدون امام الزعماء عندما يتقدمون للقاء التحية عليهم وهم  
سكري بنشوة العبادة، غمماً كما كانوا يسجدون فيما مضى امام اساقفتهم.

وقد سأل صحفي يورجوازي يوماً، قروباً عجوزاً عضواً في إحدى المنظمات  
الاشتراكية، عما اذا كان البروليتاريون لا يؤمنون بان Defelice وغاربالدي  
بوسكو وكثيرين آخرين من الطلاب الشباب او من المحامين الذين كانوا  
يعملون للفاشية وهم من اصل يورجوازي، لا يرغبون ضمناً في ان يتم انتخابهم  
فقط كمستشارين عامين وكنواب. فكان جواب هذا القروي مختصراً،  
وفصيحاً، وهو «أن دي فيليس وبوسكو ملاكان منزلان من السماء».

من المتفق عليه ان لا يقدم كل العمال الجواب نفسه على هذا السؤال، وان  
الشعب الصقلي كان يمتاز دائماً وبصورة خاصة بعبادة الابطال. وهكذا نرى، في  
ايامنا هذه، ان الزعماء في ايطاليا الجنوبية، وحتى في قسم من ايطاليا الوسطى،  
لا يزالون يحاطون باساطير ذات طابع ديني.

لقد كان انريكو فيري Enrico Ferri ولمدة ممتدة من الزمن، معبوداً في  
كالابري Calabre كقديس يحمي المواطنين ضد الفساد الحكومي المتفشى آنذاك؛  
كما استقبل في روما، حيث كان التقليد الكلاسيكي في عبادة الاوثان لا يزال،  
قائماً، في صالة معمل كبير للبرية وكأنه «الاعظم بين المظلماء»، وذلك باسم كل  
التجمعات الشعبية: وقد تم كل هذا لانه كسر زجاجاً للتدليل على احتجاجه



ضد متاعب الرقابة التي فرضت عليه من قبل رئيس المجلس في العام ١٩٠١.

ولقد كرم الشعب في هولندا، الوجيه دوميلان N. Domela وهو يقادر السجن كما لم يسبق ان كرم سيد من قبل على حد تعبيره هو بالذات. ولقد كانت صالات الاجتماعات تتحول الى مجتمعات حقيقية زاهرة، اذ كان عدد كبير من المتجمعين يتوافد اليها حاملاً باقات كبيرة من الزهور (١٨٨٦).

ان حالة مشاهة للجماهير، لا تلاحظ فقط في البلدان المسماة «متخلفة»؛ انها استمرار رجعي لعلم النفس البدائي. ولا يلزمنا برهان على ذلك سوى العبادة الوثنية التي تشكل شخصية النبي الماركسي جبول غيـد Jules Guesdes موضوعها، وذلك في المنطقة الصناعية الكبرى في فرنسا. كما يحدث في ايامنا هذه وحتى في المقاطعات الغالية الانكليزية ان تقم الجماهير استقبالا لزعماؤها يذكر بايام لاسال.

ان تكريم الزعماء يدوم الى ما بعد مماتهم، حتى ان تقديس اعظمهم شأنًا واعتباراً يتم بكل بساطة. ولم يتأخر الحزب الالمانى بالانقسام الى فرعين، بعد وفاة لاسال الذي انتهى بان يصبح ملكه المطلق: «حزب الكوننتية هاتزفلد او «الخط الانثوي» كما كان يسميه الخصوم الماركسيون تهماً من الكوننتية التي كانت تديره، «والخط الذكري» الذي تزعمه ج.ب. فون شوتيزر Schweitzer. الا ان هذين الفرعين، وفي الوقت الذي كانا فيه يتصارعان بحدة وخشونة، قد حافظا على قاسم مشترك في ما بينهما، ليس فقط في ما يخص احترام ذكرى لاسال والتين بها وانما ايضا في اخلاصها لتنفيذ برنامجها السياسي حتى آخر حرف فيه: فها هنا نجد عملاً من افضل الاعمال التي عرفها تاريخ الحركة الغالية الحديث. ولم يسلم كارل ماركس نفسه من هذا النوع من التقديس الاشتراكي؛ كما اقترب النشاط والحساس التعصبي الذي لازال، يستخدمه بعض الماركسين اليوم في الدفاع عنه، من عبادة الاصنام التي استهدفت لاسال في الماضي.



وكما كان مسيحيو الايام السالفة يعطون المواليد الجدد اساء كبار مؤسسي الديانة الجديدة، كالقديس بطرس والقديس بولس، كذلك يعطي الاهالي الاشتراكيون اليوم اطفالهم اساء لاسالو Lassallo (نسبة الى لاسال) وماركسيو (نسبة الى ماركس)، وذلك في بعض اقسام ايطاليا الوسطى حيث نجح الحزب في الانتشار وفي ترسيخ قواعده. ففي هذا رمز الايمان الجديد، اذا صح التعبير، هذا الرمز الذي لا يُعطي في الغالب قيمة الا على اثر متاعب تُدفع ثمناً له، ومشاجرات تحدث مع الاهالي المخافدين او مع موظفي الدولة المدنية العاصين. كما يحدث احياناً ان يكون الثمن باهظاً أكثر، فيكون التسديد آنذاك اضراً مادياً جسيمة كخسارة العمل مثلاً... او الى ما هنالك مما يطال الوضع المادي للعائلة المعنية.

ولا يقلّ التصرف الذي نقصده، عن ان يكون، غالباً، التعبير الخارجي عن تصور مثالي عميق وصادق؛ هذا اذا كان في بعض الاحيان اظهاراً او تبياناً لحالة من التعالي المبالغ فيه والذي يغزو حتى اعماق الاوساط المعالية. الا ان هذا التصرف هو دائماً، وفي كل الحالات، برهان واضح للعبادة التي تمارسها الجاهمير تجاه زعمائها، هذه العبادة التي تجاوزت حدود الاخلاص الواجب إظهاره تجاه الاشخاص الذين قدموا خدمات جلى للحزب لا يمكن تناسيها او تجاهلها.

كما تدل تصرفات الجاهمير على انها بحاجة ماسة لأن تنحني ليس فقط امام المثل العليا وانما ايضا امام الافراد الذين يمثلون هذه المثل لاجلهم. بالاضافة الى ان مثالية تلك الجاهمير تدفع بها لان تسجد راکمة امام الوهية زمنية ترى نفسها مرتبطة بها بحب عظيم، حب اعمى يتعاطف بقدر ما تتعاطف قساوة الحياة التي تعيشها. ان في الرأي الذي يستخدمه (يرناردشو) للدلالة على تناقض الديمقراطية والارستقراطية بعض الحقيقة.

ان الحاجة الى العبادة التي تشعّر بها الجاهمير، غالباً ما تكون ه الصخرة



البروتزية، الوحيدة التي تدوم وتستمر مع كل التغييرات التي تطرأ على طريقة تفكير هذه الجماهير. وقد أصبح عال مملكة ساكس الصناعيين، وخلال هذه السنوات الاخيرة، اشتراكين شديدي المراس، وهم الذين كانوا فيما مضى بروتستانتين غارقين في العبادة. ومن الممكن بعد هذا، ان يرافق هذا التطور عندهم انقلاب وتغيير تام لكل القيم. الا ان ما هواكيد وواضح، انه وان أبعدوا الصورة التقليدية للوتر Luther عن افضل مكان عندهم، فان ذلك لم يكن الا لاستبدالها بصورة بابل.

وفي Emille حيث حقق القرويون تطوراً مماثلاً أنزلت صورة السيدة المذراء بكل بساطة وحلت مكانها صورة الوجه الممجّد Prampolnal. وفي ايطاليا الوسطى اختفى الايمان بالاهجوبة السنوية المتمثلة بسيلان دم القديس Janvier امام الايمان باهجوبة قوة السيد اثريكوفيري التي تفوق كل قدرة انسانية.

وحدها فقط قوة انتصار الحاجة الدينية تبقى سليمة ناصعة وسط أطلال العالم المعنوي القديم. وغالباً ما تنصرف الجماهير تجاه زعمائها كذاك النحات اليوناني القديم الذي سجد راکماً متعبداً امام عمله، بعد ان كُتِف وصقَل تماثلاً صاعقا لجوبيتر.

وتثير العبادة، بسهولة، كدرا في نفوس من يعتقدون انهم كبار. ان الزهو المفرط الذي لا يخلو، في غالب الاحيان، من بعض العلامات الهزلية، والذي نلاحظه لدى قيادي الجماهير، ينتج ليس فقط من فكرة ان معظم هؤلاء القيادين عصاميون، وانما ايضا من هذا الجو الحاسي الذي يعيشونه ويتنشقون هواه. ولكن قوة كبيرة من السيطرة تنبعث من هذا الزهو: واذا تؤثر هذه القوة بدورها على الجماهير فانها تحرك ايضاً اعجاب هذه الجماهير بزعمائها وتشكل لهم هكذا عنصراً جديداً من الثبات في سيادتهم وتفوقهم.



## الفصل الخامس

### مميزات الزعماء الاضافية

ان الموهبة الخطابية التي يتمتع بها الزعماء هي التي جعلتهم ينجحون، أساساً، في كسب تفوقهم على الجاهل في بداية عهد الحركة العمالية. ولا نجد بين الجمهور الحاشد فرداً واحداً قادراً على التخلص من تأثير قدرة الكلام الخطابي المنمق والمثير عليه. ان جالية النبرة الخطابية وتركيبها البياني يسيطران على الجمهور الذي تلقى هذه السيطرة تحت تأثير الخطيب دون أي مقاومة.

ان ما يميز الديمقراطية بشكل أساسي، والحالة هذه، هو بالتحديد السهولة التي بها تقع تحت سحر الفعل، فعل الكلمة الخطابية. ان الزعماء، في ظل النظام الديمقراطي، هم خطباء وصحفيون منذ ولادتهم. نذكر منهم على سبيل المثال لا الحصر، غامبيتا Gam betta وكليمنصو Clemenceau في فرنسا، غلادستون Gladstone ولويد جورج في انكلترا، كريسبي Crispy، لوزاتي Louizatti في ايطاليا.

كما يسود الاعتقاد في الدول الديمقراطية، بأن موهبة الكلام هي وحدها القادرة على ان تجعل من الشخص أهلاً لادارة الشؤون العامة. ويمكن أن يقال الكثير بهذا الشأن، وبصورة مطلقة أكثر، في ما يخص الاحزاب الديمقراطية الكبيرة.



ان التأثير الذي يمارسه الكلام الملقى في البلد الذي عرف، قبل غيره من البلدان النظام الديموقراطي، معروف ومدرك. هذا ما كان قد ذكره أديب ايطالي حاذق منذ العام ١٨٢٦ عندما قال: يُظهر الشعب الانكليزي المرفه الاحساس، والكثير البخل آنذاك، وهو يستمع الى رجل يتكلم أمام جمهور عام، اللذة نفسها التي يؤمنها له أشهر الادباء من على خشبة المسرح. واستطاع كارليل Carlyle أيضاً ان يقول عن شعبه: « اذا ما أراد فرد انكليزي ان يصبح رجل دولة أو زعيماً عمالياً، وجب عليه، بادىء ذي بدء، ان يبرهن انه خطيب ماهر ».

لقد ثبت للسيد أرنست شارل Ernest Charles في فرنسا، واستناداً الى احصاء دقيق خاص بالنواب، ان الاصغر سناً، من بين ممثلي الاحزاب، والاكثر اندفاعاً، والاكثر حية والاكثر تقدمية هم اما صحفيون واما متكلمون لبقون مهرة.

وكما ينطبق هذا الاثبات على الاشتراكيين، فانه ينطبق أيضاً على القوميين والاساميين على حد سواء. ويؤيد التاريخ الحديث للحركة السياسية المالية، هذه الملاحظة ويؤكددها. ان الزعماء التالية اسماؤهم هم خطباء قادرون، كل طبقاً لحقله ونوعيته: جوراس Jaures، غيد GUESDS، لاغرдал Lagardelle، هيرفي Hervé، بابل Beblé، فيري Ferri، توراتي Turaté، لابريولا Labriola، رامسي ماك دونالد R. Mac Donald، ترولسترا Trolstra، هنريات رولان أدلر H. R. Adler، دازنسكي Daszynski.

من جهة اخرى، يمكن القول ان الموهبة الخطابية تفسر، الى حد كبير، لماذا بقيت شخصية كشخصية ادوار برنستين E. Bernstein في المانيا في الخفاء على الرغم من قيمة ووزن عقيدته وتأثيرها الفكري الكبير؛ ولماذا انتهى دوميلا Domila في هولندا بفساد مركزه التافذ؛ ولماذا وجد بول لافارغ P. Laforgue نفسه مبعداً، وهو رجل ذكاء وثقافة عاليتين وعلى الرغم من قرابته لكارل ماركس، عن الادارة التطبيقية والنظرية للحزب، ومستبدلاً بقيد



Guesdes ، الذي قُضِلَ عليه ، والذي يملك ذهننا اقرب الى البساطة ، بعيداً عن ان يكون عالماً ، الا انه في المقابل خطيب من الدرجة الاولى .

ان الذين يترقون الى منصب القيادة في المنظمات العالمية يقدرّون تمام التقدير أهمية الفن الخطابي . ففي شهر آذار من العام ١٩٠٩ أعلن الطلاب الاشتراكيون لمعهد روسكين Ruskin College الذي لا يقل عنهم اشتراكية ، عن اشمئزازهم من ان أساتذتهم يخصصون لدراسة العلم الاجتماعي وعلم المنطق وقتاً أطول من الوقت المخصص للتأريخ الخطابية . هذا لان الطلاب ، وهم سياسيو المستقبل ، يدركون تماماً الفائدة التي يمكنهم استخلاصها من الفن الخطابي وخاصة في الميدان الذي يقصدون الوصول اليه . كما انهم يصممون الحصول على إقرار وتصديق مطالبهم هذه ويضمنون تحقيق رغبتهم التامة .

ان السحر الذي يكتسبه الخطيب لدى الجماهير هو سحر لا محدود ، اذا صح التعبير . ولكن ما يقدرّه الجمهور في الخطيب هو المواهب الخطابية ، كجمال وقوة الصوت ، سلاسة الروح والركة والطاقة ، بينما لا يعطي هذا الجمهور سوى أهمية ثانوية لمضمون الخطابات الملقاة على مسامحه . ان من يتكلم صارخاً وهو يركض من مكان لآخر وكأنما لدغه عقرب سام ليخطب امام الشعب ، يعتبر بسهولة رفيقاً متحمساً ، غيوراً ونشيطاً ، ومناضلاً حقيقياً . اما الذي يقوم بإتمام اعمال مفيدة حقاً للحزب وهو جالس الى مكتبه لا يحاضر كثيراً ، فإنه يُعتبر اشتراكياً ناقصاً ، يُستخف به على الرغم من الجهد الذي يبذره في عمله .

ان الصفات الشخصية التي يمود اليها الفضل في نجاح بعض الافراد في اخضاع الجماهير لسلطنتهم ، لمي عديدة ومتنوعة . فضلاً عن انه ليس من الضروري ان تجتمع كل هذه الصفات ، التي يمكن اعتبارها من صفات الزعماء الخصوصية ، في شخص واحد . وتعود المرتبة الاولى في مجموع هذه الصفات الى قوة الارادة التي تخضع باقي الارادات الضعيفة . ويأتي فيما بعد تنوq المعرفة الذي يفرض نفسه على غيره ، وصلابة المعتقدات ، ومن ثم ايمان في الآراء



يقارب في غالب الاحيان ، حد التعصب لها ، ويحث الجباهير على احترامها بسبب قوته وحدته . الى كل هذه الصفات ، تضاف اخيراً طيبة النفس والنزاهة . وكلها تذكر الجباهير بصورة السيد المسيح ، وتوقظ لديهم المشاعر الدينية الخامدة غير المنطفئة .

اما الذي تتحمل الجباهير نتائجه بدرجة عالية ، فانه سحر الشهرة وهيبتها . فيكفي لذلك ان يرفع رجل شهره اصبه حتى يخلق لنفسه في الحال مركزاً سياسياً ، بالإضافة الى ان الجباهير تتمسك بوعده شرف ، وهو ان توكل امر ادارة شؤونها الى شخصية شهيرة مرموقة . من هنا ، تنحني الحشود دائماً ، وبملي ارادتها ، تحت نير الافراد المشهورين ، ذائعي الصيت .

ان الرجل الذي يتقدم من هذه الحشود ، وجيبه مكلل بالفار ، يعتبر وبالدرجة الاولى ، وكأنه نصف إله . ويمكنه اذا ما وافق ورضي بان يكون على رأس هذه الجباهير ، الاعتداد على تصفيقها وحاستها له . ولا ييم اذ ذاك معرفة الحقل الذي قطف منه الفار الذي يحيط بجيبه . لقد تمكن لاسال وحده ، وهو الشاعر والفيلسوف والمحامي اللامع من توعية الجباهير العاملة وجمعها حول شخصه وهي التي كانت غائبة عن الوعي او منقادة بقطار الديموقراطية البورجوازية . وكان لاسال نفسه يدرك تماماً التأثير الكبير الذي كانت تحدثه الاسماء الكبيرة على الجمهور ، هذا التأثير الذي سعى دائماً ، وبشق الطرق والاساليب ، ان يكسب لحزبه بواسطته رجالاً لامينين .

وفي إيطاليا ، لم يكن على انريكو فيري E.Ferrì وهو صغير السن بعد والذي كان ليس فقط استاذاً مسؤولاً في الجامعة وإنما كان يتمتع ايضاً بشهرة عالمية كونه مؤسس المدرسة الايطالية الكبيرة الجديدة الخاصة بدراسة علم الجريمة ، لم يكن عليه الا ان يتقدم امام الحزب الاشتراكي ( في مؤتمر Reggio Emilia في العام ١٨٩٣ ) ليحصل منه ، وفي الحال ، على منصب القيادة التي حافظ عليها مدة خمسة عشرة عاماً .

وكذلك بالنسبة الى الانتربولوجي لومبروزو Lambrozo والكاتب



ادموندودي اميسيس . Edmondodi Emicis اللذين لم يلتحقا بالحزب الاشتراكي الا بعد ان ترقعا درجة درجة: فارثقى الاول من مستشار حيم، وارتقى الآخر من لعب دور هوميروس البروليتاريا الايطالية المناضلة. وفي سبيل حصولها على تلك المناصب المشرفة، فانها لم يشعرا بحاجة لتسجيل اسمائها بصفة اعضاء منتظمين في الحزب. فلقد اخذت بعين الاعتبار بعض بريقات النهضة وبعض رسائل التعاطف التي ارسلها الى الحزب في مناسبات مختلفة. وفي فرنسا انتصر، دفعة واحدة، كل من جان جوراس J. Jaurès المعروف كفيلسوف جامعي ورجل سياسة راديكالي، واناتول فرانس A. France المعروف كأديب رومنسي، في الحركة الهالية، وحصل على مراكز من الدرجة الاولى دون ان يخضعا لاية فترة تجربة او اختبار. وفي انكلترا، اكتسب الشاعر ويليام موريس W. Morris وبسرعة، شعبية كبيرة جدا عندما التحق بالحركة الهالية وهو في الثامنة والاربعين من العمر. تلك كانت ايضا حالة هيرمون غورتيير H. Gorter في هولندا، وهو كاتب القصيدة الغنائية الجميلة مي Mel. وتلك ايضا كانت حالة الشاعرة هنرييت رولان هولست H.R.Holst.

وكما نرى في المانيا المعاصرة، فان بعض كبار الرجال لم يقرروا ضمنا الانتساب الى الاحزاب وهم في اوج مجدهم، على الرغم من انهم كانوا من المقتربين الى هذه الاحزاب. وبما يمكن تأكيده والتثبت منه، هو انه لو التحق هوبتمان بعد نجاح مؤلفاته الاولى المشهودة، بالحزب رسميا لكان اليوم من بين الزعماء الاكثر بروزا بين الثلاثة ملايين اشتراكي الماني.

ان تحمل اسماً مالوفاً في بعض الاوساط، يشكل، بالنسبة للشعب، افضل صفة للحصول على مرتبة الزعامة. ولقد فضلت الجماهير ابدأ، وبصورة فطرية، الافراد الذين يأتون اليها حاملين معهم كل ما يملكون من حقوق في الخلود، وهم يطفحون شرفا ومجدا، على الافراد الزعماء الذين اكتسبوا اسما في الحزب نفسه، وبعد ان دفعوا ثمنه نزاعات طويلة وشرسة.



وهناك بعض الاحداث المعاصرة والمتعلقة بالظاهرة التي نصفها نستحق الذكر ايضاً. وهكذا علمنا التاريخ ان صراعاً وشيكاً سرعان ما يقع بين الزعماء الذين اكتسبوا مرتبتهم في الحزب نفسه واولئك الذين دخلوا الحزب بسحر وهبة ومجد ثم اكتسبوا في الخارج. وغالباً ما يأخذ هذا الصراع حول الزعامة شكل نزاع قانوني بين جناحين. وان ما يثير هذا النزاع هو الرغبة والحسد عند البعض، والزهو والطموح عند البعض الآخر.

الى هذه العوامل الذاتية تضاف ايضاً اسباب موضوعية ظاهرة واخرى تكتيكية. ان الزعم الذي اكتسب درجاته في الحزب، يتفوق، بشكل عام، على الزعيم الذي يملك قوته من الخارج قبل دخوله الحزب، وذلك لانه يملك حاسريماً، ومعرفة اكثر عمقا في علم نفس الجماهير وفي تاريخ الحركة العمالية. كما يملك، وفي كثير من الحالات، فكرة اوضح للمضامين المعقائدي لبرنامج الحزب.

وفي النزاع الدائر بين مجموعتي الزعماء المتناحرتين يمكن ان نبصر، دائماً تقريباً، مرحلتين مختلفتين: الاولى، عندما يبدأ الكبار الذين دخلوا الحزب حديثاً بالنزاع سلطة الزعماء القدامى التي كانت تمارس على الجماهير، والشروع بالتبشير بانجيلهم الجديد الذي تتقبله الحشود بحماسة مجنونة لا مثيل لها. إلا ان الضوء الذي ينير طريق انتشار هذا الانجيل لا ينبعث من خزان الافكار الذهنية التي يشكل مجموعها الاشتراكية بمعناها الكامل، وانما ينبعث من العلم او من الفن الذي سبق وحصل الكبار بموجبها على مجدهم واعجاب الجماهير بهم، هذا الاعجاب الذي اثاروه واحداثوه لدى العامة الفوضوية وغير المنظمة.

تلك كانت المرحلة الاولى في النزاع السابق ذكره. اما المرحلة الثانية فهي ان الزعماء القدامى المعبأين حقداً، ينتهون بدورهم، وبعد ان ينظفوا صفوفهم خلسة، بأخذ مبادرة الهجوم العنفي، ولهم، فضلاً عن ذلك، وحسب رأيهم، افضلية طبيعية في الانتصار نتيجة رجحان عدد الاعضاء الذين يؤيدونهم. عندها، غالباً ما يحدث ان يضيع صواب الزعماء الجدد، وذلك لانهم كانوا



يقتلون النفس، غروراً وتوهاً، أنهم بمنأى عن اية مفاجأة من هذا النوع: أوليس الزعماء القدامى بالفعل اقراداً ضعفاء لم يتوصلوا الى المرتبة التي يحتلون الا بعد فترة طويلة وشاقة من التمرين والاستعداد؟ إلا ان الزعماء الكبار الجدد لم يأتوها ولم يعيروا هذه الفترة من الاستعداد والتهيئة التي خضع لها الزعماء القدامى أية أهمية، بل على العكس من ذلك، فقد اعتبروها دفعا لم وميزة تخدم مصلحتهم وتصب في رجحان دفة تفوقهم، لانها لا تعطي، حسب رايهم، اية ميزات فكرية تساعد في المنافسة الدائرة. الى جانب كل هذا، فقد نظر الكبار الجدد الى هذه الفترة الاستعدادية نظرة ازدراء وشفقة، وهم اذ ينظرون اليها، فاعما ينظرون الى الزعماء القدامى، ويستخفون كفاءاتهم ومزاياهم.

ولكن هناك اسبابا اخرى تسبب دائما تقريبا، في سقوط الرجال المشهورين بالنزاع الذي نصف. فمرفض الشعراء او الفنانين او العلماء الانصياع والقبول باتباع طريق السلوك المشترك للحزب، ويحملون لذلك، على الاشكال الخارجية للديموقراطية، اي انهم يعتبرون ان الانضباط المفروض مراعاته داخل الحزب لا يشكل جوهر الديموقراطية، وانما هو شكل من الاشكال الخارجية التي يجب الا تتوقف الديموقراطية عنده وفي هذا تفسير كافٍ لعدم انضباطيتهم، لا بل لتهمهم من السلوك الذي يفرضه عليهم مجرد انتائهم للحزب. وها دليل على انهم دون المستوى المطلوب، لان الجباهير تتمسك كثيرا بهذه الاشكال وتعيدها اهتماما كبيرا حتى عندما يحكمها نظام اوليغارشى. هذا ولا يرتكب الخصوم ايضاً خطأ الاستفادة من هذا الضعف ليقبلوا من اعتبار وتقدير الجباهير للزعماء الكبار، في الوقت الذي يكون فيه هؤلاء الخصوم اقل ديموقراطية رعا، ولكن اكثر فطنة، على اي حال.

ولنصف الى كل هذا، ان الزعماء الكبار لم يعتادوا ان يواجهوا اعتراضاً منهجياً واضحاً وذلك انه ليس باستطاعة اعضاءهم ان تتحمل الكثير نتيجة عدم تمتعهم بالنفس الطويل والمطلوب في مثل هذه الحالات. ولذلك نفهم اخيرا لماذا يتوصلون في غالب الاحيان الى ترك النزاع، ومن ثم الانسحاب، او انهم



يقررون تأليف جبهة جانبية تعمل لحسابها الخاص. اما بعض الذين يُقَرَّرون مع ذلك ، في الحزب ، فانهم يُدَقِّقون الى الوراء ، الى الصف الثاني ، من قبل الزعماء القدامى .

لقد سبق للاسال Lassalle العظيم ان وجد منافساً خطيراً في شخص يوليوس فالتيغ Julius Vahlteich العامل السابق المتواضع . ونجح حقاً في التخلص منه . إلا انه ، ولو قُدِّرَ للاسال ان يعيش طويلاً لكان عليه ان يتحمل ويقامي نزاعاً لا هوادة فيه ضد لايناخت Leibnecht وبابل ، وهو نزاع لم يكن ليخرج منه منتصراً .

ولقد وجد وليام موريس نفسه مقيداً ، على اثر قطع العلاقة التي كانت بينه وبين زعماء الحركة المهنية القدامى ، الى الحد الذي لم يعد ممكناً معه ان يمارس صلاحياته وان يلقي اوامره الا على مجموعة صغيرة من مؤيدي افكاره في منطقة هامر . Hammer .

ولقد ارتكب انريكوفيري E.Ferri اخطاء نظرية وتطبيقية وضمت حداً نهائياً لدوره كزعيم رسمي للحزب الاشتراكي ، وذلك على اثر اصطدامه بعدم ثقة الزعماء القدامى به منذ دخوله الى الحزب .

وبعد ان خلق غورتر Gorter وهنريات رولان - هولست H.R.Holst حولها ، وخلال بضعة سنوات ، حاسة هي الاكثر تأثيراً ، فقد انتهيا بان تعدهما اعيان الحزب ووجهاء القدامى الذين حولاهما الى حالة من المعجز المطلق .

ان السحر الذي يمارسه المجد المكتسب خارج نطاق الكادرات الرسمية للحركة على الجماهير هو دائماً سحر زائل نسبياً ، وذلك استناداً الى النهاية التي وصل اليها كل الزعماء الذين اتينا على ذكرهم فيما سبق .

اما فيما يخص عمر الزعماء ، فانه يبقى دون اية اهمية تذكر . لقد كان الاغريقون القدماء يقولون ان الشَّعر الابيض هو التاج الاول الذي يجب ان



يحيط بيمين الزعماء . الا اننا نعيش عصرا لا يشعر معظم حاجة تجاه خبرة عميقة في الحياة، اذ قد وضع العلم بين ايدي الجميع اساليب متنوعة في التعلم والتثقيف والمعرفة تجعل من الاكثر حداثة، وفي قليل من الوقت، خزانا من المعلومات والمعارف العلمية . فكل شئ اليوم يكسب سريعا، بما في ذلك الخبرة التي كانت تشكل فيها مضي امتيازَ القدامى الوحيد والحقيقي على عنصر الشباب الاصغر سناً .

ولقد خسرت الشيخوخة، في ايماننا هذه الكثير من القيمة التي كانت تتمتع بها في السابق، كما انها خسرت بالتالي الاحترام التي كانت توحى، والتأثير الذي تمارسه . (ولا يتوقف هذا على الديمقراطية وانما على النموذج الفني للمدينة الحديثة).

وتختلف الحالة بالطبع فيما يخص الزعماء الذين امضوا شبابهم وشاخوا في خدمة الحزب نفسه . فالشيخوخة اذا تشكل بالتأكيد عنصر تفوق وامتياز، اذا ما داهمت الشخص المعني وهو يحارب ويناضل تحت راية الحزب . بالاضافة الى ذلك، فالزعيم القديم يتفوق على المبتدى، كونه يملك معرفة اكثر عمقا للتقارير الخاصة بالمسائل والافعال التي تكوّن لحمة او نتاج السياسة وعلم النفس الشعبين، هذا اذا وضعنا جانبا وتجاهلنا الحديث عن العرفان بالجميل الذي تكته الجواهر للمناضل القديم مقابل الخدمات الجلى التي قدمها في سبيل القضية . ينتج عن ذلك، ان سلوكه في الممارسة والتطبيق سيصبح موجهاً بركة ولطافة في الاحساس والادراك، يصحب على عنصر الشباب ان ينال منه بعدئذ .







## الباب الثالث

### عوامل ذهنية







## التفوق الذهني للزعماء المحترفين عدم اهلية الجماهير القطعية والحقيقية

لقد كان عدد القياديين المحترفين قليلا جداً، في بداية عهد الحزب الاشتراكي، عندما كانت المنظمة لا تزال ضعيفة بعد ومشتتة الصفوف، متمسك، لابل تعلق أهمية كبرى، بشكل خاص، على مسألة انتشار المبادئ الأساسية للاشتراكية.

الا ان تقدم المنظمة وتطورها لم يتوقفاً عن ابراز واحداث حاجات جديدة مستمرة، وذلك داخل صفوف الحزب كما في خارجها. ويحدث ان نصل الى وقت لا يعد المذهب المثالي وحاسة المثقفين ولا الارادة الحسنة والعمل الذي يقوم به البروليتاريون من تلقاء انفسهم في اوقات فراغهم ايام الأحاد، لا يعود هذا كله يفي مطلقاً لارضاء متطلبات الموقف الراهن. وعندها يخلي المؤقت مكانه للدائم المستمر، والحوالية للعمل المحترف، أي للحرفة.

وانطلاقاً من وجهة النظر التعليمية، ومع بداية ولادة قيادة محترفة جديدة، يبدأ الفارق الموجود بين الزعماء والجماهير بالتعاظم. وقد علمتنا تجربة طويلة، ان من بين العوامل التي تضمن سيطرة الاقلية على الاغلبية، مايلي: المال وما يعادله (تفوق اقتصادي)، والتقليد (تفوق تاريخي)، وتعود الدرجة الاولى الى ثقافة أولئك الذين يطمحون الى السيطرة، أي الى التفوق الذهني. الا ان



ملاحظة سطحية للأمور، تكشف لنا ان الزعماء في الاحزاب البروليتارية هم أعلى درجة من الجماهير نتيجة الثقافة أو الذهنية التي يملكون.

من جهة اخرى، فان تركيبة الحزب الاشتراكي تقدم للمال امكانية شق طريق او مسلك خاص يخلق لهم قوة استتالة تستحق الاعتبار، وتُأرَس عليهم بالتالي من قبل الزعماء، وذلك بفضل المناصب العديدة المشرفة التي يشغلونها مكافأة لهم. ينتج عن هذا، ان عدداً معيناً من العمال الذي يتحلّون، الى حد ما، بقدر من الثقافة، يبدون انفسهم وقد تحوّلوا الى مستخدمين يسلكون في وجودهم وطريقة حياتهم مسلك البورجوازيين الصغار مع تمتعهم بالفرصة التي تسمح لهم باكتساب ثقافة عالية ورؤيا أكثر صفاء للعلاقات الاجتماعية. ويتم كل ذلك على حساب الجماهير.

وبينا يجعل العمل المحترف ومتطلبات الحياة اليومية من المعرفة العميقة للتشابك الاجتماعي، وخاصة لحركة وكيفية سير الماكينة السياسية، امرأ صعب النال بالنسبة للجماهير، فان العامل الذي أصبح زعيماً، هو بالعكس وبفضل مركزه الجديد، قادر على الاطلاع على كل تفاصيل الحياة العامة، وقادراً أيضاً على إنماء تفوقه على موكله.

وبقدر ما تتعمد المهنة السياسية وبقدر ما تتزايد قواعد التشريع الاجتماعي، فانه من الواجب تملك وحيازة تجربة أكبر فأكبر ودراية أوسع فأوسع من أجل الاهتداء ورسم خطة عمل موجهة في السياسة. كما ان الهوة التي تفصل بين الزعماء والجماهير تتسع هي أيضاً أكثر فأكثر، ويحدث ان يصل وقت يحسر معه الزعماء كل شعور بالتضامن مع الطبقة التي تفرّعوا عنها. عند ذلك يظهر تقسم حقيقي الى طبقات سفلى: طبقة القادة البروليتاريين سابقاً، وطبقة الجنود البروليتاريين. وعندما ينتخب العمال زعماءهم، فانهم يخلقون لانفسهم، من جراء عملهم هذا، اسبأباً جديداً تشكل ثقافتهم العالية السلاح الاساسي لسيطرتهم وتفوقهم.

ولا يشدّد هؤلاء الاسياد على اظهار تأثيرهم وتفوقهم فقط في المنظمة النقابية، في إدارة وصحافة الحزب، وأنما يحتكرون، على السواء، وهم حال أو



بورجوازيون سابقون، التمثيل البرلماني للحزب.

ان كل الاحزاب، في أيامنا هذه، تسعى وراء هدف برلماني، فتطوّر لذلك نشاطها على الجبهة الانتخابية والقانونية، اذ ان النهاية المباشرة لهذا النشاط تكمن في الحصول على نفوذ برلماني داخل المجلس النيابي، هذا النفوذ الذي ينتهي « بالسيطرة على السلطات العامة ».

ان التوصل الى دخول ممثلي الاحزاب الثورية الى الجسم التشريعي، انما يكون، من اجل الوصول الى هذه السيطرة وهذا الانتصار. ولكن العمل البرلماني الذي يقومون به داخل الندوة النيابية، ولو تم في البداية قسراً، ثم أصبح فيما بعد عملاً يتم برضى ونشاط متزايدين، فانه يبعدهم اكثر فأكثر عن ناخبهم. وينتج عن المسائل التي تطرح امامهم والتي تتطلب المزيد من التحضير الجدي للتعرف اليها، اتساع وتعميق الصلاحية الفنية ومضاعفة المسافة التي تفصلهم عن بقية الرفاق. وبهذه الطريقة، يتوصل الزعماء الى حياة « ثقافة » حقيقية، هذا اذا كانوا محرومين منها في السابق. والثقافة هنا تعني إمكانية ممارسة الزعماء سلطتهم على الجماهير.

وبقدر ما يطلع الزعماء على تفاصيل الحياة السياسية، وبقدر ما يتأقلمون مع مختلف أنواع المسائل الضريبية والجمركية ومع مشاكل السياسة الخارجية، فانهم يكسبون أهمية تجعل منهم في المستقبل اشخاصاً لا يمكن الاستغناء عنهم، طالما ان الاحزاب تستمر في ممارسة التكتيك او اللعبة البرلمانية، حتى الى ما بعد تركهم لها ربما.

بالإضافة الى انه من الطبيعي جداً ان لا يستغنى عن هؤلاء الزعماء، طالما انه لا يمكن استبدالهم، ذلك ان بقية اعضاء الحزب منهمكون باهتماماتهم وأشغالهم اليومية وهم الى ذلك غريباء عن التكتيك البرلماني وقراطية وماكينتها التي بات يتقنها الزعماء الفضل اتقان خلال تمرّسهم بالعمل النيابي وحضورهم الجلسات ولو الجلسات. وان معارف الزعماء الفنية ودرايتهم للامور، وبفضل الاهلية التي تخلقها في الحرف التي يسهل على الجمهور القيام بها، تؤثّر هؤلاء الزعماء،



ضمناً، ثباتاً لا يخلو من الحاق الضرر بمبادئ الديمقراطية

لقد سبق ورأينا ان الاهلية الفنية التي يملكها الزعماء، والتي ترفع بهم نهائياً الى درجة أعلى من درجة الجمهور وتُخضع هذا الاخير لأوامر أولئك، ستجد نفسها، فيما بعد، معززة بعوامل اخرى كالروتين مثلاً والمهارة أو حسن التصرف الاجتماعي الذي يكتسبه الزعماء من المجلس النيابي، والاختصاص الذي يجوزون عليه وهم اعضاء في اللجان النيابية. ويسمى هؤلاء الزعماء، بعد ذلك، وبشكل طبيعي، الى تطبيق الحيل والمناورات التي تلقونها داخل الوسط البرلماني في الحياة العادية للأحزاب، وهي هذه الحيل وهذه المناورات بالذات التي يعود لها الفضل في انهم ينجحون غالباً، وبسهولة، بالوقوف بوجه تيارات مناهضة لهم، واضعين لها هكذا حداً.

من هنا، وانطلاقاً من هذه الوقائع، يصبح البرلمانيون أسبداً في فن قيادة الجمعيات، وفي تطبيق وتفسير القواعد النظامية، وفي اقتراح الآراء في الاوقات الملائمة. باختصار، فانهم يصبحون اسبداً يتقنون استعمال كل انواع الحيل والمناورات ليمعدوا عن المناقشة كل النقاط المتناقضة التي يمكن ان تخلق حولها خلافاً، ولينتزعوا تصويتاً يصب في مصلحتهم من جانب الاغلبية العادية، او على الاقل، وفي اسوأ الحالات، اسكات هذه الاقلية. وكثيرة هي الاساليب والوسائل المطلوبة من اجل الوصول الى هذا الهدف. وهي تبدأ من الطريقة الماهرة والفاطنة احياناً في طرح السؤال، في الوقت نفسه الذي يتم فيه التصويت، وحتى في إملاء الرأي الذي يُأرَس على الجمهور بواسطة تلميحات لاتؤثر على الحضور اذ لاعلاقة لها البتة بالسؤال المطروح.

ان كثيراً من النواب يعرفون كيف يعملون من السؤال الاكثر بساطة والاكثر طبيعية في العالم، سراً مقدساً يملكون وحدهم مفتاح حله، ويعود هذا لكثرة الانحرافات والاستطرادات البعيدة عن الموضوع الرئيسي وللعداوة في الكلام ولطاقة المصطلحات الخاصة التي يستعملونها. ويقومون بكل ذلك بصفتهم ضباط ارتباط ورجالاً ذوي صلاحية واهلية يدركون كفاية تشبعت



ودها ليز الأمور السرية المقصود معالجتها. وهم، مع كل هذا، يعملون من الجاهير العريضة التي يفترض ان يكونوا بالنسبة اليها شارحي ومفسري النظريات، عاجزة عن اللحاق بهم وعن فهمهم، وحتى عن ممارسة اية رقابة فنية عليهم، وفي احسن الحالات سواء كان ذلك عن حسن نية منهم ام عن سوء نية. وهم بذلك أسياد الموقف الحقيقيون بكل ما للكلمة من معنى.

ان مسألة عدم المساس بالنواب أو بالمواقف التي يتخذونها تستمر في التزايد، كما يتميز مقامهم المميز، لدى اخصامهم السياسيين كما في الرأي العام لمحازبيهم، وذلك بفضل الشهرة التي تؤمنها لهم موهبتهم الخطابية أو موهبة اختصاصهم او سحر شخصيتهم المثقفة او حتى تركيبتهم الجسدية الظاهرة. ان تمزج الجاهير المنظمة زعمياً محترماً ومقدراً عالمياً، هو امر يضع الحزب في حالة من عدم الثقة ويرمي في هوة عميقة من الضياع حتى في عيون البلد نفسه.

واذا ما دفعت الجاهير التي يتألف منها الحزب، بخلاف دائر بينها وبين الزعماء، الى اقصى حد من التفرقة، فانه ينتج عن ذلك خسارة سياسية جسيمة تطالها هي بالذات. فمن جهة، سوف يعني هذا، استبدالاً مباشراً للزعماء المستقلين الذين يشغلون وظائفها، هؤلاء الزعماء الذين إن توصلوا للتأقلم مع المادة السياسية، فبعد عشرات السنين من العمل التطبيقي والممارسة الخالية من الملل او التعب، اذ، من هو الحزب الذي يتمكن أن يجد بين ليلة وضحاها، قوى أو امكانات جديدة. بالعدد الكافي وبالصيغة المطلوبة لانعقاد هذا التغيير او هذا الاستبدال؟ ومن جهة اخرى، أوليست الجاهير مدينة في قسم كبير من نجاحها في حقل التشريع الاجتماعي والكفاح من أجل نصرته الحريات السياسية العامة للنفوذ الشخصي الذي يضيفه زعمائها البرلمانيون القدامى على المواقف والاعجراءات المتخذة؟

لا شك في أن الجاهير الديمقراطية تتحمل وتعاني هكذا من تقييد لادارتها، عندما تكون مرغمة على منح زعمائها سلطة تهدم مع الوقت حتى مدأ الديمقراطية. والصيغة الأكثر فعالية بالنسبة للزعماء، انما تكمن في عدم



الاستغناء عنهم. لذلك فإن ايا كان يتمتع بهذا اللقب أو بهذه الصفة، بمعنى انه لا يستغنى عنه، يُخضع لسلطته كل ذوي القدرة وكل أسياد الارض.

ان تاريخ الاحزاب العالية يقدم لنا، في كل يوم، حالات جديدة حيث لا يتخذ المناضلون لأنفسهم قرار استخلاص كل النتائج التي تصدر منطقياً عن حالة الزعماء الذين يضعون أنفسهم في تناقض واضح مع المبادئ الاساسية للحركة.

كثيرون هم الخطباء البرلمانيون وقياديو المنظمات الذين يبدون أنفسهم في تناقض مع الجهاد، سواء في ممارستهم أم في تفكيرهم النظري؛ ولا يمنهم هذا من الاستمرار في التفكير والتصرف بكل طائنية وهدوء، وباسم هذه الجهادية ايضاً، التي تشهد بقلق واشمئزاز تصرفات ورجالاتها الكبار، دون ان تتجرأ، بشكل عام، على التحرر والتخلص منهم وعلى عزلهم من مناصبهم.

من هنا يتحقق عدم اختصاص الجهادية، وتؤكد لأهليتهم في كل ميادين الحياة السياسية. وهذه تشكل، بالتالي، الاساس الاكثر متانة وقوة والذي تركز عليه سلطة الزعماء وتستند. كما ان عدم مقدرتهم هذا، يعطي هؤلاء الزعماء تبريراً ملموساً على أرض الواقع، تبريراً مضمواً الى حد ما. أن عدم قدرة الجهادية في إدارة مصالحها الخاصة، يجعل من وجود رجال اعمال يهتمون من اجلها بتسيير هذه الاعمال وهذه المصالح امراً ضرورياً لاغنى عنه. فلا ضير اذن، في ان يفرض الزعماء أنفسهم أحياناً قادة للجهاد، اذا ما ارتكزنا في تحليلنا وانطلقنا من وجهة النظر القائلة بعدم أهلية الجهادية وقلة كفاءتها. ان اختيار الجهادية لزعمائها بواسطة الانتخاب الكامل الحرية، يفترض انها تملك الكفاءة الضرورية لتكون قادرة في مسألة معرفة وتقدير أهلية الزعماء وقدرتهم. بعبارة اخرى، أن تعيين القدرات يفترض القدرة في التعيين.

لقد ادرك بعض مناصري الديمقراطية الأكثر نشاطاً وحية لها، عدم كفاية النضج السياسي لدى الجهادية، والمجز الذي تظهره في تحقيق مطلب السيادة



الشعبية بكامل معانيها، وذلك منذ Condorcet واليعقوبيين في الزمن الثوري حتى برنشتاين Bernatein وكوتسكي. وإذا ما استخلص الزعماء تبريراً نظرياً لسيطرتهم الفاعلة، فأنما يستخلصونه من عدم أهلية الجماهير الحقيقية والتي لانزاع حولها.

وهذه حقيقة تنطبق، بشكل خاص، في انكلترا حيث خلق توماس كارليل T. Carlyle نظرية «البطولة»، أي نظرية الرجال الكبار.

وفي ألمانيا، رُفِضَت هذه النظرية اذ لفظتها آراء العلماء، واستبدلت بنظرية المادية التاريخية، وهي النظرية الرسمية للحزب الاشتراكي، والتي نَقَذَت حتى الى فلك الفكرة العلمية.

وبالعكس، فقد أعلن الاشتراكيون الانكليز دائماً وعلمية، وعلى اختلاف ميولهم، انه يجب على الديمقراطية ان تتحمل ضغط نوع من الاستبدادية المقبولة دوغماً اكراه او الزام، من اجل ان تكون أكثر فاعلية وتأثير: «يملك الزعم صورة أو مخططاً واضحاً لما يقوم بتنفيذه، كما يملك السلطة التي تحمل من عمله هذا اكثر فاعلية واكثر تأثيراً».

وفي ما يخص مسألة القيام بكل الشؤون الادارية والتكتيكية، حيث يتطلب القرار دراية ومعارف خصوصية، والتنفيذ، سلطة معينة، تجد الجماهير نفسها مضطرة للقبول بدرجة معينة من الاستبداد، وبالتالي بالانحراف قليلاً عن مبادئ الديمقراطية الصرفة. ربما يكون هذا العمل سبباً من وجهة النظر الديمقراطية، إلا انه مع ذلك ضروري. فالاشتراكية لاتعني ان كل شيء يتم عبر الشعب، بل من اجل الشعب.

أن مبدأ تقسيم العمل يخلق التخصص. من هنا إذن كانت الرغبة في المقارنة بين ضرورة وجود مؤسسة للزعماء وبين الضرورة التي اثارَت مسألة التخصص في المهنة الطبية والمهنة الكيميائية، أمراً مبنياً على أسباب موضوعية هامة. الا ان التخصص في مجال ما يعني السلطة: فكما أن المريض يطيع أوامر الطبيب الذي جعلته الدراسات العميقة والمطولة قادراً على معرفة الجسم البشري أفضل من



المريض نفسه، كذلك يجب على المريض السياسي ان يسلّم شؤونه الى زعم  
الحزب الذي يملك الصلاحية والاهلية التي تنقصه هو بالذات.

وهكذا تنتهي الديمقراطية بان تتحول الى شكل من حكم النخبة، الى  
ارستقراطية. ويصبح الزعماء هم الاكثر قدرة والأكثر نضجاً، سواء من الناحية  
الموضوعية الظاهرة أو من الناحية المعنوية. بالاضافة الى أنه لن يكون لهم الحق  
فقط في أن يكونوا على رأس الجباهير، وإنما أيضاً سيكون من الواجب عليهم  
أن يحتلوا هذا المنصب، لاكمثلين عن حزب ما، وإنما كأفراد يدركون،  
بفخر، قيمتهم الشخصية.



القسم الثاني  
طابع الزعماء المتسلّط







## الفصل الاول

### ثبات الزعماء

ان ثبات العنصر القيادي في الحزب او ديمومته لفترة طويلة، هو احدى الاحداث التي تدعو للدهشة اكثر من غيرها، عند دراسة تاريخ الحركة العمالية الاشتراكية في المانيا.

فقد تأسس الامبراطورية (الالمانية) في الفترة ١٨٧٠/١٨٧١، انبثقت شخصيتان كبيرتان من مجموعة صغيرة للمؤمنين بالحركة الجديدة، هما Wilhelm Leibnecht وويلهام لينباخت واوغست بابل Bebel، ووضعت هاتان الشخصيتان نفسيهما على رأس الحركة التي كانتا تتخططان لها، وذلك بفضل نشاطهما وذكائهما. وبعد ثلاثين سنة، وفي منطف القرن، عدنا ووجدنا ايضا لينباخت Leibnecht وبابل Bebel، في المكان نفسه، محاطين بالنقة نفسها وبالمهات عينها.

ان استمرار قيادة واحدة للحزب ولمدة طويلة من الزمن تدهش المؤرخ، خاصة عندما يقارن هذا الاستمرار مع ما يحدث في الاحزاب العمالية لباقي دول اوروبا: ما عدا ربما الحزب الاشتراكي الايطالي فقط حيث احدثت مسائل متائلة جزئياً نتيجة متشابهة: فمن بين مجموعة عناصر الدولية Internationale القديمة، توصلت فقط بعض الشخصيات الثانوية او من الصف الثاني الى الاستمرار حتى



القرن الجديد، دوئنا تعديل في ايماننا بالاشتراكية، اي دوئنا زيادة في هذا الايمان. ويمكن القول ان زعماء الاشتراكية في المانيا يعيشون في الحزب، يشيخون في خدمته ويموتون، كما عاشوا، له.

ان بعض القوايج النادرين الذين اداروا ظهورهم للحزب وابتعدوا عن خطه السياسي العام، كانوا اشتراكيي المناسبات والمواسم. وقد كان هؤلاء يعتقدون انهم سوف يبدون في الاشتراكية شيئاً آخر غير الذي كان بإمكانهم ان يقدموه، او انهم كانوا يودون استخدامها لتحقيق كل انواع الافكار الغريبة الشاذة، بغموض وشذوذ بشريين. لذلك لم يكن انفصالهم عن الاشتراكية خسارة جسيمة للحزب.

وعلى صعيد آخر، فقد كانت الخسائر التي كان على الحزب الاشتراكي الالمانى ان يتحملها، اكثر هجامة وخطورة، خلال الفترة الاولى المضطربة من الحكم الاستثنائي، وخاصة في العهد البساركي.

لقد كان الحزب عندئذ مقطوع الرأس بالمعنى الحرفي للكلمة، وذلك بان فُرِضت عليه هجرة مؤقتة. ولقد اعلن Bebel ان عدد الذين حُرِموا آنذاك من اساليب وجودهم، ورأوا انفسهم مجبرين على مغادرة البلاد ليجدوا في الخارج ملجأ وعمل لهم، كان يشتمل على عدة مئات من الاشخاص. ولقد غادر المانيا اكثر من ثمانين شخصاً، من المجموعة التي كانت تناضل بحمية ونشاط في الحزب قبل هجوم العاصفة المناهضة للاشتراكية، خلال السنوات الاولى من اعلان القانون الشهير (القانون المناهض للاشتراكيين)، ولم يعد معظم هؤلاء اليها مطلقاً. وتلك كانت طعنة كبيرة وجرح بليغ أصاب القوى في الصميم.

ويصبح الرحيل كثيفاً في السنوات التي تحبل اكثر من غيرها بالقتال والمشاكل. وهكذا عبّر فريدريك وللم فريتزش F. W. Fritzsch (توفي في العام ١٩٠٥)، وناقد لاسال Julius Walatich يوليوس فالتش، المحيط، في العام ١٨٨١، قبل الانتخابات التي اظهرت قوة الحزب الاشتراكي الالمانى



بقليل؛ ولقد كانا زعيمين سابقين للحركة اللاسالية، ونائبين اشتراكيين في  
الريخاتاي Reichatay

الا ان عدد اولئك الذين استمر نشاطهم الاشتراكي في زمن الرعب هذا،  
كان كبيراً جداً على الرغم من العاصفة الموجهة التي هبت وضربت الحزب  
الاشتراكي لمدة تزيد على العشرة سنوات. من هنا يتضح ان ثبات الزعماء او  
ديمومتهم في مناصبهم يجب ان تكون لفترة اطول، من مراحل الهدؤ السياسي  
النسي.

ولقد اخذتُ على عاتقي مشقة استخلاص اسماء اولئك الذين كانوا  
لا يزالون في الصفوف الامامية للمحاربين في العام ١٩١٠، من لوائح الحضور  
الخاصة بالمؤتمرات المنعقدة في العام ١٨٩٣ من قبل الاحزاب الاشتراكية الدولية  
الثلاثة:

«الديموقراطي الاشتراكي - المانيا»، «الحزب العالي» التابع لغيد Guesde  
في فرنسا، و«الحزب الاشتراكي الايطالي»، في ايطاليا. وقد توصلتُ هكذا الى  
النتيجة التالية التي لا تستطيع بالطبع ان تزعم بالدقة المطلقة، باعتبارها مبنية  
فقط على المعرفة المباشرة للأشخاص. الا انها لا تعتمد كثيراً عن الحقيقة: ستون  
مندوباً فقط من اصل مائتي مندوب في مؤتمر كولوني Cologne كانوا لا يزالون  
على خط الحزب في العام ١٩١٠؛ في مؤتمر باريس بقي اثنا عشر مندوباً من  
اصل ثلاثة وتسعين؛ ومن اصل ثلاثماية واحد عشر مندوباً في مؤتمر ريجيو  
اميليا Reggio-Emilio، مائة واثنان فقط استمروا ملتزمين بالخط العام  
للحزب. ويشكل هذا نسبة عالية جداً، وخصوصاً بالنسبة للاحزاب العمالية في  
المانيا وايطاليا.

وبالفعل، فان التطبيق المستمر والمنطقي للمبادئ الديموقراطية، يفرض  
التجرد من كل اعتبار شخصي وكل تعلق بالتقاليد. فكما ان الوزارة في الدول  
الدستورية تؤلف من اعضاء الحزب الذي يملك الاغلبية البرلمانية، كذلك  
يفترض في المهام الكبيرة الملقاة على عاتق الحزب الاشتراكي ان تشغل من



قبل، مناصري الاتجاهات التي تحظى بالتأييد في المؤتمرات. (وهذا ما قرره الحزب الاشتراكي الهولندي للتز). ويتوجب ايضاً على ذوي المناصب الرفيعة في الحزب ان يتخلوا دائماً عن مناصبهم للقوى الشابة، لأولئك الذين انتصروا وحصلوا على رجحان عدد مؤيديهم، هذا العدد الذي يشمل، في حدة الأدنى، النصف زائد واحد. ويفترض، بالإضافة الى ذلك، وجود نزعة طبيعية بحملها، تتمثل بالآ تبقى مهات الادارة محصورة لفترة طويلة بين ايدي الرفاق ذاتهم، وذلك من اجل الا يتبث هؤلاء في وظائفهم، وآلاً يعتبروا انفسهم وكأنهم «متخيون من قبل الله».

مع ذلك، فان شيئاً من كل هذا لا يحدث في الاحزاب الاشتراكية المتمتعة بأساس صلب من التنظيم. وبالعكس، فان الشعور باهمية التقاليد، مضافاً اليه الحاجة الفطرية لدولة ثابتة مستقرة، يجعل دائماً من القيادة العليا في هذه الدولة تمثيلاً للماضي اكثر من كونها تمثيلاً للحاضر، لأن هذه القيادة تحظى بتأييد لا محدود، ليس بكونها التعبير المحسوس لعلاقات القوى الموجودة داخل الحزب في فترة معينة وحسب، وانما فقط بسبب كونها قد تشكلت فعلاً. لذلك، يجتذد الرفاق باستمرار، ودون تحديد تفويضهم، للزماء اياهم، وذلك بدافع الكسل العام المتفشّي، او اذا اردنا استعمال تعابير ملطفة اكثر، فبدافع سعة الجمود او سكون الغزيرة.

ان هذه النزعات التي تشكل العصب الاساسي للتنظيم، نراها ظاهرة، بشكل خاص، في الحزب الاشتراكي الالماني حيث تتمتع السلطات العليا بشتات وبديمومة حقيقية للاعضاء الذين يشغلونها.

ان تطبيق مبدأ تغيير كامل اعضاء قيادة الحزب كل سنتين، اصبح منذ فترة طويلة، مثلاً تحتذي به الاحزاب الديموقراطية. ومع ذلك، لم يمارض الاشتراكيون الا لان هذا العمل وحسب، بل كانت كل محاولة لاعتماده لتشير تألفاً وغضباً لدى الرفاق الحزبيين.

ولقد اشترط القانون الاساسي للحزب، والذي تم التصويت عليه في مؤتمر



ماينس Mayence في العام ١٩٠٠، ان يكون على الحزب وجوب تغيير كامل اعضاء اللجنة التنفيذية المؤلفة من سبعة اشخاص، خلال كل من المؤتمرات السنوية المتعقدة، وذلك بالاقتراع السري وبازمنة المطلقة. (رئيس عدد اثنين، نائب رئيس عدد اثنين وامين صندوق واحد). الا ان هذا الحل المستوحى من المبدأ الديموقراطي الاكثر صفاء ونقاوة، لم يكن يُطَبَّقُ بمذاخير، اذ كانت توزع لوائح مطبوعة مسبقاً على المندوبين في كل مؤتمر، وفيها الاسماء نفسها لاعضاء اللجنة التي انتهت مدتها.

وهذا يؤكد، ليس فقط انه يعتمد على اعادة انتخاب هؤلاء الاعضاء، وانما على ضغوطات شديدة تمارس في سبيل اعادة انتخابهم. وصحيح انه يحق لكل نائب ان يشطب الاسماء المطبوعة، وهو حر في هذا من الناحية المبدئية، وان يستبدلها باسماء اخرى مكتوبة بخط اليد، وهذا عمل سهل الحدوث في انتخابات سرية، الا ان اللائحة المطبوعة تبقى دائماً ذريعة يستخدمها ذوو الحل والربط في الحزب.

ويعتبر التعديل المحتمل لللائحة، والذي يشكل، مع ذلك، ممارسة الحق الانتخابي المعترف به من قبل القوانين المرعية، غير مناسب من قبل اغلبية المندوبين انفسهم، كما يُعتبر عملاً يستحق الملامة عندما يحدث. سنذكر، في هذا الخصوص، حالة انياس اوير Ignaz Auer المميزه والتي سبق وذكرناها: عندما تصاعدت الضجة في مؤتمر Dresde (١٩٠٣) بسبب النية التي كانت لدى الاشتراكيين الثوريين بشطب اسم اوير Auer عن لائحة المرشحين للقيادة نتيجة نزاعاته التراجعية، كان السخط عارماً ضد هذا الانتهاك الطلوي، وكان كافياً لتفشيل المشروع. (ولقد دوفع فيما بعد، عن نية الاشتراكيين هذه، بقوة وفعالية).

فهذه الطريقة يمدّد الزعماء المعينون، في حزب ديموقراطي نتيجة تصويت غير مباشر، مدة السلطات التي كانت قد استدت اليهم مرة واحدة في مضي، وحتى في آخر فترة وجودهم على راس الحزب. وتصبح اعادة تأييدهم المفروضة



من قبل القوانين المرعية، مسألة شكلية بسيطة، أو أمراً يتجدد تلقائياً. وهكذا تتحول المهمة المؤقتة عبثاً، والعبء هذا يتحول الى منصب دائم، ويصبح الزعماء الديموقراطيون ثابتين لا يمكن التعرض لهم، كما لم يسبق ان كان، في التاريخ، زعماء جسم استوكراطي، على هذه الحالة. وتتجاوز بكثير مدة إشغالهم لوظائفهم متوسط إشغال الوزراء لمهامهم في الدول الملكية.

لقد تم حساب الفترة التي يشغل خلالها الوزراء مراكزهم في الامبراطورية الألمانية، وتبين ان متوسط هذه الفترة هو اربع سنوات واربعة اشهر. وفي المقابل، نرى في قيادة الحزب الاشتراكي، او يمكن القول في وزارة الحزب الاشتراكي، ان الاشخاص انفسهم يشغلون الوظائف نفسها خلال اربعين سنة متتالية. يمكن كثيراً عن الطابع المتقلب والمتغير لمصلحة الجاهل. الا ان هذا لا يؤثر كثيراً على زعم يقوم بواجباته، أتم القيام، لانه بذلك يضمن ثبات مركزه في الحركة العالية اكثر مما يستطيع ان يضمنه وزير في الملكية البروسية المبينة على نعمة الله. (برنشتاين Bernstein).

ونلاحظ الظاهرة نفسها في التنظيمات العالية في بلاد اخرى غير المانيا، ولو ينسب متفاوتة.

يمكننا هنا ان نذكر النظام الذي أعده التحالف الايطالي العام للعمل في ٣ شباط ١٩١٠ من اجل اعلان الاضرابات العامة.

بتوافق تام مع المبادئ الديموقراطية، يبدأ هذا النظام بالقول، ان بداية اضراب عام يجب ان يسبقه دائماً استفتاء للقطاعات المعنية. كما يجب ان يلحق بالسؤال المطروح في الاستفتاء محضر الجلسة التي تمت خلالها مناقشة المسألة المطروحة من قبل التحالف. الا ان النظام يضيف على الفور، انه في حال الاختلاف وتباين الرأي بين مجلس ادارة التحالف الذي يكون مثلاً قد رفض فكرة الاضراب العام وبين نتيجة الاستفتاء، التي جاءت بالعكس لصالحه، فانه لا يحق للاستفتاء، ان يحمل في مضمونه ملامة تجاه القياديين.



نرى في هذا المثل، ان المسؤولية الوزارية في شؤون التنظيم المالي الايطالي هي اقل منها في الدولة الايطالية حيث تعتقد الوزارة انها مرغمة على تقديم استقالتها، عندما تصوت اغلبيية المجلس النيابي ضد مشروع سبق وتقدمت به من المجلس.

اما في ماخص انكلترا يغان الزوجين والـb welb يفيدانا ان ثبات الموظفين في التنظيمات المالية، هو اعلى نسبة من ثبات الموظفين المستخدمين في الادارات المدنية الانكليزية، حتى ان نصاً قانونياً يبيح بقاء المسؤولين في احدى شركات القطن في مناصبهم، دون تحديد نهاية خدماتهم، اذا لم يكن لدى اعضاء التنظيم المالي ممسكاً عليهم.

واذا ما اردنا ان نفهم هذه الظاهرة، وجب علينا ان نعود، دون شك، الى قوة العرف الكبيرة التي انتقلت الى عروق الجواهر الثورية، وسالت في دمائها، مشبهة اياها (هذه الجواهر الثورية) بالجواهر المحافظة.

وما يشترك ايضاً مع العرف، هو هذا الشعور الانساني النبيل بالامتان الذي سبق لنا وتكلمنا عنه: ان عدم التجديد او عدم اعادة انتخاب رفيق ما شهد ولادة الحزب، ان صح التعبير، وقاسى ما قاسى من المتاعب، وقدم ما قدم من الخدمات، تعتبر وكأنها قساوة وعمل شائن. وليس هذا جأ رفيق جدير بالاستحقاق، بقدر ما هو لرفيق مجرب وذو خبرة، يرهن بعمله الجماعي البعيد عن الفردية، عن اهليته لكل تقدير، الى حد ان مشاركته واستمراره في العمل لا يمكن التخلي عنها. انطلاقاً من هنا، فان افراداً معينين، واستناداً الى وظائف محدودة او كلت اليهم، لا يمكن ان يتم استبدالهم او وبصورة ادق، من الصعب جداً استبدالهم.

وترتكز كل تركيبة بيروقراطية في طبيعتها على تقسم العمل. وحيث يوجد هذا التقسيم، توجد الوظائف القطاعية والاختصاصية، وينطبق هذا تماماً في دولة كانكلترا حيث تسود الروح البروسية، وحيث يتوجب على قبطان سفينة الحزب ان يملك خبرة كبيرة من اجل قيادة سفينته عبر حواجز التنكيل



البوليسية بأمان وسلام، وحيث لا يمكن تأمين استمرارية معينة لنمو الحزب الا عن طريق الحفاظ على الزعماء أنفسهم وفي الوظائف إياها.

في أيام السلم كما في أيام الحرب، تفرض العلاقات القائمة بين مختلف التنظيمات نوعاً من الاستمرارية التي تضعف دونها سلطة التنظيم السياسية، سواء كان هذا على مستوى التكتيك ام كان على مستوى تأليف الجهاز الاداري. ويصح هذا، ليس فقط في الدول، وانما في الاحزاب السياسية.

لقد اعتُبرت انكلترا دائماً حليفاً سيئاً في السياسة الدولية الاوروبية، وذلك لان تاريخها السياسي اظهر ان اياً من البلاد لا يمكن ان يركن مطلقاً الى الاتفاقات المعقودة معها. يعود السبب في ذلك الى ان سياسة المملكة المتحدة الخارجية تخضع، وبنسبة كبيرة، للاحزاب الحاكمة، والى ان هذه الاحزاب تتعاقب كثيراً على السلطة.

وهكذا، فان اي حزب يبذل زعماءه بكثرة، يعرض نفسه لعدم امكانية عقد اتفاقات مفيدة وصالحة في الوقت المناسب. ان اكبر شائبتين في الديمقراطية، وهما فقدان الثبات وصعوبة التحرك (والبت بالامور)، ينتجان عن الحق المعترف به للجهاير بالتدخل في ادارة شؤونها.

كما توجد هناك ايضاً عادة في الاحزاب الديمقراطية الحديثة، تنتشر تبعاً لنسبة نمو الحزب واتساع رقعة انتشاره، تقضي بإرسال اشخاص مزودين بتفويض له صفة الامر، الى المؤتمرات المنعقدة، ومكلفين بمنع المندوبين عن التصويت على مسألة مصيرية بشكل مغاير لرأي اقلية الموكلين (بكرس الكاف).

ان هذا الاحتراس، وان تمى لدى الافراد نزعة نحو الديمقراطية، يمكن ان يكون فاعلاً في بعض الحالات، عندما تكون المسائل المطروحة، مسائل بسيطة، عادية وواضحة المعالم. ولكن، أن يُحرّم المندوب من حرية القرار، لأمر ينتج عنه ان هذا المندوب، وقد تحول دوره الى مجرد صم، لا يعود يستطيع تحمل



تأثير مناقشات جديدة خلال مدة انعقاد المؤتمر، ولا تعمل ظروف جديدة تنبثق عنها نزاعات سياسية.

ينتج عن ذلك أن ليست كل مناقشة فقط تتحول الى مناقشة اضافية لازوم لها، وانما ايضاً يصبح التصويت، في غالب الاحيان، مفلوطاً، اذ انه لا يعتبر، في هذه الحال، عن رأي المندوبين الحقيقي.

هكذا، ومنذ بعض الوقت، بدأ التفويض الذي يحمل صفة الامر، يصبح نادر التطبيق اكثر فأكثر: لقد تأكد بالفعل انه يضر بتناسك الاعضاء، هذا التماسك الذي يشكل ضرورة ملحة للحزب، وانه يثير اضطرابات، كما يخلق ريبة وشكوكاً حول اشخاص القيادة.

وكلما ابتعد الزعماء عن الجهاير، كلما ظهوروا مؤهلين اكثر فأكثر لملء الفراغات التي تحدث في صفوفها، لاعن طريق الانتخاب الشعبي، وانما عن طريق المشاركة في العمل لمضاعفة النتائج، وذلك بخلق مراكز جديدة كلما سحت الفرصة لذلك، ومبادرة شخصية بجنة. وينزع الزعماء دوماً، اذا صح التعبير، الى الانسحاب والابتعاد، الى تشكيل نوع من الاتحاد، (Cartel) والى احاطة انفسهم بمناط يصعب على اي كان تخطبه سوى اولئك الذين يؤيدونهم ويؤدون لهم الطاعة.

هذا ما يدور في ايماننا هذه في صفوف كل التنظيمات العمالية الصلبة التأسيس.

ففي مدينة مودان Modine، وفي العام ١٩٠٨، ولدى انعقاد المؤتمر السابع للتنظيمات العمالية الايطالية، طرح في التقرير المقدم لهذا المؤتمر بندٌ يوجب على الزعماء معرفة الرجال الاكفاء، واختيارهم بانفسهم وملء الوظائف الحكومية بشكل عام.

لقد طُبِّحت هذه الامور المبتغاة في انكلترا، بطريقة عملية جدا، بمعنى ان الموظفين القدماء يختارون مباشرة المستخدمين الجدد الذين يحتاج اليهم اي تنظيم.



وهذا ما يحدث تماماً في انكلترا حيث تختار السلطة المركزية خمس (5/6)

المستخدمين التقايين تقريباً. وبما ان المؤتمرات التقاوية تتألف، هي ايضاً، من المستخدمين فقط تقريباً، فان الاسلوب الوحيد الذي لاتزال التنظيمات تمتلكه لاثهار آرائها الفردية، يكمن في المشاركة بالدورات الاشتراكية والتقاوية التي تقيمها في سبيل هذا الهدف.

وحتى في الحركة العمالية الفرنسية، التي تفاخر بأنها الاكثر ثورية من باقي الحركات، كان امين سر اتحاد العمل يملك حق الاقتراح، عندما يكون المقصود اختيار ممثلين جدد لدى مجلس ادارة الكونفيدرياسيون (الاتحاد). ولقد كان يمارس هذا الحق ويبلغ النقابات غير الممثلة في هذا المجلس، لائحة باسماء الرفاق الذين يعتبرهم قادرين على ملء هذه الوظائف ويطالبها بانتخابهم.

اما في الحزب الاشتراكي الالماني، فان ما يدعى ادارات اقليمية والادارة المركزية، تدعى بمجتمعة انها تمارس حق النقض Veto في ما يخص تمثيل المرشحين في المجمعات الانتخابية: انه لامتنياز اوليفرشي، بوجه خاص، هذا الذي يجعل من هذه القيادات حكومة فعلية، ويحمل في طياته ضرراً جسيماً باحدى الحقوق الاساسية لكل ديمقراطية: ألا وهو حق حرية التصرف.

وفي هولندا، يتوجب على قيادة الحزب ان تؤكد، بالفعل، وتصادق هل صحة الترشيحات الاشتراكية للمقاعد البرلمانية. وهي (أي قيادة الحزب) بدورها، ثابتة ثبات قيادة الحزب الالماني نفسه. كما انه من النادر ان يستبدل عضو انتهت مدة عمله في وظيفته، ويوة للاستمرار في ممارسة هذه الوظيفة، بعضو آخر تم انتخابه مؤخرًا. وهكذا نرى ان عدداً قليلاً من الاشخاص في هولندا يجمعون حول انفسهم كل مهمات ووظائف الحزب.

وبالتالي، فان ظاهرة اوليفرشية خطيرة تظهر ايضاً في حالة تقدم مرشحين سياسيين: وتدعى هذه الظاهرة، ظاهرة تقدم افراد الاسرة الحاكمة، او ذات السلطة، واعتبارهم مفضلين على غيرهم من المرشحين. وهذا ما يسمى



بالمحسوبة. ويتوقف اختيار المرشحين، بصورة شبه دائمة، على عصبية قليلة العدد تتألف من الزعماء المحليين ومعاونيهم في الصف الثاني. ويفرض هؤلاء على مجموع الرفاق انتخاب المرشحين الذين يؤيدونهم. وفي كثير من الحالات، يُعتبر المجمع الانتخابي، هكذا وبكل بساطة، وكأنه ملك من املاك العائلة الخاصة.

وليس مستعداً ان ترى في ايطاليا، حيث المبادئ الديمقراطية هي اكثر احتراماً، مجعاً انتخابياً يقدم ترشيح الابن او أصغر الابناء سناً، ودون اية معارضة، بدلا من الاب او الاخ الاكبر، وذلك في حال كونها من الاموات، او في حال انه يحظر عليها التقدم للترشيح لسبب او لآخر... وباختصار، فان المركز لا يقلت، على كل حال، من بين يدي العائلة.

اما الذين يجنون المتناقضات، فانه من الممكن ان تسؤل لهم انفسهم ان يغيروا في هذا الاسلوب، الاشارة الاولى التي تدل على عبور الديمقراطية من النظام البونابرتي الاستثنائي الى نظام الملكية الوراثي.







## الفصل الثاني

### قدرة الزعماء والحزب المالية .

ان تخلي الزعماء عن مسؤولياتهم وخيانتهم لها ، تبقى من الامور النادرة الحصول في الحزب الاشتراكي الالمانى . إلا انها ، وبالعكس ، كثيرة الحدوث في الحزب الاشتراكي الفرنسى ، خاصة في ما يتعلق بالقسم البرلماني منه . لقد حلت انتخابات ٢٠ آب ١٨٩٣ ستة نواب اشتراكيين الى الندوة البرلمانية في قصر بوربون Palais-Bourbon وهم السادة : Paulin Méry - A. Humbert - A. Abel Hovelacque - A. Militerand - Pierre Richard et Ernest Roche .

وحده فقط ، هوڤلاك Hovelacque ، المغربي وعالم في دراسة تاريخ وتطور العلوم البشرية الشهير ، بقي اميناً ومخلصاً حتى الموت للاشتراكية ، بينما يظهر النواب الخمسة الباقون ، في ايامنا هذه وبعد عشرين عاماً ، في صفوف المعارضين للحزب الاشتراكي وبشكل علني ظاهر .

ان الحزب الاشتراكي الالمانى يعيش مع الحزب الاشتراكي البلجيكي والاشتراكي الايطالي همّاً واحداً ، وهو ان يتمتع كل منهم بزعم ثابت ، وفي مختصر . ففي المانيا مثلاً ، حصلت مجموعة الزعماء الاشتراكيين ، وفي كل الاوقات ، على مساعدة قوية من بقية احزاب اليسار ، ولم تر من جانبها مطلقاً اية شخصية ، مهما كان وزنها ، تعمل على خيانة الحزب لانتقل الى المستقر



البرجوازي.

وبالطبع، فانه لا يمكن اعتبار مجرد انتقال الحزب الاشتراكي الى شكل من اشكال الاشتراكية المناضلة، وكأنه خيانة بالمعنى الحقيقي للكلمة. تلك كانت حالة بعض الاشتراكيين امثال جوهان موست *Johann Most*، مجلّد الكتب السابق الشهير في اوغسبورغ، والكيميائي ولهم هاسلمان *W. Hasselman* الذين قاطعاً الحزب علنا بعد عام ١٨٩٠، ليلتحقوا في البداية بالاشتراكية المعارضة للوجود البرلماني، ومن ثم بالفوضوية.

ولكن، ومهما كان عدد حديثي العهد المؤيدين للفوضوية، فاننا مرغمون على القول بأنه لم تظهر شخصية واحدة شغلت مركزاً مهماً في الادارة العليا للقوى الاشتراكية، من بين الخوارج عن الحزب الاشتراكي الالماي، الذين بقيت اسماؤهم هرب التاريخ.

وعلى عكس ما يحصل في فرنسا وفي انكلترا حيث تشبّط خيانات بعض الزعماء امثال بريان *Briand* وجون برنز *J. Burns* الممّم في صفوف المناضلين، فان البروليتاريا الالمانية لم تشعر حتى الان بالحسرة التي يمكن ان يخلقها لها ممثلوها، فيما اذا جلسوا على مقاعد الحكم جنباً الى جنب مع الاعداء. فهنا، وهنا فقط، يكمن السبب الرئيسي، اذا ما قلنا السبب الاوحد، للثقة غير المحدودة والعمية، في غالب الاحيان، التي يحضنها اعضاء الحزب الاشتراكي الالماي لزعمائهم «الوفياء» و«المخلصين»، والتي يمكن لكل مراقب متجرد ان يلمسها ويتأكد منها بنفسه.

وما يقال عن الحزب الاشتراكي الالماي في هذا المجال، يمكن ان يقال ايضاً بالنسبة للحزب الاشتراكية لعدد آخر من البلدان، كبلجيكا مثلاً وايطاليا... حيث لم تصب عدوى الفيروس الحكومي الزعماء الاشتراكيين بعد.

ولكن السلطة التي تمنحها هذه الواقعة لتيايدي الحزب في المانيا، بشكل خاص، تشتد وتقوى بفضل روح التنظيم، وبفضل الحاجة الماسة للقيادة التي



تميز بها البروليتاريا الالمانية. لذلك نرى، بشكل عام، ان الحزب يفتقر الى عناصر بشرية مثقفة. ويفتقر بالتالي الى افراد يتمتعون باستقلال اقتصادي. وهكذا تحول هذه الظروف دون تعرض الزعماء للتأثيرات التي تخلقها الانشاقات والنزاعات التكتيكية، وتبعدهم ايضاً عن الصراعات الحادة والعنيفة مع جاهمير الحزب، كتلك التي "حدّثت في ايطاليا وفي هولندا حيث ثبات الزعماء في مراكزهم لا يقل عن ثبات هؤلاء في المانيا.

اما في ما يخص الزعماء الاشتراكيين الالمان، فانه يمكن القول بانهم دائماً على اتصال بالجاهمير وليس هناك من قطعة بينهم وبينها.

غير ان وحدة الأفكار بين الزعماء والافراد لم تظهر بعد إلا في استثناءات نادرة تقريباً كما ان ادارة الحزب وجهته البرلمانية لا يزالان يمسدان، الى حد ما وبطريقة وافية، الحد الأدنى من الرأي العام لدى جاهمير الرفاق. ان الثقة التي يمنحها العمال الالمان المنظّمون للذين يمثلونهم في اللعبة السياسية المعقدة، مبنية اساساً على الطائنية التي يوفرها الزعماء، سواء كانت هذه الطائنية على الصعيد المعنوي ام على الصعيد السياسي.

لقد جرت محاولات عدة، وبطرق عديدة مختلفة، لتفسير هذه الطائنية وشرحها. ومن بينها الادعاء بأن فضيلة الزعماء العاملين الالمان انما تنجس في انهم لم يدعوا انفسهم يتعرضون مطلقاً لايه تجارب جدية او مهمة. لذا لم تكن فضيلتهم لتبقى سليمة ناصعة، إلا لانها تشبه ميزة فتاة شابة لم تعرض ابداً للمداينة والتملق. ان محاولة التفسير هذه، تتركز على ثمة اساس من الحقيقة، في الحدود التي تُقصد فيها هذه الفضيلة السياسية الخاصة والتي تشتمل على الدفاع المخلص عن الخط الذي يرسمه الحزب لنفسه.

ان امكانية حصول ما يسمى تحريفاً فكرياً مبدئياً، اي تغييراً كاملاً، الى حد ما، في المذاهب والمبادئ من قبل الزعماء الاشتراكيين، هو امر مستبعد حصوله في دولة لا وجود فيها لحكم برلماني، ولا وجود بالتالي لطريقة مباشرة تقود بمثل الشعب الى المقاعد الوزارية (حيث يقوم الحاكم، السيد المطلق،



باختيار الوزراء من بين كبار موظفي الادارة، ودون الاخذ بالاعتبار الاغلبية البرلمانية). كذلك يستبعد ايضا امر توافق ممثلي الاشتراكية الثورية مع المبدأ الاصلاحى الاجتماعى البيروجوازى.

الا ان لابيويولا Labriola الذي لاحق الحركة الالمانية بكثير من الاهتمام وبعطف كبير، يملك، من جهة اخرى، كل الحق، عندما يتنبأ، ساخرأ متهمكأ، بانه في اليوم الذي ترغب فيه الحكومة الالمانية ان تقدم لنفسها افضل وزارة ليبرالية (كون الاشتراكيين فعلا يسهل ارضائهم) فان «عدوى الرياح الاصلاحية» ستهب في المانيا على مساحات شاسعة. ويضيف قائلاً بأن بذور هذه العدوى موجودة منذ الان بوفرة كبيرة.

ولكن، ومع التسليم بأن البنية الاتحادية للامبراطورية الالمانية تواجه حدوداً محلية، وُضمت امام الطموحات المحتملة للزعماء الممالين وهي التي تنعكس ايضأ على الحق العام وحل الذهنية الجماعية، فمع ذلك وجب الاعتراف بأن انعدام النوايا السيئة لا يكفي وحده لشرح الحدث او الواقع الذي يُشغلنا. ويبدو ان هذا الشرح غير واف، بقدر ما تنقص او تنعدم تلك النوايا، بالمعنى المادي للكلمة، في المانيا عن غيرها من البلدان.

ان اياً من الانظمة الحكومية، ومهما كان متسلطأ، لم يهمل في اى حين، فرصة التخفيف او التقليل من الميزة الخاصة بالزعماء المشبوهين، لحركة لاتستقطب حولها الرضى المطلوب، وذلك عن طريق جعلهم يوزعون قسماً من المصاريف السرية التي أقرها ممثلو الشعب بانفسهم بواسطة اقتراحهم. وعلى الرغم من ذلك، فانه يمكن الجزم بأن زعماء الحركة العمالية الالمانية قد عرفوا دائماً كيف يقاومون، وينجاح، ويقفون بوجه الانشغاف والانجرار وراء المال، وذلك دون ان يكون لهم رما، تلك الاخلاقية الانجيلية التي نجد لها امثلة عديدة في الحركة العمالية الايطالية، ابان مرحلة نشوئها الاولى.

ويحدث احياناً ان يقبل رجال حزبيون، رجال ينتمون عن ثقة، او حتى مجرد اعضاء عاديون لا يمارسون اية وظيفة حزبية، مالا تحاول الشرطة بواسطته



ان ترشوم او ان تجربهم. ولكنهم يفعلون هذا بروح حاكرة ونية سيئة، ويجزّلون المبلغ دائماً الى الصحف الاشتراكية التي تتمّع بها بعد اعلاناً تدعو بموجبه مالك هذا المال الى ان يتقدّم بنفسه ليسحبه، ضرع مهلة معددة. اما لما انتقضت هذه المدة ولم يبادر صاحب هذا المال لسحبه، فانه يُحوّل عندئذ الى مالية الحزب.

ان الوفاء الثابت للزعماء الاشتراكيين الالمان، ومن اجل الغاية التي يمثلون، يرتكز على اسباب رئيسية قوية، يتميز بعضها بطابع مثالي. ان حب الالاني المميز للدعوة او للميل الذي يختار، والاخلاص والتفاني في سبيل الواجب، وسنرات المحاكمة والاضطهاد التي عاشها الالمان سوية، وانعزالهم عن العالم البورجوازي كما لا تزال تعيش حتى ايامنا هذه الطبقة المالية ومملوها، كما ان الاعتقاد الثابت غير المتزعزع، الذي لا يتمكن سوى حزب يتمتع بيهيكلية متناسكة قوية من ترجمة المثاليات الاشتراكية العالية الى افعال، واخيراً الكراهية والاشمئزاز الذي ينتج عن كل صراع او نضال اشتراكي يقوده اناس متطوعون وخارج نطاق طموحات الحزب، بالمعنى الصحيح للكلمة: تلك هي بعض الاسباب العديدة التي ساهمت في خلق حب التنظيم، كما هو حاصل اليوم، لدى اعضاء الحزب الاشتراكي الالاني، هذا الحب القادر على مقاومة اشدّ العواطف هولاً وقوة.

ان هذا التعلق الشديد بالحزب، والذي يظهر غالباً بتصرفات جميلة ومثمرة، يمثّل بالتأكيد احدى الركائز الاكثر قوة وصلابة التي يرتفع فوقها بنيان الاشتراكية الالمانية. كما انه يساعدنا على فهم السلوك الذي يمارسه الزعماء الاشتراكيون خلال وبعد الازمات للعديدة التي كان يمكن ان يكون لها حل منطقي آخر، الا ذلك الحل المتمثل بالتخلي عن التنظيم الذي تقوم به شخصية او عدة شخصيات قيادية، بصورة تنبر حولها ضجة وتخلق معها مشاكل.

ان الحب الذي تكتّه الاغلبية العظمى من الرفاق للحزب، وترى نفسها معه تتحقق، ساهم كثيراً، وبشكل كبير، في ألا يتردّد لحظة واحدة رجال بمستوى



ادوارد برنستين Edouard Bernstein وكورت ايسنر Kurt Eisner وغيرهم في البقاء والعمل داخل الحزب، في الوقت الذي دفعتهم فيه صراعات شرسه للوصول الى عتبة الحزب تقريباً. ولكن، من الحق ان نضيف انهم عرفوا ان يجافطوا، وخلال هذه الصراعات القاسية، على هذه الالهية، ويقيموا عليها ناصفة، وهي التي بدونها لا يستطيع رجل شريف ان يستمر في العمل بين رفاق النضال.

ان اسباباً اخرى مادية لا تقل أهمية، جاءت لتضاف وتقوي من هذه الاسباب المثالية التي رأينا. ان العادة التي جرت بمكافأة الخدمات المقدمة للحزب، او بالتعويض عنها للمستخدمين الذين قاموا بها، تخلق رابطاً متيناً يتجنب عدد كبير من الرفاق خرقه، وذلك لالف سبب وسبب. ان مبدأ المكافأة المالية عن الخدمات المقدمة للحزب، وهو المبدأ المعمول به في الديمقراطية الاشتراكية الالمانية، يحصن القائمين بها ويعطيهم قوة لمجاهدة اية تجارب او نوايا سيئة اكثر فظاعة واكثر خشونة.

وبينا يتم نشر الدعوة الاشتراكية والعمل لها، خطياً كان ذلك ام شفهاً، في فرنسا وفي انكلترا وفي هولندا عن طريق المساعدات الاختيارية التطوعية من قبل اعضاء الحزب، فان الحزب الاشتراكي الالمانى لن يقبل ابداً مبدأ العمل المجاني في سبيل انتشار آرائه وافكاره الحزبية. فالعمل او التحرك الاشتراكي في البلدان الاخرى، عدا المانيا، انما يكون مدفوعاً بالفترة الفردية، بسروح التضحية الفردية، بالمبادرة والخماسة الفرديين. اما في المانيا، فانه يركز على الولاء، على السلوك وعلى الشعور بالواجب، وهذا ما يتم تشجيعه عن طريق التعويض المالي.

اننا نرى مثلاً، وفي تاريخ الاحزاب الاشتراكية غير الالمانية، نشرات حزبية دورية مهمة للغاية، تصدرها هذه الاحزاب مثل الطليعة الاشتراكية، Avanguardia Socialiste في ميلان Milan، والـ Nieuwe Tijd في امستردام، والتي تأسست بمبادرة فردية ودعمتها المثالية السياسية لبعض الشخصيات. وقد



لأحققت هذه الشخصيات وثابتت، عن كتب، اعمال هذه النشرات، على الرغم من المصاريف الباهظة التي تجاوزت، في اغلب الاحيان، المردود الذي نتج منه، علماً ان تحريرها وادارتها لم تكن تكلف الحزب : ، لانها كانت مجانية او شبه مجانية...

وعلى العكس من ذلك، فقد تأسست في المانيا مجلات او نشرات حزبية مشابهة، مثل Verwäits في برلين ثم دعمها من قبل مجموع الحزب، مع فريق متكامل من المحررين والمساعدين الذين كانوا يتقاضون تعويضات محددة لقاء اتعابهم وتفرغهم.

ولا نخطأن فنعتقد أن احياناً بان التعويض المدفوع للعاملين على نشر دعوة الحزب، وللموظفين الاشتراكيين، هو تعويض مرتفع الى حد انه يسمح لهم بان ينعموا بحياة مترفة لقاء عمل بسيط يقومون به. وهذه هي التهمة التي يفرج اهل الصحافة الرزينة والاشخاص الذين يترددون الى صالونات المجتمع المخملية، بان يلقيها جزافاً ضد اولئك الحزبيين العاملين، مبرهنين هكذا عن جهل للواقع يدعو فعلاً للسفاهة.

ان الحياة التي يعيشها محرر اشتراكي، في حياة كثيرة الكلفة وغير منتظمة في الوقت نفسه. فنهارة أبعد ما يكون من الراحة والرفاهية، بالاضافة الى ان المكافأة المالية التي يمنحه اياها الحزب لقاء عمل متقن، يرتكز على الكفر بالذات والتضحية بشكل يستنفد معه جهازه العصبي، هي مكافأة متواضعة جداً، اذا ما اخذنا بعين الاعتبار، جسامه وصعوبة المهمة الملقاة على كتفيه.

وهذا ما يقدمه لنا كل الذين يدركون، ومن بعيد، شروط العمل والتعويض عليه في الصحافة الاشتراكية، ومن ثم نوعية الحياة التي يعيشها مستخدمو الحزب. ان رجلاً يملكون ثقافة كارل كوتسكي K. Kautsky وماكس كوارك M. Quarek ومثلات اخرين امثالهم، كان يمكن ان يكون لهم قدرات مادية اعظم بكثير مما حازوا عليه او مما وفره لهم عملهم كخادمين



متواضعين في الحزب الاشتراكي، لو انهم لم يسخروا قواهم الفكرية وقدراتهم تلك في خدمة القضية العالية.

ان هذا الاسلوب الذي يعتمد تعويض كل عمل مقدم للحزب، أكان هذا العمل كتابة ملاحظة بسيطة في الصحيفة الحزبية او حتىلقاء خطاب طويل امام الجماهير في العلن، يسمح للحزب بعدم الاعتماد على البطولة وعلى اخلاص الرفاق، ويمنحه، الى جانب الاتحاد واللحمة القوية المتأسكة، سلطة على الجهاز الوظيفي الاداري، هذا الجهاز الذي، وان تقلصت مادرتة، يستمر في تشكيل احدى الشروط الاساسية التي لا يستعاض عنها في تنظيم الحزب.

ان مبدأ تعويض الخدمات المسداة والمنفذة لصالح الحزب، هو عامل يسهم الى حد بعيد، في تقوية بيروقراطية الحزب ويدعم مركزته بقوة وعزم. فالتبعية المالية ازاء الحزب، اي ازاء الزعماء الذين يمثلون فيه الاقلية، يحكم الطوق حول التنظيم (او الحزب)، ويقيده، كما لو انه يستعمل في ذلك دائرة حديدية. وبالفعل، فان المحافظين الاكثر تمسكاً في الحزب هم الاكثر تبعية له. وعندما تبلغ التبعية درجة معينة، فانها تمارس تأثيراً جازماً على النفسية ايضاً. وقد لوحظ ان النواب الذين تعينهم التنظيمات نفسها في البلدان التي لا تقر مبدأ التمييز البرلماني، يظهرون شعوراً حيويّاً بتبعيتهم ازاء ناخبينهم. وبالعكس، فان البلدان التي تعترف بالتمييز البرلماني المرتفع الى حد ما، يشعر فيها النواب بانهم برلمانيون قبل اي شيء آخر، في الوقت الذي يعود الفضل في انتخابهم الى الحزب الاشتراكي وحسب.

ومن المعروف، ان النجاحات العديدة التي حصلت عليها النقابات انما يعود الفضل في احرازها لمبدأ تبادل المنافع، اي المنافع الاقتصادية التي توفرها النقابات وتقدمها لاتباعها. ولقد اوحى هذه النجاحات، والحالة هذه، الى الديموقراطية الاشتراكية الالمانية، ان تفكر، بدورها، بتوفير المنافع والخصائص التي كانت تستفيد منها حتى الان بيروقراطية الحزب فقط، ويجعلها تطلّج مجموع الاعضاء والعناصر.



ولقد المح Otto Gertsch أمين صندوق الحزب، وعضو اللجنة الادارية فيه، الى هذا الاحتمال، في الخطاب الذي ألقاه حول مسألة التنظيم في مؤتمر Dresde في العام ١٩٠٤. وبعد ان عدّد الوقائع التي تبرهن وتثبت افضلية تنظيم النقابات على افضلية تنظيم الحزب، وتفرّق الاولى على الثانية، أعلن انه يجب، حسب رأيه، التفتيش عن السبب الرئيسي لهذه الافضلية في مبدأ «تجميع المنافع» التي تؤمنها التنظيمات الاقتصادية لاعضاءها.

وأضاف قائلاً ان المال انما اصبحوا اكثر وفاء وخلصاً لنقاباتهم، فذلك ابتداء من اليوم الذي بدأت معه مؤسسات تبادل المنافع تنمو وتزدهر. وهكذا تمت تلك النقابات واتسع حقلها بسرعة كبيرة.

وفي السياق نفسه اردف Otto Gertsch قائلاً: «فهنالك مثلاً، امر مميز للغاية يسترعي الانتباه، وهو ان الرفاق في مؤسسة ما، وبعد ان يقدم لهم المركز المتقدم الذي يشغلونه في الحركة الاشتراكية الالمانية، يمنحون اعضاء الحزب اعانات خاصة لمصاريف المآثم. وهم بالتالي يعرفون تماماً لماذا يدخلون مثل هذا التصرف في حياة الحزب. ولقد ادركوا ايضاً، اننا كنا في موقف متدنٍ بالنسبة للتنظيمات المحترفة، وبالتحديد، لأننا لم نكن نؤمن لاعضاءنا اية مساعدة مباشرة. الا ان هذا العمل او هذه المساعدة لا يمكن ان تستمر طويلاً والى الابد». ومن البديهي القول، ان تطوراً من هذا الطراز لن يتأخر في استالة مئات الالوف من الاعضاء الجدد للانتساب للديموقراطية الاشتراكية، وهذا ما سوف يضاعف، بشكل ملموس، قوتها الخارجية. كما ان انطلاقاً سريعة ستصيب جهازها الاداري سواء بسواء. اما اذا حاولنا معرفة ما اذا كان الهدف من هذا التطور، هو زيادة قوة الحزب الداخلية في حضور الدولة، وتقوية وثبته وتوطيد وحدته الداخلية واتحاده التكتيكي، فما هذا سوى مسألة اخرى لا يمكننا ان نعالجها ههنا. ويكفي ان نحدد التأثيرات التي تنتج عن اعتماد مبدأ تمويل العمل وتمويش الخدمات المقدمة للحزب، وذلك من وجهة نظر الحفاظ على التنظيم وتقوية اواصره.



ان الموظف، حتى وان كان منتخباً، في الانظمة الارستقراطية التي تتسم دوماً بطابع الأنظمة المحكومة من الاغنياء، لا يستفيد، في اغلب الاحيان، من تعويض مقابل العمل الذي يقوم به. وتبقى مهاته شرفية، في الوقت الذي تُمتصّ فيه وتُستفد كامل طاقاته وقدراته العملية. وما ان ينتمي الى الطبقة الحاكمة حتى يُظنّ انه بات غنياً واصبح من الواجب عليه ان يصرف، ومن جيبه الخاص، في سبيل الصالح العام، وان يشغل مركزاً مرموقاً في الدولة وعلى حسابه ايضاً.

وغالباً ما نجد حالة مشابهة في الديموقراطيات الحديثة حتى. فان اللورد - عمدة لندن، وزملاءه في مدن انكليزية اخرى كبيرة، وعلى غرار المأمورين الايطاليين، لا يستفيدون من اية تعويضات عن اعمالهم. وبما ان مصاريف التمثيل الواردة في الموازنات هي عادة غير كافية، فمن الواجب ان يمتلك الفرد ثروة لا يسهان بها من اجل القيام بهذه المهام، وهذا ما لن يحصل الا مع حديثي النعمة او مع الارستقراطيين لاغنياء اصلاً بالولادة.

وفي ايطاليا تعارض الحكومة التعويض عن اعضاء البرلمان، مبررة معارضتها هذه بانه ليس من المناسب ان يتقاضى من تنتخبهم الامة اجراً بجساً مقابل نشاطهم. ينتج عن ذلك، ونظراً لحالة الفقر التي يعيشها الحزب الاشتراكي الايطالي، ان يجد العمال انفسهم مستبعدين بالدرجة الاولى عن الوصول الى البرلمان، فمن أصل ستة وثلاثين نائباً اشتراكياً في البرلمان الايطالي (١٩٠٩)، كان هناك بالفعل نائبان فقط من العمال (زعما تنظيمات نقابية). ولنصف انه في فرنسا، حيث يتقاضى النواب تعويضاً مرتفعاً الى حد ما، واستناداً الى السيد فورنيار M. Fournière، يمكن ان نلاحظ ان نواباً اغنياء يقومون بتمثيل الزملاء الاكثر فقراً.

ان المهام الاجتماعية في التنظيمات العمالية التي تبقى مواردها المالية غير كافية، هي غالباً موكلة الى من يقوم بها بصفة شرفية مجتة. ولن يكون من النادر، وعند ذلك، ان نرى ولادة شكل خاص من القدرة المالية داخل



الحزب، قدرة يستمدّها الرفاق الأكثر غنى من الخدمات المدفوعة الاجر التي يقدمونها للحزب. اننا نجد في فرنسا حالة نموذجية من هذا النوع، وهي ان جريدة l'Humanité كانت مدعومة من شركة من الرأسماليين اليهود خلال فترة معينة من الزمن.

وحق في حالة اختيار المندوبين لحضور مؤتمرات الحزب، فان الافضلية تكون في الغالب، للمرشحين الذين يعلنون بأنفسهم انهم مستعدون لان يتدبروا شخصياً مصاريف السفر والإنتقال، وهم معروفون من سائر رفاقهم انهم قادرون على ان يقوموا بتحمل هذه الاعباء المالية. وهكذا نرى ان المؤتمرات التي تشكّل المحكمة العليا للحزب، تتألف، غالباً، من افراد، في معظمهم اغنياء. وينطبق هذا ايضاً على المجموعات البرلمانية الاشتراكية في بعض البلدان الاخرى.

وفي المانيا يصبح عمل كهذا مستصباً، في كل مرة، وذلك، من جهة، بسبب تركيبة الحزب الاشتراكي الذي يضم بين اعضائه عدداً قليلاً من الاشخاص الاغنياء، ومن جهة ثانية، بسبب الثروة الضخمة التي يجوزته في صندوق الحزب.

ان التفوق المالي للرفيق الغني على الرفيق الفقير، مستبدلة هنا بتفوق القسم الغني على القسم الفقير. ومن الطبيعي، في هذه الحال، ان تستصعب التنظيمات الفقيرة مهمة ارسال مندوبيها لحضور مؤتمر الحزب، خاصة عندما يعقد هذا المؤتمر في منطقة بعيدة جداً عن مركز تواجدها. وغالباً ماينتج عن ذلك إحجام هذه التنظيمات عن حضور المؤتمر بممثل عنها، عندما لا تستطيع ان توكل تفويضاً الى أحد الرفاق الأغنياء الذي تسمح له مجبوته بتوفير الوقت والاساليب والرغبة لمواجهة مصاريف السفر الباهظة.

الا ان من الواجب القول، ان الرأي العام قد وقف، وبقوة، بوجه هذا التصرف الذي يقضي بإيفاد مندوب لحضور المؤتمرات دون تأمين مصاريف



تفسير والانتقال له. كما وصف (الرأي العام) هذا النوع من المندوبين، بانهم «مندوبو مجاملة». فاخلية الرفاق تعتبر ان مسألة منح هذه التفويضات والموافقة عليها، هي خيانة للحزب، وهي بالتالي، محاولة لنشر الفساد والرشوة. ولقد اعتبر هذا الامر بالذات كجريمة حقيقية، في المؤتمر الذي انعقد في Brème في العام ١٩٠٤. فهذه الاتهامات ليست، في بعض الاحيان، صحيحة، لان الانتقال لمخضرم مؤتمر وعلى حساب المندوب، يتطلب تفانياً كبيراً وروحاً عالية من التضحية، اكثر مما تتطلبه مسألة تخضية اسبوع عطلة على حساب رفاق القسم المحلي.

يبقى ان نقول في ما يخص مسألة التمثيل في مؤتمرات الحزب، ان الاقسام الصغيرة تجد نفسها في حالة ادنى مرتبة بالنسبة للاقسام الكبيرة.

هكذا، وفي سبيل تحقيق المبدأ الديموقراطي الخاص بالمساواة بين جميع الرفاق، اعرب قسم ماربورغ Marbourg (في العام ١٩٠٣. والعام ١٩٠٤) عن نية لي أن تُنْقَلْ نفقات البعثات من قبل الصندوق المركزي للحزب.

الا ان هذه البادرة لم تثمر. فوجب عندئذ السعي وراء دواء شاف لهذا المرض. ولكن الدواء الذي اكتشف، وعلى الرغم من كونه لا يفي بالغرض، اشتمل على توحيد عدة تنظيمات محلية في اتحادات اقليمية. من اجل ذلك، تضمنت قوانين Hessen Nassau الخاصة بالاتحاد الاقليمي، الترتيب التالي: وان تنظيمات الاقسام المحلية المنضوية تحت لواء الاتحاد الاقليمي، والتي يحول فقرها دون امكانية تغطية مصاريف بعثتها الى المؤتمر، تشارك في كل سنة في سحب بالقرعة، هذا السحب الذي يمين الاقسام التي يحق لها ان ترسل الى المؤتمر مندوباً يتكفل الاتحاد بتحمل كافة المصاريف والاعباء المالية التي يربتها حضوره اليه. والجدير بالملاحظة، ان خسة اقسام من أصل العشرة التي يتألف منها الاتحاد، تعيش هذه الحالة.

ان الحزب الذي يتمتع بصندوق مالي متين، يستطيع، ليس فقط رفض الدعم المادي الذي يقدمه له عناصره الاكثر بحبوبة، والاستثناء ايضاً عن نفوذهم



وقوتهم في الشؤون الداخلية، وانما يستطيع ايضا ان يقدم لنفسه جهازا من الموظفين الاوفياء والمخلصين الذين انما يستمدون وسائل وجودهم الوحيدة فمن الحزب ليس الا.

لقد كان الحزب الاشتراكي الالماي يعتمد لنفسه التمييز المالي لنوابه في البرلمان، وذلك قبل ان تقبل الدولة وترضى بتطبيق مبدأ الترميزات البرلمانية لنوابها (١٩٠٦). وقد سمح هذا الاجراء لزعماء الحزب الذين يتمتعون بثروة كبيرة، بشكل عام، ان يشاركوا بالاحمال البرلمانية، ومنهم، في الوقت نفسه، من التحرر من الحزب او من ان ينحجوا من صفوف اغلبيه المجموعه الاشتراكية البرلمانية وان يتكثروا تحت اسم الاشتراكيين المستقلين، كما حصل في فرنسا.

لقد اضطر آنذاك الحزب الاشتراكي الفرنسي نفسه، ان يواجه الخطر الذي يفرضه وجود زعماء لا يرتبطون بالحزب بروابط التبعية الاقتصادية.

ومن المعروف فعلاً، ان النواب الفرنسيين يتقاضون تعويضاً مرتفعاً الى حد ما (/١٥٠٠ فرنك) لقاء تمثيلهم الامة في البرلمان. كما فكر الحزب الاشتراكي الفرنسي بالتقليل من التفوق المالي لمثليه في قصر بوربون Palais-Bourbon والاستفادة، في الوقت نفسه، من فرصة ساعة لمضاعفة ثروته الخاصة. فقرر، عندئذ، انه يتوجب على كل نائب يرغب بالحصول على الدھم المنوي للحزب، ان يصد لصندوق هذا الحزب المركزي مبلغ ثلاثة آلاف فرنك كل سنة، يتم اقتطاعه من اصل الراتب. وحدث أن كثيراً من النواب قدموا استقالتهم من الحزب بكل بساطة، للتخلص من هذا الواجب المفروض. وفي العام ١٩٠٥، أثار هؤلاء بعض الاسباب التي دفعتهم للاستقالة وتأليف مجموعة اشتراكية برلمانية جديدة، اي مجموعة مستقلة على حد تعبيرهم. ومن هذه الاسباب: الرغبة في التخلص من الضريبة المثقلة والمحافظة على المبلغ المقدّم لهم من الدولة، دون اي تعديل، هذا السبب هو الذي لعب، دون شك، الدور الاساسي في اتخاذهم قرار الاستقالة.



اما في ما يخص النواب الذين رضوا مبدئياً بهذه الضريبة للحفاظ على مناصبهم، فإن معظمهم قد برهن باستمرار عن فتور وقلة اندفاع في تسديدها. وهكذا أيضاً جرّت مؤتمرات الحزب الاشتراكي الفرنسي وراءها، ولسنوات طويلة، الحمل الثقيل المتعلق بالمناقشة التي لا نهاية لها، حول الاساليب والوسائل التي يجب اعتمادها لاجبار البرلمانيين على تسديد اشتراكاتهم لصندوق الحزب المركزي.

ولكن (وهنا تكمن سخرية التاريخ) امر تجريد النواب من قسم من راتبهم لصالح الحزب، سرعان ما أدرك، وهو الامر الذي لم يكن ليشكل الاسلوب الاصلح في احاقه انشاء اوليفراشية تعتمد على حكم الاغنياء. وبالفعل، يتضح من التقرير الذي اعدته ادارة الحزب الاشتراكي الفرنسي امام مؤتمر Nimes العام ١٩١٠، انه ومن اصل /١٢٨٠٠٠/ فرنك، كمدخول يتصرف الحزب، هناك /٦٢٢٥٠/ فرنك (اي ما يزيد عن النصف) تم توفيرها بواسطة التسديدات التي دفعها البرلمانيون الاشتراكيون. ان حالة مشابهة إن تمت، فاتها تم من اجل تشجيع ودعم استمرارية النواب الذين يصبحون، بهذه الطريقة، الدعامة المالية الاساسية في ادارة الحزب، ويصبحون، بالتالي، شخصيات مهمة يتوجب على الجباهير المنتسبة ان تعاملهم باعتبار ووقار.

وعما لاشك فيه، ان العمال لا يستطيعون ان يكونوا رؤساء صالحين، عندما يصبحون مستخدمين، لانهم يتشددون ويبالغون في الطلب الى مروضيهم، في الوقت الذي لا يشعر فيه هؤلاء تجاههم بالثقة الكاملة. هذا ويتميز كل عضو من المنظمة نفسه رأساليا بالنسبة لأي اداري يتقاضى بدل اتعابه، ويتصرف بالتالي تبعاً لهذا الاعتقاد. وغالباً ما يفقد العمال، من جهة اخرى، المقياس الذي يقيسون ويقدرّون بواسطته العمل الفكري.

وفي روما، يعتمد عدد كبير من التعاونيات الانتاجية، تطبيق مبدأ واحد، وهو ان تدفع كل منها لمديري اعمالها، التجارين منهم والفنيين، راتباً متساوياً مع الراتب المدفوع للعمال.



وهذا ما كان حاصلًا في ألمانيا لفترة طويلة من الزمن.

وفي الاجتماع العام لعام المناجم المسيحيين، الذي انعقد في Gelsenkirchen\* في العام ١٨٩٨، تم الإعراب عن ان Brust، زعيم عمال المناجم، سيستمر في مهنته الصلبة في المناجم وإلاّ تعرض لفقدان الاحترام الذي يكتنه له رفاقه. وفي مؤتمر الديمقراطية الاشتراكية المنعقد في برلين في العام ١٨٩٢، تمت مناقشة اقتراح، وطيلة ساعات، يقضي بان لا يتعدى الراتب السنوي لكل مستخدم في الحزب الالفين وخمماية مارك كحد أقصى. وفي مؤتمر فرانكفورت Frankfort المنعقد في العام ١٨٩٤، تم سحب الاقتراح القاضي برفع الراتب الشهري لأميني سر الحزب لغاية ٣٠٠ مارك، وذلك بسبب بقاء نتيجة التصويت امراً متقلّباً، غير مضمون التحقيق، على الرغم من العدد الكبير للناخبين.

لقد سادت في الحزب الاشتراكي الألماني، ولمدة طويلة، العادة السيئة التي تعتبر الرواتب المخصصة للمستخدمين، وكذلك التعويضات المدفوعة للمقاتلين بنشر دعوة الحزب، وكأنها نوعاً من البخشيش، او اذا اردنا، نوعاً من العطية او المنحة. اما في ما يخص العمل في الصحف والنشرات الحزبية، فقد كان المحرر يتقاضى غالباً تعويضاً أقل بكثير من تعويض المدير وحتى من تعويض المحاسب.

لقد تغيرت الامور مذ ذاك. ولكن هناك تباراً هائلاً متواجداً في كل حين، ينتج الى تثبيت راتب الموظف في الحزب، بشكل لا يتجاوز الراتب المدفوع لعمال المعامل.

منذ بضعة سنوات، صوتت نقابة هالية لصالح رأي يفرض ان يتقاضى المستخدم تعويضاً على الساعة، وبناء على التفرقة المعمول بها في فرع المصنع الذي ينتمي اليه.

كما اعتمد العديد من الرفاق، وفي سبيل تثبيت رواتب المستخدمين، هذا المبدأ، وهو ان تكون قيمة التعويض عن العمل، اقل من القيمة التي يتقاضاها زملاؤهم العاملون لدى اصحاب عمل بورجوازيين.



من الواجب القول في كل مرة، وبشكل عام، ان الطبقة العالية الالمانية اعتادت اليوم ان تدفع لمستخدميها رواتب مرتفعة. ويعد هذا الامر تفسيراً له في الفنى المتصاعد للنتخابات وللحزب الاشتراكي. إلا ان هناك سبباً اضافياً ايضاً، وهو ان المستخدمين انفسهم قد نجحوا في إبعاد مسألة للرواتب عن جدول أعمال المؤتمرات ومناقشتها بشكل علني، وذلك بان جعلوها مادة للمناقشة السرية في لجان صحفية.

وبالعكس، فان اتجاه العمال في فرنسا وميلهم للحفاظ على النصيب الكافي الذي يتقاضونه، عاد واضطرب من جديد، منذ التصويت على التعويض الخاص باعضاء البرلمان، والبالغة قيمته /١٥٠٠٠/ فرنك.

ان الموقف السليبي الذي اتخذ في مواجهة الخمسة عشر الفاً، كان بشكل عام، في ان العمال لم يكونوا يرغبون، بعد الآن، منح موظفي تنظيماتهم رواتب تتعدى عشر ما يتقاضاه البرلمانيون: فقد عتَبوا لهم بالتالي رواتب متواضعة من /١٥٠٠/ فرنك سنوياً. مثال على ذلك، ان المستخدمين الثلاثة في الاتحاد العام للعمل (الامين العام، امين الصندوق والمناوب) لم يقبضوا مجتمعين سوى ٣١٧٣ فرنك في العاميين ١٩٠٠ و ١٩٠١. كما ان كبير مستخدمي اتحاد الكتاب، لم يقبض كل منها الا ٣٠٠ فرنك كراتب شهري مقابل /١٠٠/ فرنك في الشهر أيضاً لأمين الصندوق. ولقد اعتقد القيمين على اعمال الماديين انهم يبرهنون عن سخاء عظيم، عندما ابرموا عقود عمل مع ثلاثة مستخدمين براتب شهري تبلغ قيمته /٢٣٤/ فرنك للشخص الواحد، وعندما تعاقدوا في العام ١٩٠٥ مع سبعة اماناء سر اقليبيين، براتب ١٨٠ فرنك في الشهر لكل منهم.

ولم ينشأ في ايطاليا، حتى في ايماننا هذه، عدد كبير من المستخدمين المدفوعي الاجر من قبل الحزب والتنظيمات...

وهذا ما يُمَثِّر بنقصان السيولة قبل اي شيء.

هذا، ولقد توجب لسنوات طويلة، تهيئة او خلق اداريين، وامناء سر



وامناء صناديق للتقايات وللانقسام المحلية، وذلك عن طريق التوجه والاعتقاد على اخلاص الرفاق وارادتهم الحسنة. لقد كان اتحاد عمال المطابع وقبل العام ١٩٠٥، الاتحاد الوحيد الذي يتوفر لديه جهاز اداري خاص لمسك الدفاتر وادارة الموارد المالية المركزية. وان حياة التنظيمات لا تزال، حتى في ايامنا هذه، حياة بدائية ومعرضة بالتالي لتقلبات الظروف الاكثر قساسة.

صحيح ان عدد المستخدمين الدائمين العاملين في الاتحادات وفي اسواق العمل خلال هذه السنوات العديدة، كان على تزايد مستمر، إلا ان التعويضات او الاجور المدفوعة تبقى اجوراً زهيدة لا تذكر. ويقول ريجولا Rigola ان الاجر المدفوع تعويضاً عن العمل قد ارتفع بشكل ملحوظ من مائة الى مائتي لير، وان اي تنظيم يحترم نفسه لا يدفع اليوم اقل من هذه القيمة. إلا ان زيادة كهذه لا تعتبر وكأنها الدواء الشافي للمرض، اذ لا يكفي مبلغ المائتي لير لان يتخلل العامل الذكي والمتقشف عن مهنته، ليتحقق او يشغل منصب زعيم نقابة. ولكن، وعلى الرغم من ذلك، يظهر بعض قياديي النقابات، وحتى في ايطاليا، هذه النزعة المتسلسلة بالخمول والكسل، والتي شكّلت مأخذاً، في بعض الاحيان، ضد زعماء التنظيمات الفنية المتشابهة في انكلترا.

ان الاجور الطفيفة المدفوعة للمستخدمين، سواء من قبل الحزب الاشتراكي، او من قبل التنظيمات النقابية، لا تُعْمَر فقط بالمعجزة القيادية والتسلط الجائر الذي لم تتخلص منه الطبقة العاملة بعد في علاقتها مع رؤوسها. وفي ما يخص التنظيمات الشابة، فان وضعها لا يُعْمَر بشكل افضل بالحاجة الى وسائل اضافية لجمع الاموال.

لقد كانت ملاحقة هدف اجرائي سهل التنفيذ مستمرة، في الوقت الذي كان يُحافظ فيه على نسبة متدنية من الامور: لقد اريد بشكل خاص ان يحترم المستخدمون القضية من اجل حب القضية وليس من اجل المنافع المادية التي يمكن ان توفرها لهم وظائفهم. لقد تم الاعتقاد بان هذا الاجراء يحمل في طياته وسيلة لتثقيف الزعماء وابقاء نوع من المثالية لديهم في نقطة دائمة، ومنعهم من



الارتفاع الى ما فوق الحد الادنى الذي لرفاقهم البروليتاريين.

لقد حدثت محاولات من هذا النوع في كل بلاد العالم، خلال المرحلة الاولى من نشوء الحركة العمالية التي كانت مرحلة ثورية، سواء على الصعيد الاقتصادي او على الصعيد السياسي. وكان يحصل احياناً ان لا يتم الاتفاق او الرض بتقنين التعويضات المدفوعة للمستخدمين بواسطة الحزب او بواسطة النقابة: فكان يجرم على هؤلاء المستخدمين ايضاً قبول المال الذي تمنحهم اياه الدولة بصفة كونه تعويض تمثيل في البرلمان؛ وكان ان برز، ومن بين الاسباب التي دعت الاشتراكيين في العام ١٨٨٥ للامتناع عن المشاركة في انتخابات اللاندتاغ الروسي، سبب آخر احتل المرتبة الاولى، وهو الانهك بمسألة التعويض اليومي المحدد بخمسة عشر ماركاً، هذا التعويض الذي كان يتوجب على المنتخبين قبضة: ولقد كان يحمل هذا التعويض في طياته خطراً مريعاً، وهو الخطر المتمثل في ان يصبح المعني بـرجوازيّاً.

إلا انه قد تم التوصل الى ادراك ان اجر الزعماء الزهيد كان يشكل صمام امان، قليل الفاعلية بقدر ما هو مجحف.

مجحف، لانه، استناداً للحكمة الاشتراكية نفسها، يتوجب تسديد واتب يتناسب والعمل المنفذ. كما انه استناداً للمصطلحات الماركسية نفسها، يُدعى استغلالاً كل عمل لا يدفع بدله على اساس قيمته الاجتماعية.

وهو عقم غير مجدي، لان الاجر الزهيد يمكن ان يتحول بسهولة تامة الى مصدر للارتشاء وققدان الاخلاق في العمل. كما انه يمنع، بالمقابل، التجديد المتكرر للجهاز القيادي، ويسهم هكذا بتأليف اوليفرشية بطريقة غير مباشرة. لقد أمكن ملاحظة ما يلي في فرنسا حيث لا يزال الاجر البخس الذي يتقاضاه الزعماء الاشتراكيون هو القاعدة: ان جيلاً جديداً من القياديين مستعد لخلافة الجيل القديم هو جيل غير موجود. وكما في الاحزاب كذلك في النقابات التي لازالت تتمثل بالمندوبين انفسهم في المؤتمرات النقابية المركزية.



ومع ذلك. فمن المسلم به، ان الازدهار الاقتصادي للحزب هو وحده القادر على ايفاء الزعماء حق قدرهم. كما انه يساهم بنسبة كبيرة في احياء وتنشيط الشهوات الديكتاتورية لدى اولئك الذين يتحملون مسؤولية ادارة الأموال العامة وتوزيعها على الخدمات.

ان حالة كهذه، يمكن، في ألمانيا، ان تُحدث نتائج خطيرة، اكثر مما تحدثه في بلد اخر. ان تجميع السلطة في الحزب الذي يبشر بالعقائد الماركسية هو اكثر وضوحاً وظهوراً من التجميع الماركسي للرساميل في الحياة الاقتصادية. فمنذ بضع سنوات، يلجأ قياديو الحزب الاشتراكي الألماني الى اجراءات عديدة من القمع او المعاقبة، كالتهديد مثلاً بعدم توفير اي رجل واي فلس في سبيل الدعاية الانتخابية لصالح المرشح الذي لا يؤيدهم او لا يوافقهم الرأي، حتى ولو منح الرفاق هذا المرشح كل ثقتهم. ومن المبعث القول اذ ذاك، ان تصرفاً مشابهاً لا يتوافق مع مبادئ « الحرية » و « الاخوة ». فهكذا تنشأ علاقات تبعية محصورة سببها القوة المخفية لإله المال؛ كل هذا داخل حزب من الشفيلة والمال يتبجح بان ليس له « اله ولا سيد ».







## الفصل الثالث

### الزعماء والصحافة

تشكل الصحافة عاملاً مهماً في تغلب سلطة الزعماء على الجماهير وتقويتها وصيانتها والمحافظة عليها.

وتختلف، بشكل طبيعي ومن بلد الى آخر، الطريقة التي يستخدم الزعماء بواسطتها الصحافة، وذلك تبعاً للعادات القومية السائدة في كل بلد. كما ان نفوذ الزعماء في البلدان التي لا يزال فيها تنظم الحزب وقوته ضعيفين، هو نفوذ مباشر وشخصي. من هنا، ينتج مثلاً، ان الزعم الديموقراطي يعتبر نفسه، في بلد كفرنسا وانكلترا واطاليا حيث لازال الطابع الشعبي يثل، بقوة، السمة الفردية، وكأنه المسؤول شخصياً عن مقالته الرئيسية التي يوقعها باسمه وباسم شهرته. وليست المقالة التي تظهر في النشرة الاشتراكية المسماة *Socialiste* هي التي تجلب الانتباه وانما ما يجلب الانتباه هو انها تحمل توقيع Jules Guesdes بالخط العريض. ويضع الزعم ثقل تأثيره ونفوذه على الجماهير بطريقة مباشرة، وذلك عن طريق اظهار او ابداء رأيه بشكل علني، معطياً اياه، في غالب الاحيان، شكل مرسوم حكومي، وفي المكان الاكثر بروزاً على صفحات الصحيفة.

على كل، يكمن ههنا افضل شكل صحفي، من وجهة النظر الخاصة بالاخراج الصحفي الجميل، وبالحكمة او بالمغزى الصحفي، اذ ان من حق



القارى، ان يعرف، فور استلامه صحيفة ما، المصدر الكامن وراء اصدارها. هذا دون ان نذكر انه يتوجب، ولدى القيام بأي عمل عام، تطبيق المبدأ الأساسي للمغزى المذكور، الذي يتحمل مسؤوليته كل فرد امام الجميع.

اما في ما يخص اولئك الطامحين لشغل منصب الزعامة، فان مسألة التوقيع على المقالات لما ايضا فضل لانزاع حوله، في التعريف عن اسماهم، وجعلها معروفة من الجماهير، وفي مساعدتهم للارتقاء رويداً وريراً عن طريق سلوكهم التسلسل الاداري في الوظائف التمثيلية، حتى وصولهم الى اعلى الرتب والمناصب.

وفي بلدن اخرى كانكثر مثلاً، يصل ايمان الجماهير بالسلطة الى حد صلب للغاية، بشكل لا تمعده السلطة نفسها بحاجة لان تدعمها هبة بعض الشخصيات المرموقة الشأن. كما ان للصحفيين الحق بأن يوقعوا مقالاتهم، هذه المقالات التي تظهر مع ذلك، وفي معظم الاحيان، باسماء مستعارة او خالية حتى من اي توقيع. هكذا يختفي المحرر وراء التحرير. ان الصحفي لا يملك القدرة على جعل اسمه معروفاً في كل الاقطار البعيدة، ويجهل المشترك - القارئ. كل شيء عنه، حتى انه يجهل وجوده بالذات. وهذا ما يفسر قلة اهمية الدور الشخصي الذي يلعبه الناشر الالماني، وقلة التقدير او الاعتبار الاجتماعي الذي يُخيل اليه انه يتمتع به.

الا ان الصحافة تشكل، بالنسبة للزعما، وعلى الرغم من اغفال التوقيع، وسيلة قادرة ومهمة للسيطرة، كما في المانيا كذلك في البلدان الاخرى. وبما ان الصحفي الالماني يحقق ذاته عبر كل ما يقوم بتحريره، وحتى عبر الحزب بكامله، فانه ينتج عن ذلك، ان صوته يصل الى الجمهور قوياً مدعوماً بكل هذه السلطة الجماهيرية. وهكذا تكتسب الافكار الشخصية بروزاً، وبالتالي، قوة انعكاسية لا يمكنها تحقيقها بطريقة اخرى.

ان ما يخسره المحرر الفرد، من واقع اغفال الاسم عن مقالته، في التأثير المباشر على الجماهير، يكسبه الصحفيون - القادة عن طريق كونهم مجموعة واحدة. ان تعبير «نحن» الذي يعلن باسم حزب كبير مضطرد النمو، ليعطي



بالفعل وزناً لامتناهياً، يتجاوز، في حده، الاسم الأكثر شهرة وصيتاً، ويحصل «الحزب»، أي مجموعة الزعماء، من هذا العمل على حالة خاصة، لأن الجمهور لا يدري، أو ينسى أن المقالة المقدمة بصفة جاعية، إنما هي بالفعل، وبنسبة ثمانين بالمائة، عمل فرد واحد. يمكن التأكيد من أن المقالات والمناقشات المكتوبة (المغفلة) في الجريدة المركزية في ألمانيا الـ «Vorwärts» تُعتبر وكأنها نوع من الانجيل الصادر بشكل دوري، وكأنها أيضاً تورااة مقسمة الى مقاطع من قبل جواهر الحزب، وفي الاقاليم البروسية خاصة.

ولئن تقدم الصحافة المغفلة فرصة مناسبة ومغرية، مؤمنة الضمانة او التغطية المعنوية والقانونية لمحزبيها من كل مسؤولية او عقاب، فانها تخدم، بشكل خاص، نشر المقالات التهجّمية البغيضة والعنيفة ضدّ من تُوجّه اليهم. وغالباً ما تصبح ستاراً يخفي وراءه الجبناء، ليقدّموا سهامهم المسمّمة نحو اخصامهم الذاتيين او السياسيين.

وتظهر عندئذ ضحية الاعتداء والتهجم، اذا صحّ التعبير، في حالة من السفالة ذات اوجه اربعة.

يُعتبر القسم الأكبر من الجواهر التائب او العقاب الذي فرض بحق هؤلاء، وكأنه صادر باسم مبدأ او باسم طبقة؛ وكأنه أيضاً انبثج بمجمله من فلك اعلى، لاعلاقة لسلطة شخصية فيه. وانطلاقاً من هذا الواقع، يظهر ان هذا العقاب شبه ثابت بقدر ما هو صارم.

يشعر التحرير، من جهة اخرى، انه المسؤول عن النشر الذي تمّ، ولو من دون توقيع، بموافقة اجماعية صادرة عن المجموع. ويقوى عندئذ بالتضامن مع الاعتداء، الامر الذي يجعل التدارك المحتمل للخطأ الممكن حصوله، امراً شبه مستحيل.

اما المعتدي عليه، فانه يجهل من هو المعتدي، في الوقت الذي لو كان يعرف اسمه، لكان اكتشف الاسباب التي دعت وأوحت بالمجموع، بدلاً من ان



يكتفي بالدفاع عن نفسه ضد اشباح هاربة، من العبث التمكن منها. واذا ما قُبِضَ له، صدقة فيما بعد، ان يكتشف هذا المهاجم، فانه من غير المسموح له، وتحت طائلة فقدان شرفه الصحفي، ان يدافع عن نفسه بشكل فردي؛ ان هذا الحرمان، حرمان حق الدفاع عن النفس، ينزع عن الدفاع نفسه احدى أحدى العناصر واكثرها فاعلية.

لقد شجع اضمحلال الشخصية في الصحافة الاشتراكية الالمانية قيام مؤسسة « مكاتب المراسلة ».

وكان دور هذه المكاتب التي يديرها بعض كتاب الحزب، ينحصر في ارسال المعلومات اليومية للصحافة الاشتراكية، هذه المعلومات المتعلقة بفرع خاص: السياسة الخارجية، والمسائل التقاوية التعاونية والمشاكل التشريعية... الخ.

ويعود الفضل في وجود هذه المؤسسات الى الروح الاقتصادية العالية التي تسود صحافة الحزب. فهي (المؤسسات) قد قدمت لهذه الصحافة خدمات جلّى وعشرات المواضيع المكتوبة، والتي تستلهم المصدر نفسه، عن طريق الاشتراك. كما أمنت تفوق مجموعة صغيرة منفصلة من الصحفيين الرسميين على الكتاب الاحرار، وهو التفوق الذي يبرز، بشكل خاص والحق يقال، في الحقل الاقتصادي، اذ ان المسؤولين عن « مكاتب المراسلة » لا يلعبون اي دور سياسي ملحوظ داخل الحزب.

وتبقى الصحافة دوماً بين ايدي الزعماء لا بين ايدي الجماهير.

وغالباً ما تتداخل بين هؤلاء واولئك، فئة تلعب دور الوسيط، وتتألف من مندوبي الصحافة المنتخبين من قبل الاتباع الذين يترددون باستمرار لحضور الاجتماعات الحزبية، ويتحمل هؤلاء المندوبون مسؤولية السهر والاشراف على التحرير. إلا ان هؤلاء الموظفين، وفي احسن الحالات، لا يطمحون إلا للوصول الى قليل من السلطة، الى نوع من الحكم، هو في الواقع في غير محله. وباختصار، فان مهمة حل المسائل السياسية المتعلقة بالصحافة، تبقى ملقاة على عاتق الزعماء الذين يتقاضون أجراً مقابل الأعمال التي يقومون بها لصالح الحزب.



## الفصل الرابع

### موقف الزعماء تجاه الجماهير

يقوم الزعماء في التنظيمات السياسية للبرلمانية الدولية بتشكيل المجموعة العليا، المؤلفة من قسم كبير منها، من البرلمانيين. ان بابل Bebel وجوراس Jaurès وغيد وادلر Adler وفندرفلد وترولسترا وفيري وترواتي وهاردي وماكدونالد، ان كل هؤلاء هم نواب مشهورون في مجالسهم التمثيلية المحترمة. يشكّل هذا الحدث دليلاً للطابع البرلماني للأحزاب الاشتراكية الحديثة. وهكذا يوكل كل حزب الى هؤلاء الاعضاء، الذين يتميزون بكفائتهم وبقدراتهم، القيام بالمهام الأكثر دقة وأهمية، وبذلك التي تحتل، برأيه، العمل الأكثر فائدة والأكثر فاعلية. الا انه يوجد خارج نطاق هذا التفريق المعترف به والمكرس من قبل الحزب نفسه، نوعان آخران من الاسباب التي تأتي لتساهم في مضاعفة سلطة البرلمانيين. فمن جهة، يفلت هؤلاء، الى حد ما، من حق رقابة جماهير الحزب وحتى من رقابة لجنته الادارية. ويعود الفضل في الاستقلال النسبي الذي يتمتعون به الى الامر التالي، وهو ان النائب يشغل منصباً، ويتحمل مهمة لفترة طويلة، مهمة لا يمكن لأي كان ان يتزعمها منه طالما كلفه ناخبوه بتحملها. ومن جهة ثانية، فانه، اي النائب، لا يرتبط بالحزب الا بطريقة غير مباشرة، حتى في فترة اجراء الانتخابات، لانه اذ يتنصص وكأنه من ناخبيه، قائماً يلتصقها من الجماهير، اي



من هيئة غير منظمة حسب آخر تحليل لها.

صحيح ان سلطة النواب واستقلالهم تُسمي محاطة ضمن حدود ضيقة نسبياً في بعض البلدان وفي بعض المناطق، وحسب درجة تنظيم الحزب وتركيبته، إلا ان الاعتبار والتقدير والسلطة التي يتمتع بها البرلمان، تبقى هي هي، دونما اي تعديل، بالنظر الى انهم هم الذين يشغلون، وفي المانيا خاصة، الوظائف الأكثر أهمية، تلك الوظائف التي هي بالطبع أعمال أعضاء اللجنة الإدارية للحزب.

وحيث تمنح القوانين المرعية تجميع الوظائف بين يدي النائب، وبين يدي عضو اللجنة الادارية (كما هي الحال في ايطاليا مثلاً حيث أن نائباً واحداً، معيناً من قبل زملائه البرلمانين، يستطيع ان يدير ويشغل كل مناصب اعضاء اللجنة الادارية دفعة واحدة)، نبرز الى الوجود حساسيات وصراعات في ما بين مجموعتي الزعماء، تضر، في غالب الاحيان، بسلطة هؤلاء وأولئك. الا انه غالباً ما ينتصر النواب على هذه النزاعات وللأسباب التي اتينا، في الحال، على ذكرها.

لم تُظهر الصحافة الاشتراكية اية حركة معارضة، عندما اعتبر النائب هويه Hué وخلال المناقشات البرلمانية التي دارت حول مسألة اضراب عمال مناجم الروهر Ruhr (١٩٠٥)، ان البرنامج الاشتراكي المطروح هو برنامج خيالي يستحيل تطبيقه.

وعندما وقف الاشتراكيون الالمان، للمرة الاولى، موقف المناهض لمبدأ المعارضة العنيفة لاي اتفاق عسكري، فانهم اكتفوا بالانسحاب عند التصويت على التسليقات الاولى البالغة مليون وخمماية الف مارك، والمخصصة للحرب ضد الـ Herreros، ولم يعترض على هذا الحدث الخطير والجديد من نوعه، سوى بعض الاصوات الاشتراكية النادرة والمحبولة. في العام ١٩٠٤، وعندما كان على هؤلاء النواب الذين امتنعوا عن التصويت، أن يبرروا سلوكهم هذا امام المؤتمر المنعقد في برم Brème، فانهم لم يلقوا الاستهجان إلا من بعض الأصوات المنفردة، قليلة التأثير.



وفما تبقى. فمن الدهش ان نرى الى اي حد يقوى موقف المجموعة البرلمانية كلما تضاعفت أهمية الحزب في البلد المعني.

ولقد باتت الجماهير الاشتراكية الالمانية اليوم، أشد اقتناعاً بان المارك النهائية والحاسمة لقضيتهم، انما تحدث في البرلمان، وانهم يتحاشون، بعناية وجدية، تكثير الاعمال التي يقوم بها ممثلوهم فيه، مهما كان نوعها.

ينتج عن هذا، ان السلوك المتبع من قبل العناصر البرلمانية يكسب، وفي كثير من الحالات، قيمة مرتفعة جداً.

وتقوم الجماهير الحزبية بنشر وتعميم اي انتقاد صادر باسم المبادئ الاساسية للاشتراكية، منذ اللحظة التي يبدو فيها ان هذا الانتقاد يشكل خطراً على قوة وثبات موقف المجموعة البرلمانية. وبالمقابل، فان الزعماء يعملون فوراً وبشدة، على اسكات اولئك الذين يتجاسرون بالقاء الانتقادات وتعميمها.

وهكذا لم يتردد بابل Bebel في ان ينتقد داخل البرلمان مقالة نشرت في المجلة الاشتراكية Lelpziger Volks. (١٩٠٤) حول مسألة السياسة الجرمنية للحزب البورجوازية، لانها كانت مكتوبة بعبارات قاسية، شديدة الخشونة.

وهكذا أيضاً، تمكن Georg Vou Vollmar في مؤتمر برم Brème في العام ١٩٠٤، من ادانة المحاولات الاولى المناهضة للاعمال العسكرية التي حدثت في المانيا من قبل بعض عناصر الحزب ولقد ايده في ذلك معظم المندوبين دون ان تظهر ضده اية معارضة من قبل القسم الآخر منهم. ومع ذلك فمن الصعب التثكير الى ان مبدأ المارضة للاعمال العسكرية لم يكن نتيجة منطقية للاشتراكية، وان انتشار هذه الافكار المارضة لم تكن تشكل للحزب أهمية رئيسية. ولكن فولمار Vollmar شَرَح موقفه هذا بأن أظهر انه اذا ارتأى الحزب الموافقة على هذا النوع من الانتشار وتشجيعه، فان وزير الحرب يتنزع اذ ذاك، بحجة مبتدعة، لرفض كل تلك الاعتراضات والشكاوى الموجهة ضد الاجراءات الصارمة، التي يمكن ان تفرض على المجتدين الذين تشغلهم مسألة



## تعلم الآراء الاشتراكية ونشرها...

من المعروف ان جهوداً كثيرة بذلها البرلمانيون الاشتراكيون لكل البلدان، من اجل الاستيصال على حق تصويت مثل هؤلاء العناصر في مؤتمرات الحزب. ولقد كان لهم في المانيا ما ارادوا، خلال انعقاد مؤتمر برلين في العام ١٨٩٠. الا ان شرطاً خفياً قد رافق هذا القرار وهو ان لا يكون للنواب في المستقبل إلا صوتاً استشارياً في كل المسائل المتعلقة بالسلوك في المجلس (ريخستاغ). ولقد تم اقرار هذه النصوص وعلى الرغم من بعض محاولات المعارضة، عندما وضع النص الجديد للقانون في مؤتمر ايبانا Léna في العام ١٩٠٥.

لم يكن يستطيع النواب في بلدان اخرى كفرنسا وهولندا مثلاً، ان يشاركوا في المؤتمرات، وان يملكوا خلال انعقادها حق التصويت، إلا في حال حصولهم على تفويض قانوني خاص. وفي ايطاليا، لا يُسمح لاعضاء اللجنة الادارية في الحزب ولا للقسم البرلماني فيه ان يتكلموا في الجلسات العامة، الا اذا كانت الادارة نفسها قد كلفتهم تقديم تقرير معين. اما في ما يخص حق التصويت، فانهم لا يملكونه، الا اذا حصلوا على تفويض قانوني كما هو حاصل في فرنسا وهولندا.

من جهة ثانية، وانطلاقاً من الصلاحية الواسعة التي يتمتع بها النواب الاشتراكيون في مختلف المسائل المطروحة، فانهم يعتبرون انفسهم وكأنهم اكبر وارقي حتى من المؤتمرات نفسها، هذه المؤتمرات التي ليست سوى أعلى دورة في الحزب. كما انهم، بالإضافة الى ذلك، يسمون إلى حصر دائرة المسائل قدر المستطاع، تلك المسائل التي يجب ان تخضع لقرارات المؤتمرات وتصيب، بالتالي، الحكم الوحيد في تقرير مصير الحزب.

في العام ١٩٠٣، أعرب عدد كبير من النواب الاشتراكيين في المانيا، عن نيتهم في ان يجدوا حلاً بانفسهم، وخارج نطاق المؤتمرات، للمسألة الكبيرة، وهي معرفة ما اذا كان يجب على المجموعة البرلمانية ان ترضى ام لا، والحالة هذه، باشتغال منصب نيابة رئاسة الرايخستاغ، وان تمتثل لقرار التواجد



والظهور في المجلس، لانه امر ملازم ومرتببط بهذه الوظائف البرلمانية.

وفي ايطاليا، نجحت المجموعة الاشتراكية البرلمانية والمجموعة الجمهورية بان انتصرتا وحققتا استقلالاً ذاتياً تاماً تجاه ادارة الحزب التي تنتمي اليه كل منهما. حتى ان المجموعة الاشتراكية نفسها، كانت تقبل في صفوفها، احياناً، نواباً لم يكونوا اعضاء مسجلين في لوائح الحزب، بحجة ان ناخبهم سوف يعارضون التحاقهم رسمياً بالتنظيم الاشتراكي المحلي.

لقد كان تسلط الزعماء في الحركة العمالية المحترقة، وتوقعهم لادارة التنظيمات الديمقراطية طبقاً لمبادئ، اوليغارشية، يظهران بشكل علني، اكثر مما يظهران في الحزب السياسي بالمعنى الحقيقي للكلمة.

ان احداثاً عديدة لا تحصى، مأخوذة من تاريخ التنظيمات النقابية، تظهر الى اي حد يمكن للبيروقراطية المركزية ان تعمل على ان تشتت من الديمقراطية، حركة عمالية، ديمقراطية الاساس، بشكل رئيسي. ويمكن في كل حين، رؤية مستخدمي النقابات المحترقة يمعنون في استعمال الطرق والاساليب المعاكسة لرغبة من يمثلون ويسوون استعمالها ايضاً.

ولن نذكر، كمثال على ذلك، سوى مداولتين شهيرتين حدثتا في مؤتمر العمال النقابيين الذي انعقد في كولونيا Cologne في العام ١٩٠٥: في احدي هاتين المداولتين، أعلن الزعماء معارضتهم (وهذا ما كان مغايراً لرغبة اغلبية النقابيين) للمحافظة على عيد اول ايار، بينا أدانوا، وعبر المداولة الاخرى، الاضراب العام، الى حد انهم حرموا على الرفاق ادراج هذه القضية على جدول المناقشة.

وتسمى اللجان المركزية للاتحادات النقابية، منذ عدة سنوات، ان تنسب لنفسها، وعلى حساب الجباهم النقابية، الحق بتحديد نمط النضال في سبيل الاجور، وبالتالي، الحق بتقرير ما اذا كان اضراب ما «شرعياً» ام لا. وبما ان قيادي الاتحادات هم الذين يتصرفون او يشرفون على أمور الصندوق، الذي



غالباً ماتكون محتوياته ذات شأن، فان الخلاف يتحول، اذ ذاك وعلى ارض الواقع، الى مسألة معرفة لمن يعود الحق بتقرير ما اذا كان يجب دعم اضراب ما او مساندته ام لا.

ان الزعماء، وبادعائهم انهم هم الوحيدون المخولون اتخاذ قرار نهائي بشأن مسألة مهمة كهذه، يلحقون ضرراً كبيراً في أساس المبادئ الديمقراطية. فكيف اذا كانوا، بالحرى، قد استحوذوا على نصيب كبير من هذا الامتياز؟ وهكذا يتحولون علانية الى اوليغارشية، ولا يعترفون للجماهير التي هي اساس كل مورد، الا بحقها في الانحياز امام قراراتهم.

ويمكن هؤلاء الزعماء ان يبرروا استعمالهم الفاسد هذا للسلطة، بان ما يقومون به انما يعود لاسباب تكتيكية، ومن صلب اختصاصاتهم وصلاحياتهم. واما ما نسبنا لانفسنا وادعينا ان لنا الحق في اصدار الاحكام واتخاذ القرار بشأن مسألة ما، فهذا لأننا نعرف أكثر من العمال ظروف سوق العمل في جميع انحاء البلد، واننا، بالتالي، اكثر قدرة وكفاءة في تقدير الحظ المتوفر لنجاح النضال الذي تُعقد النية في سبيل خوضه. هكذا يقول الزعماء.

ويضيف قياديو الاتحادات البرهان التالي ايضاً، وهو ان التوقف عن العمل في مدينة معينة، بما يلحق، بالضرورة، من أذى بالوسائل المالية، وبما يحمل احياناً من أرباك لظروف العمل المتعلقة بفترة من العمال المنظمين، يعود الحق في تقرير او عدم تقرير اعلانه للقياديين فقط، وليس لعمال المدينة المعنية انفسهم. وهكذا يتم تبرير تصرفهم هذا بالماجس الديمقراطي المتمثل بالحفاظ على مصالح الاغلبية بوجه ميول ورغبات الاقلية.

إلا ان البحث في الاسباب والعلل التي أدت الى نشوء حالة من الاوليغارشية داخل النقابات، ليس هو مايجنأ ههنا، اذ يكفي ان نتأكد كم هو قليل الاختلاف القوائم بين النزعات الاوليغارشية البروليتارية وسائر انواع الاوليغارشيات الاخرى. هذا، وسوف نلقي نظرة سريعة على العلاقات القائمة بين الزعماء والجماهير في شكل ثالث آخر من الحركة العمالية: في التنظيم التعاوني.



وسوف نغير التعاونية الانتاجية اهتماماً بنوع خاص، اذ يبدو انها، بطبيعتها، اقل قرباً من السلطة الاوليغرشية.

اما في ما يخص التعاونيات الاستهلاكية، فانه من السهولة بمكان معرفة انها لا يمكن ان تكون لها ادارة مباشرة من قبل جماهير الجمعية. وكما كان قد اظهر كوتسكي Kautsky فيما سبق، فان المقصود ههنا هو مشروع تجاري في الأساس، يتجاوز، كونه كذلك، صلاحية الجماهير. ولهذا السبب، نرى ان ادارة الجمعيات التعاونية الاستهلاكية تقوم، بشكل عام، تبعاً للمبدأ الملكي.

اليكم مثلاً ما تمكن احد النقاد من كتابته حول تعاونية، تابعة لمدينة Gand والذي كان على رأسها الاشتراكي ادوارد انسيل E. Anseele، وهي كناية عن تعاونية استهلاكية ذات اتجاهات اشتراكية بحتة: «ان هذا الازدهار وهذه الادارة الحسنة لم يكونا هكذا دون النيل من الحرية المالية المقدسة. ان الـ Vooruit (اي التعاونية) بكاملها تحمل بصمات الشخصية القوية التي خلقتها...». ان ارادة قادرة، مستعدة لاسترداد وتحمل المسؤوليات التي تتراجع امام تحملها ارادات اخرى باستمرار، تنتهي بصورة شبه دائمة بالانقضاء بنفسها. ويملك السيد Anseele، وهو بالفعل رجل صناعة كبير، كل الطابع الحادة وصفات النعورة وأساليب المباغنة التي لأركان الصناعة الاكثر بورجوازية. «وليس الـ Vooruit بأقل من جمهورية فوضوية. فهو يرتكز، بالحري، على مبدأ السلطة».

اما التعاونيات الانتاجية، تلك التي لاهمية كبيرة لها، فانها تعيش حالة مختلفة تماماً. فهي تشتمل على عناصر متجانسة تنتمي للغة العمالية نفسها، هذه الفئة التي تمارس المهنة نفسها وأعتادت على نمط معين من الحياة.

ولي الحدود التي تحتاج فيها تعاونية انتاجية الى ادارة، فانه يمكن لكل أعضاء الجمعية أن يقوموا بها، بما انهم يتمتعون جميعاً بالكفاءة المهنية نفسها.

لا يمكن لأي عضو في حزب سياسي ان يفرض في الامور السياسية العليا؛



ولهذا السبب، نرى انه يوجد داخل كل حزب سياسي مسافة كبيرة بين الزعماء والاتباع. الا ان هذه المسافة لاوجود لها في تعاونية انتاجية، كتعاونية عمال الاحذية مثلاً، لان كل اعضائها يملكون الصفات والكفاءات اياها، وهي التي تتعلق بصناعة الحذاء، وباستعمال ادوات ونوعية الجلد. مع ذلك، وعلى الرغم من هذه الشروط الضرورية لانشاء جهاز ديمقراطي صرف، فانه لايمكن ان نذكر التعاونية الانتاجية كنموذج يُحتذى للادارة الديمقراطية الذاتية.

وبالفعل، فان تاريخ التعاونيات الانتاجية يوفر لنا الخيارين التاليين: اما انها تفرق بسرعة في الفوضى والانشقاق والعجز بسبب العدد الكبير للأفراد الذين يستعملون بحق التدخل في شؤون الادارة، واما انها تنتهي بالخضوع لارادة شخص او عدة اشخاص، وتخسر بذلك صفتها الحقيقية كتعاونية انتاجية. وفي كل الاحوال، فان هذه التعاونيات تنشأ دائماً بفضل مبادرة فرد واحد او عدة أفراد، وهي أحياناً شبيهة بملكية حقيقية مصغرة خاضعة لسلطة وديكتاتورية مدير يمثلها في العلاقات الخارجية والداخلية، وخاضعة، بالتالي، لارادة الشخص الذي ترتبط به الى حد انها تعيش خطر التلاشي والانحلال، فيما لو مات هذا الشخص او قدم استقالته من المنصب القيادي الذي يشغل.

ومن جهة اخرى، فان التعاونيات الانتاجية هي عبارة عن جمعيات تضم افراداً، وهي جمعيات تضعف منافعتها كلما ازداد عدد الاعضاء فيها؛ كما انها تخضع في تطورها للقوانين النفسية ذاتها والثابتة، اذا جاز التعبير، هذه القوانين التي رافقت ورعت تطور الجمعيات الحزبية ابان العصور الوسطى.

وبقدر ما يتضاعف ازدهار هذه الجمعيات، بقدر ما تتحول لتصبح اكثر خصوصية، وتميل الى ان يحتكر البعض كل المنافع والفوائد التي تقدمها لصالحه. ففي تعارض مثلاً، وبطريقة غير مباشرة، دخول أعضاء جدد، وذلك عن طريق تعجيز الحصول على حق قبول العضوية فيها بشكل كبير. وهي ترفض احياناً، بكل صفاء وبساطة، طلبات الانتساب الجديدة، أو تحدّد الحد الأقصى لعدد الأعضاء الذي لا يجوز تجاوزه وفي حال احتياجها للسواعد والأيدي



العامة. فانها تتعاقد مع مستخدمين وعمال بصفة مأجورين فقط. وليس من النادر أن نرى تعاونية عمالية انتاجية تتحول شيئاً فشيئاً لتصبح شركة فعلية. ويحدث أيضاً أن تصبح تعاونية مامشروعاً خاصاً للمدير.

وهكذا يلعب العنصر الشخصي دوراً مهماً في الحركة الديمقراطية، كما يتقلب، وفي كثير من الاحيان، على العناصر الفعلية المتواجدة في الجمعيات الصغيرة. إلا ان تأثيره يظهر بشكل اكثر قوة في الجمعيات الكبيرة نفسها.

ففي انكلترا مثلاً، يتمتع ثلاثة او اربعة رجال فقط (ماكسد ونالد، كيرهاردي، وهاندرسون، و Clynes) بثقة عمياء غير محدودة من قبل الجاهل، بشكل يستحيل معه التأثير على هذه الاخرة إلا من خلال أولئك، وذلك استناداً للتصير الدقيق لاحد المراقبين.

وفي ايطاليا، استطاع الزعيم الاعلى للتنظيمات العمالية المهنية ان يؤكد ان التنظيمات التي تغطي بمنظم جيد على رأسها، هي وحدها القادرة على ان تبني نفسها بنفسها، وتوطد هذا البيان وتدعمه. ولم تنظم فئات المهن المتنوعة المنتشرة في مختلف الاوساط، ولم تستطع ان تعمل وان تتجاوز الازمات التي تعترضها، إلا في حدود تواجد رجال قيمين وذوي ثقة على رأسها، متفرغين للعمل من اجلها. وبالعكس، فان التنظيمات التي لم تحتفظ بقيادتين أكفأ، لم تنجح في تنظيم نفسها، أو أن هذا التنظيم يأتي منقوصاً فيما لو نجحت. R.

Rigola

ان السلطة التي كان ولازال بابل Bebel يتمتع بها في المانيا، تظهر عبر آلاف الدلائل ابتداء من الفرحة التي استقبل بها اينما حضر، ووصولاً الى الجهود التي بذلت في كل مؤتمرات ممثلي مختلف الاتجاهات والنزعات لكسب تأييده ووقوفه الى جانب قضيتهم. ولقد ادرك الزعماء المليون تماماً مدى النفوذ الذي يمارسونه على الجاهل. واستناداً الى مبدأ انتهاز القرص وتحتيها في العمل السياسي، فانهم لا يوافقون دائماً على هذا النفوذ وهذه السيطرة، وانما يستخلصون منها، في غالب الاحيان، كبرياء عظيم ولا يعتبرون انفسهم



خططين، عندما يتباهون أو يتجحون بهذا الكبرياء.

لقد ادعى الزعماء الاشتراكيون في إيطاليا وفي غيرها من البلدان، بأن البرجوازية والحكومة تكتمان لهم بمرفان الجميل، لأنهم حافظوا على تقييد الجماهير وأبقوها تحت رحمتهم، وشغلوا أعمال تدبير وسياسة الجمهور الذي يتحرك بدافع من عواطفه. وهذا ما يستدعي القول ان الزعماء الاشتراكيين نسبوا لأنفسهم الاستحقاق والجدارة، وبالتالي، السلطة، لمنع حدوث الثورة الاجتماعية التي كانت ستندلع منذ زمن بعيد، لولا تدخلهم المباشر.

ان الزعماء، بشكل عام، لا ينظرون الى الجماهير بكبير تقدير او احترام، وهم لا يتوحدون عن التأكيد والاعلان بان هذه الجماهير عاجزة عن ادارة نفسها بنفسها، وبالتالي، عن ادارة ورعاية شؤونها الخاصة. يقولون هذا، اذ قد سمحت لهم الفرصة بان رأوها عن كتب وخبروها اثناء محاضرة وظائفهم الى جانبها، ويضيفون انه ليس من مصلحة الحزب ابدأ ان تغطي اقلية اولئك الذين لا يملكون رأياً شخصياً حول ما يدور حولهم، على أقلية من الرفاق تنابر وتلاحق وتدرس المسائل الحزبية والعامة المطروحة، بعمق وجدية. لذلك يعلن الزعماء وقوفهم ضد مسألة الاستفتاء العام، او على الاقل، ضد ادخاله واعتماده في حياة الحزب.

ويعترف الزعماء الممالئون انفسهم احياناً، ويمتنعوا الصدق، بتفوقهم الواقعي على الميليشيات الموكل اليهم امر قيادتها، وبقرارهم الصارم في الا يقبلوا ان تفرض عليهم هذه الميليشيات خطأ معيناً من السلوك. ويضيفون أيضاً، بانهم يحتفظون لأنفسهم بحق الثورة والانتفاض، والحالة هذه، ضد الأوامر الصادرة اليهم. وإليك مثلاً ما قاله في هذا الموضوع رجل بمستوى Filippo Turati من الذكاء والثقافة، في مؤتمر عالمي تم عقده في روما في العام ١٩٠٨، وهو زعيم الحزب الاشتراكي الايطالي الأكثر نفوذاً: «ان مجموعة النواب الاشتراكيين هي دائماً بخدمة البروليتاريا بشرط الا نضطررها للقيام بأعمال فظة تدعو للسخرية». وهذا يعني دون ان نقوله، ان على النواب أنفسهم ان يرتأوا، في كل حالة



خاصة. ما اذا كانت الاعمال التي يفرض عليهم القيام بها مدعاة « للسخرية » ام لا.

ان تجميع السلطة بين أيدي بعض الشخصيات القليلة نسبياً، كما هي الحال في الحركة العمالية، يؤدي بشكل محتم إلى مزلق وانتهاكات عديدة. فهكذا يتحول « الممثل » القخور بكونه الشخص الذي لا يستغني عنه، وبكل سهولة وبساطة، من خادم للشعب إلى سيد هذا الشعب. ان الزعماء الذين وصلوا إلى هذا المنصب، وفرضهم اتباعهم فيه، ينتهون، اذا طالت المدة، بأن يصبحوا اسيادهم: فهنا تكمن حقيقة قديمة، اعلنها Goethe في مضي، عندما جعل احدي شخصيات قصصه يقول عن لسانه، بأن الرجل يتهاون دائماً ويسمح بأن تسيطر عليه طبيعته البرية الخاصة.

وكضرورة طبيعية حتمية، يتحمل الحزب الذي يشور ويتمرد ضد الغتصابات والانتهاكات التي تظال سلطة الدولة، الانتهاكات التي تقرتها سلطاته الخاصة به. فالجواهر اكثر خضوعاً لزعمائها منها لحكوماتها. وهي تتحمل من أولئك اساءات اكثر مما تتحملة من تلك.

وتأثر الطبقات الشعبية احياناً، وتحرك، نتيجة الضغوط التي تمارسها عليها الطبقات العليا، فتثور او تقاوم، كما تؤكد وتبرهنه الهيجانات الشعبية في فرنسا، او ما يسمى بالعصيان المدني، وحروب القرويين في المانيا، وانتفاضات « الفاشيين » الصقليين في العام ١٨٩٣، والتي توصف كلها بأعمال ثأرية دموية، في الوقت الذي لا تدرك فيه تلك الطبقات، أن ما يحدث إنما هو نتيجة ظلم واستبداد الزعماء بها.

واذا ما توصلت الجواهر يوماً لترى بأمر عينها الانتهاكات التي يقترفها قباذير الحزب ضد المثال الديموقراطي، فإن دهشتها واندهاشها لن يمرسها حدوداً. ولكن، اذا حصل اذ ذاك واستطاعت ان تثور، فانها ستبرهن كم هي قليلة المعرفة بطبيعة المشكلة الحقيقية القائمة. وبالفعل فانها تظن ان افضل طريقة تتبعها لمحاربة الأمراض الاوليغرشية التي تتألم منها، إنما تكمن في تقوية



مركزية سلطة الحزب، هذه المركزية التي هي بالضبط مصدر كل هذه  
الامراض .



## الفصل الخامس

### الصراع على السلطة بين الزعماء

ان مسألة قدرة الزعماء اللاحدة في الاحزاب الديمقراطية تستدعي، في الوقت نفسه، تقييداً.

فعل الصمد النظري، يرتبط الزعم بارادة الجاهير اذ تكفي اشارة منها حتى يضطر للانسحاب او للاستقالة. وهو في كل حين قابل للتغيير والاستبدال. لقد سبق ورأينا، مع ذلك، ان عناصر كثيرة تتراكم لتأمين استقلال تام للزعماء... ولن يبقى اقل من انه اذا لم يستطع الحزب الديمقراطي التخلص من الزعماء المستبدين، فانه يستطيع، على الاقل، ان يغيرهم. يستنتج من ذلك، ان خطاً الزعم الأكثر جسامة يكمن في ان يكون له ثقة عمياء للغاية بالجاهير.

وهي (اي الجاهير) توفر اقل عدد من المفاجآت للزعم الاستقرائي منه للزعم الديمقراطي.

وان ما يميز الديمقراطية بالفعل وبصورة رئيسية، هو أن ايأ كان يستطيع، وتحت راية نظامها، أن يكون ماريشالا، بمعنى أنها ترتكز على قاعدة المساواة والعدل.

صحيح أن الجاهير عاجزة دائماً عن أن تحكم نفسها بنفسها، الا ان ما هو صحيح أيضاً، هو ان ايأ من عناصرها، ومهما قلت الصفات الحميدة او السيئة



التي تسمح له بالارتقاء الى ما فوق رفاقه، يستطيع ان يصل الى درجة الزعم، ويأخذ على عاتقه مسؤولية ادارة المجموع.

الا ان ارتقاء الزعماء الجدد هذا، يستجلب دائماً خطراً يتمثل في تخليهم عن مراكزهم لوافدين جدد آخرين. كما انه يتوجب على الزعم القديم أن يبقى على اتصال دائم ومستمر مع آراء ومشاعر الجماهير التي يعود لها الفضل في وصوله الى مرتبة الزعامة، كما يتوجب عليه أيضاً ان يقرّ بأسلوبها وان يخضع، ولو ظاهرياً، لرغباتها.

يستخلص من هذا، أن الجماهير تبدو في الحقيقة مسيطرة على الزعماء. لكن، وفي كل مرة تصبح فيها سلطة هؤلاء مهددة جديداً، فهذا يعني، في الواقع وفي اغلب الاحيان، ان زعيماً جديداً أو مجموعة جديدة من الزعماء تحاول فرض نفسها على الجماهير، وتلقينها آراءها الخاصة المتعارضة، وآراء قدامى قياديي الحزب.

ويبدو، عندئذ أن على هؤلاء القيايين القدامى، ان يوافقوا على اقتسام السلطة مع الوافدين الجدد، اذا لم يرغبوا بالانصياع لارادة الجماهير والانسحاب. إلا انه، اذا راقبنا الامور عن كثب، نلاحظ، دون مشقة، أن خضوع هؤلاء وأنصياعهم ليس بشكل عام، سوى اجراء احتياطي يقصد منه جعل تأثير المنافسين للشباب دون ذي فائدة تذكر.

ان الطاعة التي يظهرها الزعماء للجماهير في بعض المناسبات، ولو كانت ظاهرية على الاقل، ترتدي لدى الضعفاء منهم والأكثر حنكة شكلاً ديمagoguياً أو تحيياً.

ان الديمagogيين هم الذين يتملقون ويتقربون من الارادة الشعبية. فهم، وبدلاً من أن يرتفعوا بالجماهير اليهم، ينحنون بالعكس اليها. وفي الواقع، فإن هؤلاء لا يغيرون الا جعل هذا الشعب ينضوي تحت ارادتهم، ويرزح تحت نيرهم، ليحكموا بالتالي باسمه، وذلك كله عبر الضمانات الكاذبة والمغلوطة التي يُطلقونها مرفقة، في غالب الاحيان، بتصرفات وأعمال هي بالفعل مزيج من



اللوتين المأساوي والمزلي في الوقت نفسه. اما بالنسبة للمشرفين منهم، فان سر النجاح يكمن في « معرفة وضع مشاعر الجماهير العمياء في خدمة مخططاتهم الخاصة، المحبوكة بنضج كامل ». K. chanowoki .

لقد ادّعى أن الثورات الشعبية تنتهي بالاجال، بتدمير زعمائها. وذكرت في هذا الخصوص اسماء كل من Masaniello, Cola di Rienzi ، في ايطاليا ، واسماء Robespierre ، و Danton ، في فرنسا .

ان هذا التأكيد ، وبعيداً عن التكلم بالعموميات، يتركز على ملاحظة دقيقة. الا ان اتهام الجموع بالتمرد والوقوف بوجه زعمائها، وتحميلها مسؤولية تدمير هؤلاء الزعماء ، ليس سوى غلطة كبيرة؛ فليست الجماهير من أُرهب الزعماء واعتدى عليهم؛ انهم الزعماء انفسهم وقد تآكلوا بمساعدة الجماهير. مثال نموذجي على ذلك: لقد اوقع Robespierre بـ Danton واسقطه، ووقع هو الآخر على ايدي اتباع Danton الذين بقوا على قيد الحياة بعده.

ان الصراع الذي يظهر في ما بين الزعماء ، والحسد المتبادل في ما بينهم، يدفعانهم لنشر و اظهار نشاط متزايد أكثر فأكثر، وحية اصطناعية في الغالب. ويسعى النواب الديموقراطيون ان يبرزوا خصومهم في الحزب من سلاحهم، وان يكسبوا ، في الوقت نفسه ، سحراً جديداً امام أعين الجماهير عن طريق تقديمهم البرهان في البرلمان: « نشاط فائق في خدمة القضية المشتركة ». وهذا ما يعتبرونه واجباً ديموقراطياً واجراء احتياطياً شخصياً، في الوقت نفسه.

ويجد النائب نفسه مضطراً للعودة الى ناخبيه والظهور أمامهم، لكي يدلّل لهم انهم دائماً في باله، وذلك لأن معظم هؤلاء، بالإضافة الى أن غالبية الرفاق أيضاً، مهياؤون، لا يبل مدفوعون لآتهامه بالتراخي والكسل، علماً بانهم لا يدركون الأعمال والوظائف التي يقوم بها ادراكاً دقيقاً محدداً. فهذه الحاجة، حاجة النائب للعودة الى ناخبيه، هي التي ولّدت وسببت وفرة الخطابات التي يُعدها ويلقها في كل مناسبة، والتي كان يصفها الالمان بالخطابات التي لا نهاية لها، والتي كانت تشكل أكثر من نقاش صاحب داخل المجالس البرلمانية في



النمسا وفي فرنسا وفي انكلترا وفي إيطاليا.

وما يؤخذ بالاعتبار فعلاً، ان السبيل الأكثر فاعلية لابقاء الجواهر يقظة متنبهة، وجعلها فخورة بزعمائها، يكمن في أنارة الاشكالات او الموارض الشخصية التي هي أكثر اهمية وأكثر تناولاً، بالنسبة لمستوى الذكاء لدى القسم الكبير من الجمهور، من تقرير. يحكي عن استخدام القوة الماثية او عن معاهدة تجارية مع جمهورية الأرجنتين مثلاً.

ويضاف الى ذلك أيضاً في عدة بلدان، وبتنوع خاص في ايطاليا، ان الصحافة البرجوازية، تسجل هذه الانواع من الاحداث بكثير من المراجعة، دونما انقاص في أدق التفاصيل، خاصة عندما تكون هذه الاحداث من صنع نواب الاشتراكيين. ويستنتج من هذا، وحتى في الظروف العادية، ان النشاط الخطائي للنواب الديمقراطيون هو أكثر اعتباراً وظهوراً.

لقد ناهى النواب الاشتراكيون في ايطاليا، انهم نالوا ٢١٢ مرة حق الكلام في البرلمان، في الفترة الممتدة من ٢٥ آذار وحتى عشرة تموز من العام ١٩٠٩. ويمثل هذا الرقم نسبة ٢٠,٤ من مجمل الخطابات التي القيت في المجلس في هذه الفترة من الزمن، في الوقت الذي لا يمثل فيه الاشتراكيون سوى ٨٪ من مجموع عدد النواب.

ان ثرثرة كهذه لاتصلح فقط للحفاظ على هبة الحزب وسحره في عيون خصومه، وانما تطل أيضاً مصلحة كل نائب، فيرى فيها سبيلاً لتأمين اعادة انتخابه ضد اعدائه الخارجيين، كما ضد المتنافسين الحقودين في داخل صفوف الحزب نفسه.

ان مصدر الاختلافات في وجهات النظر، هذه الاختلافات التي تسبب نزاعات في ما بين الزعماء، يمكن ان يكون متنوعاً لا محصوراً.

لذلك، يمكن تقسم هذه الاختلافات الى فئتين بشكل عام: الاختلافات الشخصية، والاختلافات المبدئية او الفكرية. الا ان هذا التقسم لا يعدو كونه



تقسماً نظرياً صرفاً، لأن الاختلافات المبدئية تتحول بسرعة، في غالب الأحيان، الى اختلافات شخصية، وهذه، بدورها، تحاول أن تعطي لنفسها صورة اختلاف حول المسائل المبدئية او التكتيكية كونها تتجمل من الظهور بمظهرها الحقيقي، بكل وقاحة وعراء.

ان خطرين جسيمين يهددان وجود الولىفرشية المشتقة عن الديمقراطية: ثورة الجماهير ودكتاتورية زعم جور الى حد الوقاحة، يسترجو القرف العام لخدمة طموحاته الشخصية. تمرّد من جهة، اذن، وأغتصاب للسلطة من جهة اخرى. وهذا ما ينتج عنه غياب تام للاخوة الحقيقية في الاحزاب الشعبية الحديثة، أي غياب للثقة الحميمة المخلصة المتبادلة. وهكذا تعيش هذه الاحزاب في حالة دائمة من النزاع المرير والمهيجان، حالة يعود السبب في وجودها للشك المتبادل ولعدم الثقة في ما بين الزعماء.

ويرتاب كل نظام اوليفرشي من الطامعين اليه، الذين يشتم فيهم، ليس فقط انهم وريثه المحتملون، وانما أيضاً خلفاؤه المستمدون للحلول مكانه، دون أن ينتظروا انهياره أو موته الطبيعي. فهذا هو الصراع أو النزاع القائم بين من هم في الداخل ومن هم في الخارج، اي بين هؤلاء الذين يعملون داخل النظام وأولئك الذين ينتظرون في الخارج، بين القياديين او الطامعين الى مركز القيادة.

وباسم المبادئ المزعومة خالدة، يملن هؤلاء الحرب ضد أولئك. ولكنه في الواقع، اعلان يتركز على أسباب تافهة قليلة الأهمية. كما أنهم يتواجدون في الاجتماعات متخذين موقف الأخصام الذين يتخلفون حول النظريات، وهم فخورين، اشداء، لا يمكن مقاومتهم، يتكلمون بصوت مرتفع وكأنهم يقولون اشياء كبيرة جداً، ويملاؤن القاعة صراخاً، وذلك كله لهدف واحد فقط، وهو تخويف قيادتي الحزب ودفعهم للتخلي عن قسم من المكاسب للرفاق المشاكسين، والذين لم يمد بامكانهم الصبر الانتظار. الا ان قدامى الزعماء، غالباً ما يقاومون ويصبرون بزمز وقوة ضد كل ذلك. فيغيّر المعارضون، والحالة هذه، خطتهم



وتكتيكيهم، ويُتركون موقف العراك الذي كانوا يتمسكون به، ليلتحقوا بعربة النصر التي لرجال السلطة والنفوذ، أمّلين، من وراء ذلك، استالة المطف نحوهم وتحقيق مخططاتهم الطموحة بطريقة ملتوية.

ان الصراع القائم بين قدامى الزعماء والطامعين الجدد يوقف مفعول التهديد الدائم لحرية الكلمة وحرية الفكر. ويوجد هذا التهديد داخل كل تنظيم ديمقراطي جيد التنظيم وشديد البنية

ان الزعماء الذين يمكون يزمام السلطة في الحزب، لا يكتفون ولا يتفنون اراذتهم او رغبتهم القاضية بتقيض حرية الكلمة، قدر المستطاع لدى الرفاق الذين لا يوافقونهم الرأي. لذلك نرى ان القيمين على السلطة هم دائماً المناصرين او الحزبيين الاكثر تحمساً للسلوك الحسن، والخضوع للقوانين المرعية، اذ يعتبرونها الشرطين الاساسيين لوجود الحزب. وهم بالاضافة الى ذلك، يذهبون الى حد تطبيق الرقابة على الزملاء المشكوك بامر اغتيالهم لجهة القيام بأي تمرد أو عصيان. وهم بالتالي يجبرونهم على ترك المجالات المستقلة التي يديرونها، وعلى نشر مقالاتهم في نشرات الحزب الرسمية ليس الا.

وهكذا ايضاً، حذّر الحزب الاشتراكي الالماني اتباعه وحرّمهم من المشاركة في عمل الصحف الكبيرة البورجوازية. وبشكل عام، فلقد حرّمهم من نشر اي شيء، يفلت من رقابة قيادتي الحزب، لسبب او لآخر، حتى لو كان هذا الشيء كلاماً اشتراكياً بحتاً.

يمكن للزعم القديم ان يعتمد في بداية صراعه ضد الشباب، على دعم الجماهير نفسها.

ان جماهير كل الاحزاب العمالية تعيش حالة طبيعية من عدم الثقة بأي عنصر جديد، لم ينتسب الى الحزب، بناء على توصية رسمية من قدامى الاعضاء فيه. الا ان هذه الحالة من عدم الثقة تصبح علانية بشكل خاص، عندما يكون الوافد الجديد هارباً من طبقة اجتماعية اخرى. وفي هذه الحال، يقوجب على



العضو الجديد هذا، ان يخضع لفترة اربعين يوماً قبل ان يكتسب حق التصير عن رأي شخصي ما. وهي فترة طويلة في الحزب الاشتراكي الالمانى يفسرها وجوده والامتياز الذي يضيفه على زعمائه الحاليين. وبالفعل، يمكن ان يعتبر الكثير من هؤلاء أنفسهم وكأنهم المؤسسون، وأنهم عملوا الكثير من الاضطهادات الحكومية، والصعوبات القانونية التي فرضت بحق الاشتراكيين.

ان الاشتراكي الذي يحمل في جيبه بطاقة انسابه الى الحزب، منذ ثماني او عشرة سنوات، يعتبر غالباً في القسم التابع له، وكأنه رفيق «شاب». وان ما يأتي أيضاً ليزيد من قوة هذه الظاهرة، هو الاحترام الذي يُكَنّ للعمر، وللمرتبة، هذا الاحترام العميق الجذور لدى الشعب الالمانى، والذي لم تتجح الديمقراطية الاشتراكية في تجاوزه تماماً. يضاف الى ذلك أخيراً أن بيروقراطية الحزب العمالي الالمانى، وكلل بيروقراطية قوية البنية، تمتاز بخصوصية عزيزة عليها.

وتفسر كل هذا الوقائع، وبشكل كبير، نقصان العناصر الشابة والقادرة، هذا النقصان الذي تشكو منه الديمقراطية الاشتراكية الالمانية بأعتراف العديد من الاشتراكيين أنفسهم. ولقد وصل بنا المطاف الى حد وصف المؤتمرات السنوية التي يعقدها الحزب «بمؤتمرات الموظفين». ولم يكن هذا النعت بجاناً، دوغماً سبب، وذلك لأن موظفي الحزب (والنقابات) يمثلون نسبة هي، بالفعل، كبيرة جداً من بين الاعضاء المنتدبين لحضور المؤتمرات.

ولكن الاتجاهات التي يدور اهتمامنا حولها ههنا، فهي أنما تظهر نشطة فاعلة بصورة خاصة، فذلك عند وضع التسلسل، الاداري للمناصب العليا.

ان ادارة الحزب الاشتراكي الالمانى لم توكّل يوماً الى عناصر شابة، كما هي الحالة غالباً في ايطاليا، ولا الى كتاب سياسيين أحرار، كما في فرنسا، وإنما أوكلت الى رجال أكبر سناً، «الى قدامى»، الى موظفين داخل الحزب. وتأتي النفسية المحافظة للجاهل إياها لتساعد طموحات الزعماء الأكبر سناً، لأن فكرة تسليم أمر العناية بمصالحها لأشخاص من الدائرة نفسها التي يتبعون لها، لن



عمر في خاطرها مطلقاً، وذلك أستاذاً منه الى أن هؤلاء الأشخاص لا يقومون بأية مهمة، والى أنهم لم يزودوا القيام بأي مسلك بيروقراطي منظم.

كما أنه مافى الزعماء القدامى بلجأون، بفطرة أكيدة، وفي سبيل محاربة الزعماء الجدد الذين مازالوا يشكلون أقلية ضعيفة، لسلسلة من الاساليب الشريفة الى حد ما، والتي لن تجعل أمد هزيمة هؤلاء بعيداً اذا لم تؤمن لأولئك دائماً، النصر والغلبة. أن تجعل من المعارضين اشخاصاً غير ذي كفاءة وقدرة، او أن تجعل منهم اناساً سيئى السمعة، أصحاب جلبه وضوضاء، مشاكسين متزعجين مشعوذين، فههنا وسيلة بم تناول كل الناس، لا يتأخر الزعماء القدامى ولا يخطئون أنفسهم باستخدامها.

الا أنهم يحاولون غالباً تبرير سلوكهم هذا تجاه العناصر الشابة، موردين أسباباً من الدرجة العالية جداً. فهم يدعون، بنوع خاص، الى ضرورة صيانة استقامة ونزاهة الحزب والمحافظة عليها، الى ضرورة وحدة عقيدته وتكتيكة، هذه الاستقامة وهذه الوحدة اللتان يمكن ان يتعرضا لخطر جسم نتيجة غزو العناصر الشابة وأنضمامها في صفوف الحزب، دون أن تكون قد أخضعت لفترة تدريب كافية، ودون أن تملك الخبرة والاختصاص الضروريين.

ويعلم الزعماء المستون أن من واجهم السهر على ألا تقدم لهم الجباهير أو تقبل بأن ينضم اليهم زملاء غير مرغوب بهم. ولهذا السبب، يفرض هؤلاء الزعماء ويلتقون على المعاهد التدريبية بالأآ ترسل للمجلس Reichstag مرشحين لم يحفظوا بترشيح ادارة الحزب لهم.

كما يسمى الزعماء المستون ان يستميلوا اليهم ويربطوا بهم الفئات الاجتماعية الدنيا، الناشئة حديثاً والتي ليس لها بعد زعماء معروفين وقادرين، اذ تكاد لا تكون قد انفتحت على الحياة السياسية بعد. وبعد الانتهاء من هذا العمل، ينتقل هؤلاء الزعماء الى تحريم ومنع بروز تيارات فكرية جديدة، وخنق التضارب الذي يمكن ان تخلقه في صفوف الحزب.



ففي ألمانيا، ينظر زعماء الديمقراطية الاشتراكية وزعماء التنظيم النقابي، بادىء ذي بدء، بعين القهرة والريبة لنشوء حركة الاشتراكية الشابة. ولكن، عندما أدرك الجميع، من هنا ومن هناك، بأنه لم يعد ممكناً حرقلة هذه الحركة والوقوف بوجه انتشارها وتوسّعها، عملوا للوصول إلى ترزّعها وتحمل مسؤولية الإدارة فيها.

وفي سبيل قيادة وتوجيه هذه الحركة الشابة، تم خلق «اللجنة المركزية للشبيبة العاملة الألمانية» المؤلفة من أربعة ممثلين لكل من أقسام الحركة الثلاثة: إدارة الحزب الاشتراكي، لجنة النقابات العامة والشبيبة الاشتراكية. وهكذا، ضمت اللجنة المركزية المذكورة ثمانية أعضاء «مسنين»، مقابل أربعة أعضاء من «الشباب». وفي سبيل تبرير هذه الوصاية المفروضة على الشباب، تحجج الزعماء المسنون، بطريقة اقرب إلى المراوغة منها إلى المنطق، بعدم قدرة الشباب، والشباب فقط، باختيار زعمائهم بصورة صائبة، وبممارسة رقابة فاعلة عليهم.

على الرغم من عرضنا لكل هذا، لازلنا بعيدين تماماً عن ذكر كل الاسلحة التي هي بتصرف الزعماء المسنين، المتواجدين على رأس السلطة، لتحويل المتنافسين الجدد إلى أشخاص عديمي القدرة، ورميهم في حالة من العجز.

من جهة أخرى، فإن الطريق المؤدية إلى السلطة هي أيضاً مليئة بالصعاب والمشقات بالنسبة لهؤلاء الشباب. إنه طريق مزروع بالمكائد والحواجز العديدة المتنوعة التي لا يستطيع تسهيلها ورفعها إلا قوة الجماهير وعظم اعتبارها.

ومن النادر أن ينتهي الصراع القائم بين الزعماء المسنين من جهة، والزعماء الشباب من جهة ثانية، بالانتصار الكامل لأولئك على هؤلاء. وغالباً ما يؤول النصر إلى صهر النخبة واتحادها، أكثر مما يؤول إلى الدوران في الحلقة المفرغة. وبعبارة أخرى، فإن الغلبة تُفضي إلى توحيد ودمج العنصرين معاً. وهنا تعرف الاقلية المتمردة النائرة، كيف تصير وتتحمل الظروف في انتظار ساعها الآتية، على قدر ما ترى في هذه الساعة فائدة لها ومصلحة. كما تعرف أيضاً



التظاهر بالخضوع أو بالانصياع لارادة الاغلبية، والموافقة العمياء على الاوامر الصادرة التي تحمل في طياتها بذور الاتهام والادانة.

ويجب ان يصبح تنافر الاطباع والأفكار بين الأغلبية والأقلية تنافراً مطلقاً، لكي يخلق انشقاقاً وتجزئة في صفوف المجاهير، يؤدي بها الى خلق أحزاب مختلفة تعمل بدورها، وبالسرية المطلوبة، لاقامة تنظيم اوليفرشي خاص بكل منها.

ويصبح المبدأ الديمقراطي، إبان فترة الصراعات والنزاعات التي يوقع الزعماء أنفسهم فيها. توكيلاً للوصول الى الزعامة والقيادة، مجرد فخ أو شرك يقصد من ورائه أستالة المجاهير واغراؤها.

وفي سبيل الوصول الى السلطة والتمسك بها والمحافظة عليها، فان كل الاساليب وكل السبل تصبح جيدة صالحة؛ ومن السهل التأكد من ذلك، عند مراجعة قراءة المناقشات التي أثارها المسألة الهامة المتعلقة بالنظام المفروض أتباعه واعتماده في تسمية أعضاء إدارة الحزب. لذلك ترنو كل الاتجاهات التي تظهر على هذا الصعيد وتطمح الى الهدف نفسه، الى معرفة كيفية محافظة مجموعة معينة على الزعامة.

وهكذا أراد أتباع Guesdes في فرنسا، وهم يعدّون الكثير من المناسرين، ان يتم اعتماد مبدأ التمثيل النسبي. بينما طالب اتباع Jaurès، وهم يعدّون قسماً أكثر مما يعدّون أعضاء، وكذلك أتباع Hervé بالابقاء على نظام التمثيل المحلي أو التمثيل بالانتداب.

أما في البرلمان الاميركي، فان كل حزب يملك لجنة خاصة مهمتها السهر على ان يكون اعضاؤه مثابرين على حضور الجلسات، وآلا يتخلّفوا عن الدعوة اذا ما وجهت اليهم في حالات اتخاذ القرارات والتصويت على أمور وقضايا ذات أهتمام خاص.

وعندما يكون هناك مشروع قانون يحمل بعض الفائدة، على وشك أن



يطرح على التصويت، تدعو هذه اللجنة اذ ناك، وعلى الفور، الى اجتماع خاصي للمجموعة البرلمانية التي تقرّ في هذا الاجتماع الاتجاه الذي يتوجب على النواب التصويت بوحيه. أن القرار الصادر عن اجتماع كهذا هو قرار ملزم لكل الذين ينتمون الى الحزب.

أما حالات العصيان وعدم التقيد بهذا القرار، فانه من الطبيعي ألا يعاقب مرتكبوها طيلة فترة انتدابهم النيابية. الا أن النائب المتفرد كثيراً برأيه، فانه يضمن لنفسه خسارة مقعده في الانتخابات التي تلي مباشرة فترة انتدابه الاولى، وذلك لأن القيمين على الحزب، القيمين في واشنطن، ومراقبي تنفيذ خطته، يسرعون في اطلاق من في يدهم القرار على التصرف غير الملتزم الذي ارتكبه فلان أو فلان من النواب.

ان اجتماع «المكتب السياسي» caucus الأكثر أهمية، هو ذلك الذي يسبق مباشرة جلسة أنتخاب رئيس المؤتمر. فالأفكار التي يطرحها هذا الرئيس وجاذبية شخصيته وتلاطفه، وبما لهذه الصفات من تأثير قاطع على الطريق التي سوف يتم بموجبها تأليف اللجان، وبالتالي، على مجمل مسيرة التشريع طيلة فترة النيابة، يستخلص من كل هذا أن انتخابه يمثل أهمية كبرى لانضامها أهمية أخرى. كما يسبق هذا الانتخاب أيضاً تعقيدات ومكائيد وتراكم وراء تأمين الأصوات لفترة تدوم عدة اسابيع متتالية.

وعندما يتعلّق الامر بقوانين ذات اهتمام ثانوي، فإن كل عضو في المؤتمر يتمتع بالطبع بحرية كاملة في التصويت كما يحلو له. ولكن يفرض على أعضاء الحزب في الفترات الصاخبة، وبالإضافة الى خضوعهم لقرارات المكتب السياسي، خضوع شخصي لسلطة زعماء الحزب المعروفين. وينطبق هذا الاجراء بشكل خاص على مجلس النواب، اذ أن أعضاء مجلس الشيوخ هم، بصورة عامة، أكثر غيرة على مساواتهم المطلقة. وفي المقابل، فان المكتب السياسي يمثل أهمية كبرى في مجلس الشيوخ حيث تحركه فاعل أكثر، اذ نادراً ما يضم أكثر من خمسين شخصاً، بينما يتألف من أكثر من مائتي عضواً في مجلس النواب.



أن مجموعة الديمقراطية الاشتراكية الألمانية النيابية تخضع، هي أيضاً، لسيطرة شديدة في بنيتها الدخلية تبعاً لمبدأ الخضوع والالتزام. فالأغلبية هي التي تقرّر موقف القسم (البرلماني) في مختلف المسائل المطروحة في الرايخستاغ Reichstag أو في اللانداغ Land tag. لذا، يحدّد تصويت الأغلبية الزامية السلوك السياسي لكل النواب، وأستناداً لذلك، لا يحقّ لأيّ منهم الاعتراض أو التمتّع.

وتصوّت المجموعة بكاملها أيضاً في البرلمان وكأنها شخص واحد. وهذا ليس فقط في المسائل المتعلقة بالاشتراكية، بل أيضاً في كل المسائل التي لامتّ لها الا بطريقة غير مباشرة، والتي يتوجّب على كل واحد ان يستطيع تجاهها اتخاذ قراره المناسب، تبعاً لأرائه الشخصية.

ولكن هناك حالات تظهر خلالها كل الاجراءات الاحتياطية المتخذة بغير ذي فاعلية ودون جدوى. ان النائب الذي يجوز، من خارج البرلمان، على الدعم الصارم لمعاوني زعماء بعض الاقسام، يستطيع ان يتمرّد ويقف بوجه كل زملائه، متأكداً من أن النصر حليفه في النهاية. فالناخبون الاشتراكيون، أو غيرهم، يتبعون، بسهولة ووداعة، تذبذبات ومناورات من انتخبهم.

لقد أقال الحزب الاشتراكي الفرنسي من صفوفه الوزراء بريان Briand، وفيفياني Viviani، وميلران Millerand. ولكن التنظيمات الاشتراكية لدوائهم الانتخابية بقيت وفيّة لهم، وفضّلت تقديم أستقالات جماعية من الحزب على التخلي عن الرجال الذين يجوزون على ثقتهما.

تلك كانت حالة جون بيرنز John Burns في انكلترا، وانريكو فيري في إيطاليا. لقد كان كافياً لانريكو فيري أن يكشف، في وقت من الاوقات، عن حقيقة جديدة، ليخلق مباشرة تغييراً جماعياً في الآراء السياسية لمنطقة بكاملها؛ فلقد ارتدت هذه المنطقة التي كانت مع فيري ثورية، صارمة، وبين ليلة وضحاها، ومعه أيضاً، الى اعتناق مبدأ مشاركة الطبقات ومولاة الوزارة الى أقصى حد.



ففي ألمانيا. توجّب على العناصر العليا في الحزب أن تستخدم كامل سلطاتها ونفوذها لكي تستطيع أن تعزل رفاق شمينتز Chemnitz عن نائبهم Max Schippel. ورفاق Mittweida عن نائبهم Otto Göhre. لأن هؤلاء الاثنين قد اظهرا ضعفاً في الإرادة وهفوات ملحدة.

ويسمى نواب الأقليات الإصلاحية في الأحزاب العمالية الحديثة، وبكل الوسائل، لأن تقف سلطة الجماهير غير المنظمة وغير الملتزمة بناخبها، بوجه سلطة جماهير الحزب المنظمة. وهم يدعون، بالإضافة الى ذلك، انه يتوجب عليهم قبل كل شيء، أن يُعلموا تلك الجماهير (غير المنظمة) بسلوكهم السياسي. ومن العدل الاعتراف أنهم، وهم يتصرفون بهذه الطريقة، مدفوعين، في غالب الأحيان، بشعور ديموقراطي صرف.

وهكذا نرى غداة مؤتمر لندن (١٨٩٣)، ان اربعة نواب اشتراكيين فرنسيين رفضوا، خلافاً لقواعد مبدأ قبولهم في المؤتمر، استخدام حق التفويض الذي أوكلته اليهم مجموعات سياسية أو نقابية. ولم يتوصلوا، بعد نقاشات حادة للغاية، أن يُقبلوا على الأقل، بصفتهم نواباً، الا بعد طرح السؤال المبدئي التالي: ألا يجب على جسم انتخابي مهم، قادر على اىصال نائب اشتراكي الى المجلس، أن يجوز، على الاقل، على الحقوق نفسها المعترف بها لمجموعة اشتراكية أو لنقابة عمالية محلية، خاصة اذا ما طُنّ بان هذه المجموعة أو هذه النقابة تتألفان من حفنة قليلة من الاتباع؟

أن ما يميّز تاريخ الحركة العمالية الدولية، على الرغم من شابهها النسبي، هو أن صور زعمائها تظهر على مسرح هذا التاريخ عبر مواقف أكثر ترقّماً مما يظهر في تاريخ أية طبقة اجتماعية حديثة أخرى.

ان الحركة العمالية تقدم لنا، بالطبع، هي الاخرى، أمثلة عن زعماء انحطت قيمتهم وهبطت بسبب تخلفي مناصريهم عنهم. ولكن هذه الامثلة النادرة أساساً، تعني فقط ان زعيماً جديداً تورّط في صراع مع زعيم مسن، ينتهي بالتغلب عليه بفضل دعم الجماهير التي تنجح في الحصول على عطفها ونيل ثقتها. ولكن



ديموقراطية كهذه لا تستخلص أي نتيجة من تبديل مشابه.

وكما يصبح الكاثوليكيون مناصرين اشداء للحرية، في كل مرة يشعرون فيها أنهم أقلية، كذلك يعادي الزعماء الاشتراكيون الذين يرأسون الأقلية المعارضة في الحزب، وبشراسة، كل انواع الاستبداد والتسلط، ويعارضون، بكل قواهم، العقل الشيق والبوليسي للزعماء الذين في يدهم مقاليد السلطة، ويتخذون لأنفسهم موقفاً ديموقراطياً لا يقبل الطعن.

ولكن، ما ان يصل الزعماء الجدد الى مبتغاهم، وما أن ينجحوا بأسم الحقوق المسلوقة للجماهير الصامتة، في قهر استبداد أسلافهم البغيض وفي استيلائهم على السلطة بدورهم، حتى نرى للتو خضوعهم لعملية تحول تنتهي بجعلهم مستبدّين متسلّطين كاسلافهم المزعولين.

أما في حياة الدول ذات الانظمة الملكية، فان معارضة واحدة يقودها امراء وراثيون، نادراً ما تضرر تهديدات خطيرة بحق الملك من باب كونه مؤسسة. وكذلك هي حال المعارضة التي يشكّلها زعماء طامحون في الحزب؛ فهي معارضة، نادراً ما تكون خطيرة، سواء كانت موجّهة ضد شخص الزعماء المستن أم كانت موجّهة ضد اتباع نظام هؤلاء الزعماء. الواقع ان ثورتي اليوم هم رجعيو الغد.



## الفصل السادس

### البيروقراطية النزعات المركزية واللامركزية

لقد كان للاشتراكيون، في زمان ما كان يُدعى «بأشترابية المهاجرين»، الوقت الكافي لأن يكرسوا أنفسهم لسياسة مبنية على المبادئ، مستوحاة من الدولية الكلاسيكية. ان مختلف أنواع الحياة التي كان يعيشها هؤلاء الاشتراكيون الاوائل، وكل المراحل الزمنية الحادة التي قضاها في تبادل الأفكار خلال أوقات فراغهم اللامتناهية، وان اتصا لم المستمر برجال من مختلف الجنسيات، والمعجز تجاه أظهار أدنى نشاط «ميداني»، كل هذه الظروف فرضت عليهم مفهوماً لأشترابية مثالية ودولية سامية.

ولكن، وبقدر ما كانت أبواب بلادهم تفتح أمامهم لنشر الدهاية الاشتراكية الصرفة أولاً، ومن ثم لتحقيق عمل إيجابي وبناء، بقدر ما كانت متطلبات الحزب اليومية الزائلة تتقدم على المبادئ الخالدة في أذهان الاشتراكيين. وهكذا كانوا يخسرون دفعة واحدة ما كان يوفره لهم بُعدهم المنظور بكل دقة وتحديد.

وفي أيامنا هذه، يسعى الأمين العام لكل نقابة (النقيب)، لأن يجتد أكبر عدد ممكن من المنتسبين في تنظيمه، وأن يتعمق ويتمتع بدقة الفتاوى الخاصة بتأمين الضمانات ضد الحوادث وحالات المعجز، وان يتألف مع المسائل الخاصة المتعلقة بمراقبة العمل في المعامل، وبشرعية مجلس إدارتها المشترك (ومن



اصحاب العمل والعمال)، ومع نظام التعويض عن الجلسات المتقدمة والمطبق في المخازن التعاونية، ومع مراقبة استهلاك الغاز في الادارة البلدية.

ولكن، كلما تخصص قياديو النقابات بهذه المسائل اليومية، كلما خسروا أهليتهم في ان يلمّوا، ويلمح بصير شاملة، بالحركة للعالية بكليتها، أو حل الأقل، بمظاهرها النقابية البحتة. وكلما كرسوا أنفسهم لدراسة المسائل التقنية، كلما تضاعف وقتهم، وخفت رغبتهم ومصلحتهم في دراسة مشاكل فلسفة التاريخ الكبيرة، وتصبح طريقتهم في الحكم على المسائل الدولية خاطئة أكثر فأكثر في الوقت نفسه.

وبموازاة هذا التحول، تنمو لدى هؤلاء القياديين نزعة تقودهم لرؤية وعائقه واحد، أو التمسك بعدم كفاءة أي من الاشخاص الذين يسمون لأعطاء رأيهم في الامور من وجهة نظر ليست تقنية تماماً. ويظهرون أكثر فأكثر، ذا ميل لاتهم وتأنيب كل الذين يناضلون خارج الوسط الفئسيق للاشتراكية. أن هذه النزعة في التخصص الاحتكاري الشغوف، والتي تجعل كل رؤية أكثر شمولاً وأكثر تعمقاً في الأمور المستحيلة، هي ظاهرة مميزة في الحياة الحديثة، بشكل عام، وفي مظاهرها اليومية العادية كما في مظاهرها النظرية والعلمية بشكل خاص.

ان ما قاله الفرد وابر A. Weber عن البيروقراطية عموماً، خلال مؤتمر جمعية السياسة الاجتماعية المنعقد في فيينا في العام ١٩٠٩، يمكن تطبيقه على هؤلاء الأعوان الذين يشغلون المناصب الدنيا والمناصب الوسطى في بيروقراطية الحزب. ان البيروقراطية هي العدو اللدود للحرية الفردية ولكل مبادرة شجاعة على صعيد السياسة الداخلية. أن علاقة بيروقراطي الحزب بالسلطات العليا، وارتباطهم بها، تخنق شخصية الفتة الوسطى من المستخدمين، وتساهم في طبع المجتمع بكامله بطابعها الضيق جداً، وهو طابع بورجوازي ومحدود. أن الروح البيروقراطية تحط من قيمة الاطباع والصفات المميزة، وتولد الفاقة الاخلاقية.

ويلاحظ في كل بيروقراطية، اصطياد الوظائف والتراكض اليها، كما يلاحظ



الموسى في الحصول على الترقية وتولي المناصب الكبيرة وحالة الاستبداد المذل والتذلل امام الرؤساء والموقف المتعالي والمتشامخ تجاه المسؤولين.

ان وولفغانغ هين Wolfgang Heine ، احد المدافعين الأشداء في الحزب الاشتراكي الالماني عن الحرية الشخصية والفكرية للرفاق ، والمستعد دائماً لنفض أمر « النزعة الى تطبيق البيروقراطية وابطال الشخصية » ، يذهب حتى الى حد إثارة شبح الدولة البروسية في نضاله ضد الظلم والاستبداد البيروقراطي.

فهو يقول أنه صحيح أن بروسيا محكومة حسب المبادئ الوطنية عبر بيروقراطية يمكن اعتبارها مثلاً لهذا النوع من الحكم، ولكن ما هو صحيح أيضاً، وبغض هذه البيروقراطية، وعلى الرغم من نجاحاتها الخارجية، ان بروسيا تعيش حالة تقهقر على الصعيد الداخلي. فإذا بقيت هذه الدولة قادرة على ان تنجب بعض الافراد المشكور منهم، فانه لا يمكنها، في أي من الأحوال، أن تحتلهم وتبقي عليهم، لأن سياستها تتحول اذ ذاك الى سياق آلي من وتيرة واحدة يقضي فيها على كل نفس وكل روح. من هنا تناصب هذه الدولة العداة لكل تقدم وازدهار حقيقيين.

كما يمكن القول، انه بقدر ما تمتاز البيروقراطية ببيورتها، وباحساسها بالواجب، وبثباتها أمام القضية التي تمثل، بقدر ما تظهر مقصرة، ضيقة الافق، قاسية ومقيدة.

وككل نظام مركزي، تجد البيروقراطية، مع ذلك، تفسيراً لها في هذه الملاحظة القديمة، وهي أن معظم الشؤون تتطلب ثمة وحدة إدارية، لكي يتم انجازها بطريقة سريعة ودقيقة. فالقيام بعدد كبير من الوظائف في النظام الفدرالي، كتنفيذ مهام إحصائية جذية مثلاً، لا يمكن ان يتم مطلقاً بصورة مرضية.

لقد كانت سلطة الزعماء في المانيا تظهر، بادية ذي بدء، تحت ستار من الشكل الملكي طبقاً لطابع الشعب، وضعف التربية السياسية لدى الجماهير، وعدم كفاءتها: لقد كانت هذه هي ديكتاتورية الفرد الواحد غير المحدودة.



لقد كان أول تنظيم عمالي انشئ على الاراضي الالمانية هو تنظيم Ferdinand Lassalle .

ولقد دام هذا التنظيم المؤسس في العام ١٨٦٣ واستمر لغاية العام ١٨٧٥ ، عندما اندمج وذاب في القسم الدولي والمركسي للاشتراكية الالمانية ، وهو القسم المعروف بـ « قسم ايزناخ » Eisenach .

وكان هذا القسم المنشأ بمبادرة شخصية لرجل فائق الطبيعة (Lassalle) ، يحمل شخصية هذا الرجل حتى في أدق التفاصيل .

كما زُعم ان هذه الجمعية اللالالية Lassallienne كانت قد أنشأت على صورة العصبة الوطنية الالمانية القومية جداً آنذاك . يمكن أن يكون هذا صحيحاً اذا ما تكلمنا عن أساس هذه الجمعية . اما اذا تكلمنا عن رأس هرمها ، فان ذلك ليس صحيحاً بالتأكيد . ان تنظيم Lassalle هذا ، كان كالعصبة ، يمثل مجتمعاً توحيدياً كانت اعضاؤه مشتتة في كل البقاع الالمانية ، دولنا انتظام في أقسامه المحلية بالمعنى الكامل للكلمة . وكان لانتساب هؤلاء الى هذا القسم أو ذاك ، صفة وطنية ، يخضعون ، بعد ذلك مباشرة ، للجهاز المركزي لكل قسم .

إلا ان هذا الجهاز ، في تنظيم لالال ، لم يكن يتألف من عدد كبير من الاعضاء ، كما كانت الحال في تنظيم العصبة الوطنية الالمانية : لقد كان يمثل فرد واحد فقط . وكان لفرديناند لالال ، كما خلفه جوهان باتيست فون شوتيزر J.B.V. Schwitzer ، فيما بعد ، سلطات مشابهة لتلك التي كانت لرئيس جمهورية (Venise) البندقية ، بالاضافة الى كونه رئيساً لحزب العمال الالمان ، مع فاروق واحد ، وهو ان سلطته لم تكن تحدّها وتراقبها مؤسسات اوليغارشية ، كسلطة رؤساء جمهوريات المدن . لقد كان الرئيس ، حسب لالال ، يحكم وكأنه ملك حقيقي ، مطلق الصلاحية . وكان يعين أعوانه ووكلاءه ووزراءه المفوضين ، وحتى خليفته ، دون أية رقابة أو هيمنة من احد . فكان يأمر ويُنهي كمن يقول : « ليس على الآخرين سوى الطاعة » .



لقد كانت بنية هذه الجمعية جوابياً، ليس فقط على صفات لاسال الشخصية وطموحه الفذ الى السلطة وطابعه المحوري، وهو الرجل المبقرى، بل كانت أيضاً جواباً على مفهومه النظري للمهمة التي تقع على عاتق كل تنظيم حزلي. ولقد قال في خطابه الشهير في Ronndorf ما يلي: «لقد سمعت من أفواه العمال، اينما ذهبت، خطابات يمكن ان تلخص بالعبارة التالية: من الواجب علينا، وبكامل ارادتنا وقوانا المشتتة، أن نقوم بصنع مطرقة، وان نضمها بين ايدي رجل يضمن لنا ذكاؤه وطبعه وتفانيه انه سيضرب بواسطتها بكل قوة». وأضاف قائلاً: «ان عبارتي الحرية والسلطة المتعارضتين واللّتين ذهب رجال دولتا الى حد اعتبارهما غير قابلتين للالتقاء، هما عبارتان متحدثان الى اقصى حدود الاتحاد في تجمّعا الذي يمثل، بشكله الحالي، النموذج المصغر للشكل الاجتماعي المقبل!». .

لم تكن الديكتاتورية اذن، بأعين الرئيس، مجرد ضرورة مؤقتة تفرض على تنظيم ما في حالة من النضال، وانما كانت الهدف النهائي، حتى للحركة العالية. إلا ان هذا المفهوم الدكتاتوري لتنظيم الحزب الاشتراكي الالماني، اخذ يضعف منذ موت لاسال. كما ان إنشاء أو تشكيل اشتراكية جنوبية أقل قساوة من اشتراكية بروسيا وساكس Saxe وأكثر غيرة من الحكم الذاتي الذي تتمتعان به، قد ضعفت هي الاخرى، واصبحت اكثر ليناً. ولكن ما حدث بقي مقتصرأ على ضعف وتراجع هذا المفهوم دون ان يصل الى حد الاختفاء تماماً..

لقد كان زعماء التجمّع الدولي يعتمدون شكلاً مختلفاً من التنظيم، في الوقت الذي كان يتم فيه تشكيل تنظيم جاھيري لاتباع لاسال في المانيا. فالفترة المتبادلة التي كانت تحرك ممثلي مختلف الجنسيات، هي، مجد ذاتها، عائقاً يحول دون تأسيس ديكتاتورية شخصية داخل التجمع الدولي للعمال.

وهكذا، ولد، في لندن، المجلس العام، بمثابة السلطة العليا، وكان مؤلفاً من مجموعة من الأعضاء ينتمون لمختلف البلدان الممثلة في المجتمع.



ولقد كان هذا المجلس يحترم على الجمعيات الخاضعة له انتخاب رئيس لها ،  
لانه كان يرى في ذلك اجراء مخالفًا للمبدأ الديمقراطي . ولكنه كان يعلن  
بكل فخر ، وفي ماخضه هو بالذات ، وعلى لسان أحد اعضاءه الأكثر خبرة  
وأهلية ، أن الطبقة المالية وجدت فيه « الادارة المشتركة » .

وكان يختار من بين اعضاءه الموظفين المكلفين ادارة شؤونه ، كأمين  
الصندوق والامين العام والأمناء المساعدين لمختلف البلدان . وبالنسبة ، فانه لم  
يكن يتردد ان يوكل عدة مهمات لشخص واحد . فقد كان الالاماني انكلز  
Engels مثلاً ؛ مكلفاً ، في فترة من الزمن ، بارب امانات سر : اسبانيا ، ايطاليا ،  
البرتغال والدانورك .

بالاضافة الى ان امانه السر كانت تشتمل على امتيازات وصلاحيات مهمة  
جداً ، كالاتراف مثلاً بالاقسام المنشأة حديثاً ، والموافقة او رفض الاعانات  
المادية ، وامايد الحلول للخلافات التي تنشأ بين الرفاق بين الحين والآخر .

وبما لايقبل الجدل ، ان التجمع الدولي كان يعاقب ، طيلة عدة سنوات ، من  
سيطرة الارادة الحديدية لكارل ماركس على كل الاعمال الاكثر أهمية ، سواء  
على صعيد الممارسة اليومية أو على الصعيد النظري . فالصراع الذي كان قائماً  
داخل المجلس بين الاوليفرشي القائمة بموجب القانون والملكية الواقعية المطبقة ،  
كان السبب الرئيسي في تسريع انهيار التجمع الدولي .

لقد تم الاعلان صراحة عن ان السلوك الذي اتبعه المجلس العام ، وبنوع  
خاص ، السلوك الذي خطه كارل ماركس ، يتعارضان مع مبدأ الاشتراكية ، اذ  
كان هؤلاء الرجال ، كما قيل ، يُدخلون في السياسة المالية مبادئ التسلط  
والاستبداد : ولقد بدأت هذه الاتهامات تصدر ، لأول مرة ، من الخارج ،  
اي من مجموعات لم تكن ممثلة في المجلس العام المذكور . اما المتهمون ( بكسر  
الهاء ) فكانوا باكونين ، والايطاليين وأتباع جوراس . الا ان المجلس العام قد  
تعرف الهم بسهولة . ففي العام ١٨٧٢ ، وخلال انعقاد مؤتمر La Haye ،  
توصل أتباع المذهب « التسلطي » للتغلب على معارضتهم ، باعتادهم الاساليب



التي لم يكن يوصيهم أحد باعتبارها.

غير أن اصواتاً بدأت ترتفع تدريجياً داخل المجلس العام نفسه، تستكر وتلوم طموح ماركس غير المحدود. وهكذا، في معظم اصدقائه القدامى عنه. كما انفصل عنه اتباع الاشتراكي الفرنسي بلانكي Blanqui، بعد ان نقل الى نيويورك المجلس العام، بقرار ذاتي تمسني. يضاف الى ذلك، ان زعمي الاتحادات المالية الانكليزية النافذين Lucraft و Odger، قد ابتعدا، هما أيضاً، عن ماركس، وذلك لأنه لم يستشيرهما، وهما عضوين في المجلس العام، بشأن البيان المتعلق بمقاطعة باريس والذي كان يحمل توقيعهما في الوقت نفسه. وقد أعلن المهاجران الالمانيان المقيان في انكلترا جونغ وايكاريوس انهما لا يستطيعان العمل مع اشخاص متحكمين الى هذا الحد كماركس وانكلز. وهكذا، تخلص الاوليغرشيون من النظام الملكي الذي كان قد تألف بشكل مقتع داخل المجلس العام.

ولقد تحول مفهوم الدولية كثيراً عندما تأسس مايسى بالتجمع الدولي الجديد في العام ١٨٨٩، وعندما اعتمدت الاحزاب الاشتراكية التي تألفت في هذا الوقت في مختلف البلاد، عادة الاخذ بالدولالات المشتركة في المؤتمرات الوطنية.

وفرض التجمع السابق على البروليتاريا الدولية الالتفاف الاكثر صرامة وحزماً، وذلك بغية التمكن، «باقصى سرعة، من وضع القوات الموحدة والمنظمة التابعة للطبقة المالية بكاملها في الميدان، وفي حالة تأهب في أي مكان ينفجر فيه صراع الطبقات الاقتصادي». وبالعكس، فقد أستعمل التجمع الجديد أسلوباً ليناً جداً في مواجهة هذا الصراع، اذ تألفت قوته من عناصر أجنبية مختلفة، لا تعرف بعضها البعض، يشد كل عنصر تنظم داخلي صلب لا يتعدى حدود دولته الخاصة. ويتبعبر آخر، فان التجمع الدولي الجديد هو عبارة عن اتحاد اجهزة سياسية مستقلة تماماً بعضها عن البعض الآخر.

لقد كان التجمع القديم ديكتاتورية فردية تختفي تحت عدة أشكال أولغرشية



أما التجمع الجديد - فتمكن مقارنته بدول Pays-Bas القديمة: فهو جمهورية اتحادية مؤلفة من عدة أوليغرشيات مستقلة الواحدة منها عن الأخرى. لقد كان مجلس لندن العام مجلساً قادراً وقوياً. أما السكريتاريا الاشتراكية الدولية لأيامنا هذه، الكائنة في بروكسل، ليست سوى مكتب مراسلات لا يتمتع بأية صفة سلطوية.

وفي أيامنا هذه، يقف كل حزب على سلاحه متأهباً، بصورة مستمرة، لكي يمنع الآخرين من توسيع رقعة نفوذهم دون وجه حق.

وكذلك، فالقدرة الدولية على إيجاد الحلول المتفق عليها في المؤتمرات الدولية، هي تقريباً غير ذي شأن. ففي المؤتمر الاشتراكي الدولي المنعقد في امستردام، في العام ١٩٠٤، افهم البلجيكي Anseele المؤتمرين، بكل وضوح، انه لا يعتبر نفسه مرتبطاً بنتيجة تصويت دولي يحرم على الاشتراكيين دخول تشكيلة وزارية بورجوازية. وحصل الشيء ذاته في المؤتمر الدولي المنعقد في Stuttgart في ألمانيا في العام ١٩٠٧، عندما رفض Wallmer، بموافقة ورضى الألمان، تدخل الفرنسيين في السياسة العسكرية للديموقراطية الاشتراكية الألمانية. كما اعترض مسبقاً على أي حل دولي يتم الاتفاق عليه، لضبط مسيرة وسلوك الاشتراكيين في كل البلدان التي تعيش حالة حرب.

ولست الأوليغرشيات الوطنية على استعداد للقبول بسلطة الحلول الدولية، الا عندما تكون رغبة في التخلص من قسم من عناصر الحزب المعيقة والمزعجة. ويصادق زعماء الاقلية تارة على براءة مشاعرهم الاشتراكية تجاه الاغلبية التي تتهمهم بالمرطقة، بواسطة بيان عام معلن، وتارة تنعكس الآية، اذ يحاول زعماء الاغلبية، وعلى الصعيد الدولي، التغلب على زعماء الاقلية؛ وهم لا ينجحون في التوصل الى من يُعطيه الحق في الدول التي ينتمي اليها هؤلاء (زعماء الاقلية).

مثال على الحالة الاولى: لقد سعت الاقلية - اتباع Guades في مؤتمر امستردام ١٩٠٤، ان تحط من سمعة وتنفوذ افكار جوارس Jaurès نسبيته الاكبر، على السياسة الداخلية، وذلك امام الرأي العام الدولي. وقد ظهرت



هذه العملية انها فاعلة. اذ نجح اتباع Guades بربط Jaurès بعربتهم وجعله سجيناً في صفوف الحزب الموحد المتراسة.

مثال على الحالة الثانية: يستند الحزبان الاشتراكيان، الالماني والايطالي، على قرارات المؤتمرات الدولية المنعقدة (باريس ١٨٨٩) وزوريخ ١٨٩٣، لندن ١٨٩٥ للتخلص نهائياً من الاقسام الفوضوية والمتاهضة لفكرة دخول البرلمان.

لكن المركزية، حتى داخل الاحزاب الوطنية، ليست مطلقة. هنا أيضاً، نلاحظ اتجاهات وميولاً نحو اللامركزية التي هي عمل الاقليات المتكافئة مع الزعماء الذين يفضلون الانسحاب الى دوائر النشاط المحلية (مقاطعة - اقليم...) من أن يخضعوا للقيادة المركزية.

ان الزعماء الذين يشكلون قسماً من الاقلية لا يوافقون ولا يظهرن أي تعاطف مع تنظيم وطني مركزي. لقد كان يوليوس قيصر يفضل ان يبقى الاول في Gaule من ان يكون ثانياً في روما. ولا يستطيع فولار الذي يمارس على البافاريين سلطة كتلك التي ساهمت بان يدعى «ملك بافاريا غير المتزوج» ان ينصاع لأخذ دور لاعب الكيان الثاني في جوقة الاشتراكية الجرمانية. فالافضل أن يكون الأول في ميونيخ من ان يكون الرجل الثاني في برلين!

ان كلمة سر الاغليات هي: مركزية. بينما هي، حكم ذاتي، بالنسبة للاقليات.

وهكذا يرتدي الصراع القائم بين هؤلاء وأولئك أشكال الصراع الحقيقي من أجل الحرية. وعندما يشعر زعماء الاقليات انهم باتوا اشد قوة وبأساً، فانهم يذهبون الى حد المطالبة بأبطال كل جهاز مركزي في الحزب ابطلاً تاماً.

لقد اقترح Filippo Turati، زعيم الاصلاحيين الايطاليين، وبالتوافق مع اصدقائه، عزل قيادة الحزب، وذلك خلال المؤتمر المنعقد في ايمولا في العام ١٩٠٢، بقوله: «يجب ابدال هذه المؤسسة الهرمة، السلطوية والساقطة بالحكم الذاتي التام للتنظيمات المحلية، أو على الاقل، استبدالها بجهاز اداري وتنفيذي».



صرف، مؤلف من ثلاثة مستخدمين فنيين». و اضاف قائلا: «أن الرغبة في الحكم من فوق الى تحت، داخل الحزب، انما هو مبدأ يعقولي».

ولكن أخصام هذا المفهوم الديموقراطي يواجهونه باعتراض عظيم: يقولون انه اذا ما تم الغاء القيادة، فان النواب هم الذين سيصبحون الاسياد الوحيدين وغير الخاضعين لرقابة الحزب؛ وسوف ينتج عن هذا، وفي كل مرة وجب فيها اعتماد حل معين بصورة طارئة، ان المجموعة البرلمانية التي تمثل الجماهير الانتخابية، وليس الحزب، هي من يقرر الخط المفروض اتباعه.

وتظهر الصراعات التي تثيرها مسألة المركزية أو اللامركزية داخل الاحزاب الديموقراطية الحديثة، أهمية علمية كبيرة جداً.

فاذا ما تبادل الحزبان المتخاصمان عدداً كبيراً من الاسباب النظرية، والحجج ذات الصفة الاخلاقية، خلال النزاع القائم بينهما، فمن المستحسن التشديد، مرة اخرى اضافية، على معارضة المركزية، دولية كانت أم وطنية، لاعلاقة لها البتة مع الرغبة باكتساب حرية فردية أكبر حجماً.

وغالباً ما تفسر هذه المعارضة بالتفاوت او بالفوارق الاقتصادية والاجتماعية وغيرها التي تفرق وتفصل في ما بين الطبقات العالية لمختلف المناطق. وبالفعل، ضمن هذه الفوارق الواقعية بالذات، تولد، في معظم الحالات، النزعات نحو الحكم الذاتي المحلي الاقليمي او الخاص بمنطقة معينة.

لذلك يشمر الاشتراكيون في المانيا الجنوبية، ونظراً للوسط الاجتماعي الذي يعيشون فيه، انهم منفصلون كما لو محيط من رفاقهم في الشمال.

واذا طالبوا لانفسهم بحق الادارة او الحكم الذاتي، وبحق ممارسة التكتيك الوزاري، فذلك لانهم يعيشون في بلاد للبرلمانية فيها تاريخ مجيد، يعود لأكثر من قرن من الزمن؛ بينما لانزال بروسيا تزوج تحت نير التسلط والاقطاع، وذلك ايضاً لانهم يعيشون في ظل نظام زراعي تحكمه الملكية الصغيرة، بينما تخضع المقاطعات الوسطى والشرقية لنظام الملكية المقاربية الكبيرة. يضاف الى



ذلك، ان التفاوت في الطبقات والمقليات في الجنوب أقل تشكياً منه في الشمال.  
ولا يجد الحزب نفسه، تبعاً لذلك، امام الخصوم انفسهم هنا وهناك.

كما اننا نجد الشكوى فاتها في النزاعات الحية دائماً والعنيفة غالباً، والتي يقودها قياديو الاشتراكية في الشمال وقياديوها في الجنوب: فيتهم البعض منهم البعض الاخر قائلاً: انتم ابناؤه بلد ذات مدنية غير متقدمة، وتمثلون افكاراً ونظريات متخلفة. ويعلن «الشاليون» ان الجنوبيين «لا يزالون يعيشون في وسط البورجوازية الصغيرة المسالمة والريفة، في الوقت الذي يمثلون هم فيه المستقبل وسط الصناعة الثقيلة. ويجب «الجنوبيون» على هذا، ودون تبجح، انهم يعيشون في الوقت الحاضر في ظروف وسط، يسمى رفاقهم في الشمال الى الوصول اليها بتدميرهم الملكية الكبيرة والقضاء طبقة الامتيازات.

ينتج من كل ما اتينا على ذكره، أن مختلف النزاعات المطالبة باللامركزية، لا تؤثر في المبدأ الاوليفرشي: يقتصر أثرها فقط على خلق عدد كبير من الاوليفرشيات ذات الانتشار الضيق، فكل اوليفرشية قدرة على التحرك المحدود ضمن دائرتها.







القسم الثالث  
ممارسة السلطة وتأثيراتها النفسية  
على الزعماء .







## الفصل الاول

### التحول النفسي لدى الزعماء

ان خول الجاهل وحاجتها لمن يقوم بتوجيهها وادارتها، يقابله لدى الزعماء تعطش لا محدود الى السلطة. وهكذا وجد نموّ الاوليفرشيّة الديمقراطية نفسه في حالة مؤاتية، تدعمها الخصائص العامة للطبيعة الانسانية.

ففي معظم الحالات، يكون الزعيم، في بداية تحمله المسؤولية، مقتنعاً تماماً، وبكل اخلاص، بسمو وعظمة المبادئ التي يمثل. يقول الاستاذ غوستاف لوبون G. Lebon، وبكثير من الحق، ان القائد - الزعيم كان في البداية، وفي اغلب الاحيان، مرؤوساً يقوده سواء. لقد كان هو نفسه منبهراً بالفكرة التي اصبح فيما بعد، رسولاً لها ومبشراً.

وفي العديد من الحالات، يتفصل الزعيم عن الجمهور، وهو الذي لم يكن في البداية سوى جزء صغير منه، بطريقة لا شعورية، دون ان يتساءل الى اي مكان سيقوده تصرفه الفطري هذا، ودون ان يقتفي او يسمي الى أية فائدة من اي نوع كانت. لقد كان في ذلك مدفوعاً برؤيا أكثر صفاء، بشعور أكثر عمقاً، وبرغبة أكثر حدة، نحو المهدف العام، بالاضافة الى ان دافعا أكثر قوة وليونة، وان جذبة مزاجه وحسن معاملته للآخرين قد ساهمت كلها بجعل هذا الدفع شديداً وفعالاً.



ويصبح كل هذا صحيحاً في الحالة التي يرى الزعيم نفسه فيها امام حزب ضعيف البنية، عاجز عن تقديم وإيجاد الوظائف لعناصره، مما يوجب عليه البدء بتأسيس وخلق حزب جديد. الا انه لا يتصرف دائماً بوحى مصالحه الشخصية، حتى في الاحزاب ذات البنية او الهيكلية الاكثر تماسكا.

ان كل الذين اصبحوا قياديين، لم يكونوا في البدء يتوقعون الى هذا المركز. وليس كل الذين وصلوا، هم بالضرورة «وصوليون».

ولكن الذي وصل الى مركز القيادة، لن يتراجع تلقائياً، وبحض ارادته، الى الموقع الذي كان يشغله فيما سبق. «أَنْ من تمّ انتخابه مرة واحدة ليفعل المستحيل من اجل اعادة انتخابه». هذا ما قاله احد اكثر النواب اعتدالاً في المجلس النيابي الايطالي، وهو استاذ القانون الجزائي وعضو المجموعة الجمهورية: بيو فيازي Plo.Viazzi..

ان التخلف عن منصب عام تم الارتقاء اليه بعد جهود مضنية، وسنوات من العمل الشاق عديدة، لمو عمل من الدرجة الاولى عظيمة، لا يستطيع القيام به الا سيد كبير، او رجل بلغت روح التضحية لديه درجة استثنائية. ولكن بدلاً كهذا يفوق بكثير قوى انسان عادي.

ان حيازة السلطة تمنح صاحبها دائماً تبحراً يعتقد نفسه معه رجلاً عظيماً. فالرغبة بالسيطرة، سواء كانت من اجل الخير او من اجل الشر، تتردد داخل كل نفس انسانية. وهنا بالذات تكمن التعاليم الاساسية لعلم النفس. ان ادراك الزعيم لقيمة وشأن شخصيته الخاصة، وأن الحاجة التي يبديها الرجال في ان يكون لهم من يوجههم ويدير شؤونهم، يوحيان للزعيم اياه بالشعور بالتفوق والتعالي، والاعتناع بأنه لا يمكن الاستغناء عنه. ان اي شخص ينجح في الوصول الى تسل زمام السلطة، يسعى، بشكل عام، لتقويتها وتوسيع رقعة نفوذها، كما يعمل على تحصين موقعه من كل جانب، بطريقة يصبح معها هذا الموقع منيعاً، صعب المنال، وبعبداً عن مراقبة الجاهل.

لقد كان ميشال باكونين، مؤسس الاشتراكية الفوضوية، يؤكد ان



امتلاك السلطة يحول، الى طاغية، حتى الصديق الاكثر اخلاصا وتفانيا لي  
سبيل الحرية.

والحقيقة ان ممارسة السلطة تطبع حائزها بعلامة تغيير عميق لا يمكن  
اخفاؤه. وما يشكل حقيقة اخرى، هو هذه الميزة للرجل السياسي، كما  
خطها Alphonse Daudet: «اذا كان المقصود هو الكلام على السياسة  
المخيفة، فان صفاتنا الحميدة تتحول، وبسرعة هائلة، نحو الانسواء: فتصبح  
المهاسة خبثاً، والفصاحة ثروةً وكلاماً منحطاً، والارتياب الخفيف نفاقاً  
واحتيالاً، وحُب الظواهر البراقة فرحةً الكسب وترفاً. ويصبح حسن المعاشرة  
والاختلاط والرغبة بالارضاء جبناً وضعفاً وتراجعاً»

وعندما لا يملك الزعماء لا ثروة شخصية ولا اية مصادر مالية اخرى  
كافية، فانهم يتمسكون بقوة وصلابة، ولاسباب اقتصادية جمة، بالعمل الذي  
يقومون به، والذي ينتهون باعتباره شيئاً من اشياهم، او ملكاً من ممتلكاتهم  
لا يقبل البيع والشراء.

من جهة اخرى، فان الهاربين من صفوف البورجوازية قد استنفذت  
قواهم تماماً، واستهلكت، بعد ان ناضلوا طيلة سنوات عديدة في الحزب  
الاشتراكي. فلقد دخلوا صفوف العمال المنظمين وهم لا يزالون في عزّ  
شبابهم، بكامل حيويتهم ونشاطهم. وسرعان ما تزعموا هذه الصفوف. الا  
ان نوعية الحياة التي عاشوها بصفتهن هذه، ومهما كانت الفوائد التي  
اكتسبها منها، كانت مليئة بالمتاعب والمصاعب، مما هزّ جهازهم العصبي،  
وشاخوا قبل الاوان.

ماذا بقي لهم ان يفعلوا؟ فبدأوا يشعرون انهم غرباء عن اهتماماتهم  
السابقة، بقدر ما كانت هذه الاهتمامات تبعد عن العلاقات والاحمال  
السياسية.

لقد كان يمكن لمحامٍ ما ان يستمر في مزاوله مهنته، حتى ولو كرّس  
كامل وقته، دون ان يضطر للانسحاب من الحزب. ذلك ان للنضال



السياسي وللحياة القانونية أكثر من نقطة التقاء واحدة، خاصة إذا عرفنا ان الحياة السياسية ليست الا مراعاة مستمرة. يضاف الى ذلك، ان المحامي الذي يعيش حياة عامة بكل نشاط وحيوية، يجد فيها ما يرضي حبه للخطابات والجدل، كما يجد فيها أيضاً مناسبة لتمرين قوة رثيته وتدريب يديه للقيام بمركات كبيرة بشكل فني.

وتختلف مسألة المثقفين والعلماء مثلاً عن حالة المحامي. فالعلماء الذين اشتركوا في حياة الحزب، سواء بصفة صحفيين او مبشرين بالعقيدة الحزبية، وسواء بصفتهم نوابا يمثلون الحزب، قد شهدوا تدني قدراتهم العلمية، بشكل تدريجي، وماتوا في سبيل سلوكهم، لانه لم يعد لهم الوقت الكافي لتعميق دراسة المسائل العلمية، ومتابعة عملية تثقيفهم واثراء مؤهلاتهم الفكرية. الا ان التحول النفسي الذي يخضع له الزعماء خلال سنوات عدة، يعود ايضا لاسباب اخرى.

يمكن القول، في ما يخص الزعماء العماليين ذي الاصل البورجوازي، انهم دخلوا الى صفوف البروليتاريا، اما عن طريق شعور ادبي معنوي او عن غيرة منهم، او حتى عن قناعة علمية بذلك. وهكذا، أمضوا سنوات شبابهم، واستعدوا طبقتهم، وحاربوا وجاهدوا وأثروا بانتصارات عديدة.

وبعد انقضاء عهد الشباب، وبعد المعارك التي خاضوها في سبيل الحزب والعقيدة، انقضت افضل سني عمرهم، واقتربوا من سن الشيخوخة. وهكذا، يصبح العديد من الزعماء الاشتراكيين، وكلما تقدموا في السن، غرباء عما تحتويه الاشتراكية من امور جوهرية، أكثر عمقا. ولكن التراجع الى الوراء او الانسحاب هو عمل مستحيل بالنسبة هؤلاء. ان ماضيهم يشدهم، ومسؤولية تأمين معيشة عائلاتهم تمنعهم. فيستمررون لذلك في الطريق نفسها، ويحافظون على وفائهم للقضية التي ضحوا من اجلها في يوم من الايام.

ومن المؤكد، انه كلما ارتقى فرد في حزبه مركزا أكثر رفعة، يخضع عاله النفسي والعقلي، في غالب الاحيان، لتطور ما، يؤدي الى تحول تام لديه.



وعندما يكتمل هذا التحول، لا يعد يرى الزعيم تحولاً الخاص إلا كونه انعكاساً لتغيير مدامهم، على حد زعمه، في العالم المجاور، ويقول ان الظروف الجديدة تفرض نظرية جديدة، وتفرض تكتيكاً جديداً. هذا، ويعود السبب في ولادة النظرية الاصلاحية واعادة النظر في الاشتراكية الدولية، الى الحاجة النفسية لايجاد تفسير وعذر للتحول الذي يطال الزعماء.

ان ما يؤثر بقوة على عقلية الزعماء وعلى تركيبتهم، انما هو الانتقال المفاجيء من المعارضة الى صفوف الموالاته او المشاركة في الحكم.

ومن البديهي القول، ان ذهنية زعماء الحزب تحافظ على مستوى ارفع بكثير في مرحلة المصاعب والاضطهادات التي يقودها المجتمع والدولة، منها في مرحلة النصر والسلام؛ ويعود هذا بالدرجة الاولى، الى ان ذوي الاطباع الانانية ومحدودي الطموح، يبتغون، عندئذ، على هامش الحزب، ولا يفكرون مطلقاً بلعب دور الشهداء.

وطالما لا يُثمر النضال في سبيل المظلومين، سوى اكليل من الشوك يكفل رؤوس المتطوعين له، فان على البورجوازيين الذين التحقوا بالاشتراكية ان يشغلوا، في الحزب، وظائف تفرض الكثير من نكران الذات، والتخلي عن المصلحة الشخصية. ولا يصبح هؤلاء البورجوازيون خطراً على الاشتراكية، الا ابتداء من اليوم الذي تهوي فيه الحركة العمالية، وهي تنكر طوعها لمبادئها، في مزالق سياسية تعرضها للشبهات والشكوك.

وفي ايطاليا، لم يتوقف كل اولئك الذين لاحظوا ودرسوا، بانصاف، الحركة الاشتراكية، عن اسداء كلام التناء والاطراء حول القيمة المعنوية لزعمائها، في مرحلة الاضطهادات.

ويبدو بديحياً، انه، حيثما تواجد الاشتراكيون وكانوا اسبداً، أُلقي بمجالس البلديات ام في المصارف الشعبية، او في التعاونيات الاستهلاكية، او في كل مكان آخر يتمتعون فيه بوظائف يتقاضون بدلها اجرا، نرى هبوط مستواهم المعنوي، بشكل ملحوظ، ونرى ايضاً ان الجهلة والانانيين منهم يشكلون الاغلبية داخل صفوفهم.







## الفصل الثاني

### الايديولوجية البونايرتية .

لقد كان نابوليون الاول يشدد على انه المنتخب من قبل الشعب، بصفته رئيساً للدولة. وكان الامبراطور يتبجح في كل تصرفاته العامة وممارساته على انه ليس مديناً بسلطته الا للشعب الفرنسي وحده. وهكذا، وعلى اثر معركة الاهرام، عندما كان مجده قد بدأ يتجه صموذاً نحو القمة، كان الجنرال تيفرس، بغيرسة، ان يُمنح صفة ممثل الشعب الاول، هذا المركز الذي بقي حتى تلك الاثناء، محصوراً باعضاء الجسم التشريعي فقط. وعندما رفعه الشعب، فيما بعد، الى عرش فرنسا، على اثر الاستفتاء العام الذي تم آنذاك، اعلن انه كان يعتبر ان سلطته انما كانت تتركز، بصورة خاصة، فعلى الجماهير.

ان ديكتاتورية شخصية تمنح من قبل الشعب بمقتضى القواعد الدستورية: تلك كانت الترجمة البونايرتية لسيادة الشعب.

وتأسست قيصرية نابوليون الثالث على مبدأ السيادة الشعبية، وفي حدود فاقت ايضا حدود ديكتاتورية نابوليون الاول. وقد اعترف الطامح بعرض فرنسا، بالجمهورية الفرنسية التي انبثقت عن ثورة شباط، وبنيت على الرضى العالمي، وذلك في رسالته المؤرخة ٢٤ ايار ١٨٤٨، والموجهة من لندن الى الجمعية الوطنية الفرنسية. كما طالب، في الوقت نفسه، لمصلحته وضد الملك



لويس فيليب المتغي، بحق التمرد والعصيان وبحق العرش.

الا ان هذا الاعتراف وهذه المطالبة كانا من النتائج المنطقية لمبدأ واحد أحد. لقد قال في هذه الرسالة، انه «ويوجد ملك منتخب من قبل مايتي نائب، كنت استطيع ان اذكر اني وريث امراطورية مبنية على موافقة اربعة ملايين فرنسي. وانه، ويوجد السيادة الوطنية الناتجة عن الرضى العالمي، لا استطيع ولا اريد المطالبة الا بحقوقى كمواطن فرنسي».

واذا لم يرضَ نابوليون الثالث بالاعتراف والاقرار بان السيادة الشعبية هي مصدر سلطته، فقد جعل من هذه السلطة الاساس النظري لكل ممارسته وتطبيقاته.

ولقد تحول، في فرنسا، الى زعيم شعبي، اذ قال انه يعتبر نفسه وكأنه عنصر تنفيذي بسيط للارادة الجماهيرية، كما ظهرت واتضح في الانتخابات، وهو لذلك، سيبقى امينا على هذه الارادة، وهرن اشارتها في كل ما تقرّر. لقد كان يردّد دائما، وبجنانة كبيرة، انه ليس سوى اداة، سوى مخلوق، انجبهته الجماهير.

لقد اعلن في احدى خطبه، وهو لم يزل رئيساً للجمهورية، بانه على استعداد، والحالة هذه، اما للتخلي والتنحي عن الحكم، واما للاستمرار فيه. وبعبارة اخرى، اما الذهاب او البقاء.

ان ما قاله اوليفيه Olivier، حارس اختام القصر، في قاعة مجلس النواب، خلال احدى الجلسات الصاخبة التي انعقدت في صيف ١٨٧٠، لمو اكبر دلالة على الروح البونابرتية:

«نحن ملك لك، تسترجعنا ساعة تشاء. سنبقى هنا دائما، مستعدين لنقبل تأنيبك ولعناتك».

تعترف البونابرتية وتقر بارادة الشعب، دونما تحفظ، الى حد منح هذا الشعب، حق الانتحار: يمكن للسيادة الشعبية ان تذهب الى حد الغاء نفسها.

البونابرتية هي نظرية السيطرة الفردية. وهي تجد، في ماضيها



الديموقراطي، ملجأ ضد الاخطار التي يمكن ان تتهبدها، في حاضرها المناهض للديموقراطية. يقول E. Laboulaye عن البونابرتية ما يلي: «انها الديموقراطية المتجسدة في شخص، انها الامة التي اصبحت رجلاً». وهي ايضا خلاصة مفهومين متناقضين: الديموقراطية والحكم الاستبدادي المطلق.

وما ان يخرج اسم المنتخب من صندوق الاقتراع ناجحاً، حتى لا يعد يعاني اية معارضة على الاطلاق. وكل معارضة له تكون مناهضة ومغايرة للديموقراطية، وذلك كونه يجسد اغلبيه الشعب.

ان قرار زعيم ديموقراطية مشابهة، هو قرار نهائي لا رجوع عنه، وغير قابل للنقض، لان الامة التي قالت كلمتها فيه، لا يمكن ان تناقض نفسها بنفسها.

وهو بالاضافة الى ذلك، رجل معصوم عن الخطأ واثق من نجاح كل ما يقوم به: وهو، وبصفته منتخباً من قبل ستة ملايين ناخب، ينفذ ارادة الشعب ولا يخونها.

ان يُهلك خصوم الحكومة باسم سيادة الشعب، هو عمل معقول وضروري. وهكذا يمكن للمنتخب ان يعتبر نفسه، من كامل حق، وكأنه يمثل مجموع الشعب الذي يحضه ثقته بفعل قرار تلقائي. لذا يقال، ان الناخبين انفسهم هم الذين يفرضون على المنتخب ان يستعمل اجراءات قمع قاسية، وان يلجأ الى القوة، وان يجمع بين يديه كامل السلطة والقدرة.

ان احدى نتائج نظرية الارادة الشعبية هذه، هي ان العناصر التي تشتمل عليها، يجب ان ترتبط ارتباطاً وثيقاً بالنسبة للسلطة المركزية، التي تتعلق بدورها، هي الاخرى، بالشعب.

ان ما يميّز هذه الفكرة، هو ان سلطان رئيس الدولة يتركز، بصورة خاصة، على الارادة المباشرة للامة. فالبونابرتية لا تعترف بوجود حلقات وسيطة. ولقد قدّمت انقلاب الثاني من كانون الاول ١٨٥١ على انه تحرر الشعب من نير البرلمان، هذا التحرر الذي برهنت عنه دعوة الجماهير لاجراء



استفتاء عام.

لقد قارن فيكتور هيو V. Hugo العلاقات القائمة بين البرلمان والحكومة كما كانت عليه ايام نابوليون الثالث، بالعلاقات القائمة بين سيد وخدامه. فهو معين من قبل الامبراطور وهم معينون من قبل الشعب.

لقد كان هذا التأكيد غير صحيح نظريا، كما كان كل عمل صادر عن البونابرتية يُعتبر عملا شرعيا تماما، من الوجهة النظرية، في الوقت الذي كان يرافقه فيه نهر من الدماء. وهكذا كان الاستفتاء العام كالمظهر الذي يعمل من كل الامور للاشريعة شرعية.

لقد اعلن نابوليون الثالث، بعد تبليغه الاعلان المهيب للانتصار الذي حققه نتيجة الاستفتاء العام، انه، وان اقترف خطأ تجاوز القوانين بالانقلاب الذي قاده، فلتطويع الحق ليس الا. ولم اخرج عن الشرعية الا لاعود وادخل الحق». ولقد أحل له ذلك سبعة ملايين ناخب.

ان مبدأ اجراء استفتاء لتثبيت شرعية الحكم، والذي جدده الشعب الفرنسي ثلاث مرات حول حكومة نابوليون الثالث غير الشرعية، قدم حجة سهلة لرغبة الجمهوريين في الاصلاح، للانتقال من المعارضة الى موالة الحكم الملكي.

لقد كان اميل اوليفيه Olivier يقسم اشكال الحكم الى فئتين كبيرتين: الحكم الشخصي والحكم الوطني، بما ان زعم هذا الحكم الاخير ليس سوى «مندوب من الامة لممارسة الحقوق الاجتماعية». وبهذه الطريقة، يمكن ان يرضي ضمير الجمهوري، ويظهر ارتداده الى البونابرتية، وكأنه ارتداد منطقي ومطابق لمبادئه.

ان تاريخ الاحزاب والنقابات الحديثة، الديمقراطية منها والثورية، يقدم ظواهر مشابهة لتلك التي أتينا على تحليلها. من السهل تفهم اسباب ذلك. فالبونابرتية تجد ارضا خصبة للغاية ومناسبة لدى الجماهير الديمقراطية، فتوهما انها سيدة اسيادها انفسهم. وبداخلها طريقة الانتخاب واعتيادها،



تعطي البونابرتية هذا الوهم صفة قانونية ترضي الجماهير المناضلة في سبيل «حقوقها».

ان الانتداب والتنازل من ممارسة السلطة مباشرة من قبل الشعب يتّمان ، بالفعل، حسب كل القواعد، عن طريق فعل ارادة واعية من الشعب اياه، وخارج اطار التدخل الالهي الماورائي الذي تطالب به الملكية الوراثية والشرعية غير المحببة. وهكذا، يبدو الزعم المنتخب وكأنه محاصر بوظائفه ومهامه من قبل المشيئة التلقائية، وحتى من قبل استبداد الجماهير، التي هي احدى مخلوقاتنا. ان هذه الطريقة في مواجهة العلاقات القائمة في ما بين الجماهير والزعماء ترضي كرامة وشعور كل مواطن يقول بينه وبين نفسه : «لولاى لما اصبح ما هو عليه الان. انا الذي انتخبته، فهو يخضني».

وهناك سبب اخر، نفسي وتاريخي في الوقت نفسه، يجعل الجماهير ترضى وتقبل، دولما معارضة، درجة معينة من الظلم والاستبداد، من قبل الزعماء المنتخبين: هذا السبب يكمن في ان الجماهير تتحمل السيطرة او الهيمنة بسهولة اكبر، عندما يكون لكل فرد منها امكانية التقرب من السلطة، وحتى انتزاع او حيازة قسم منها. لقد كان البورجوازيون والقرويون الفرنسيون في اواسط القرن التاسع عشر، يمتقنون الملكية الشرعية، لكثرة ما كانوا منغمسين بالافكار الديمقراطية. ولكنهم كانوا يدلون باصواتهم لصالح نابوليون الثالث، عن طيبة خاطر، لانهم كانوا يتذكرون سهولة وصول آبائهم للمراكز الجديرة في ظل عهد عمه المجيد.

ونظرا للطريقة الديمقراطية المعتمدة في عملية الانتخاب، فان الزعم المنتخب من تنظيم ديموقراطي يتمتع بسلطة اكبر من تلك التي يتمتع بها زعم وُيد ارسقراطياً. ويعتبر نفسه وكأنه ائتمات للمشيئة الجماعية، وهو يطالب، انطلاقا من هذا الواقع، بالطاعة والخضوع لارادته الشخصية. تقول احدى الصحف الاشتراكية ما يلي:

«تشكل قيادة الحزب السلطة التي أعطاها الحزب بكامله لنفسه، والتي



تتجسد فيها سلطة هذا الحزب بالذات. فاحترام هذه القيادة، اذن، هو القاعدة الاساسية الاولى للسلوك الديمقراطي. [ان الطاعة المطلقة التي يتوجب على الجاهير المنتظمة أداؤها نحو الزعماء، تُنتج علاقات ديمقراطية تتواجد في ما بينهم وبينها. وليست هذه الطاعة سوى الخضوع الجاهي للارادة الجاهية المتمثلة هؤلاء الزعماء.

وفي كل مرة يُتهم فيها الزعماء بقيامهم بعمل او موقف مناهض للديموقراطية، فانهم يمتنون فوراً ويتذرعون بآراء الجاهير، تلك الارادة التي انبثقت عنها، وجعلتهم نواباً منتخبين. بالاضافة الى ذلك، فانهم يقولون انه: وبما ان الجاهير هي التي انتخبنا واعادت انتخابنا، فانا التعبير القانوني لارادتها ونشكل وايها وحدة متأسكة.

لقد كانت الارستقراطية القديمة تعتقد ان مخالفة اوامر الملك الواحد، انما هي خطيئة تُقترف ضد الله. اما في ظل الديمقراطية الحديثة، فالاعتقاد السائد هو انه من غير المسموح، لاي كان، عصيان اوامر الاوليفرشين، لانه سيُجَد نفسه، فيما لو عصاها، مسؤولاً تجاه نفسه، وتجاه ارادته الشخصية التي يحولها من تلقاء نفسه لمثليه. وسوف يشكل العصيان، في هذه الحالة صفة للمبدأ الديمقراطي.

ففي الديمقراطية، يبني الزعماء حقهم في القيادة على كامل القدرة الديمقراطية للجاهير. فموظفو الحزب وبلاضافة الى كونهم يقومون بوظائف بموافقة رفاقهم في الحزب، يتمتعون ايضا، وبصورة كلية، مزاج هؤلاء الرفاق ورغبتهم. كما يمكن القول ان كل فرد، في الديمقراطية، يعطي لنفسه الاوامر التي يتلقاها من فوق.

فالتحليل المنطقي الذي ندافع بواسطته عن ادعاء الزعماء الطاعة للجاهير هو، نظرياً، غير قابل الاعتراض او الانتقاد مطلقاً. الا انه، وفي المجال التطبيقي، يتم انتخاب الزعماء واعادة انتخابهم خاصة، طبقاً لاساليب شتى، وفي ظل ابعازات وتأثيرات قسرية قاسية جداً وصارمة، الى حد ان حرية اتخاذ القرار لدى الجاهير تتقلص، بشكل ملموس للغاية. وبما لا خلاف



حول، انه، وفي تاريخ الاحزاب، تنقلص الطريقة الديمقراطية المتبعة، وتختصر الى الحق الذي تتمتع به الجماهير بانتخاب الزعماء في فترات محددة وتقديم الطاعة المطلقة لهم فيما بعد.

وتولد هذه الشروط ذهنية خاصة لدى زعماء الحزب، كما لدى زعماء النقابات على السواء: فيفرض هؤلاء واولئك على الجماهير، ليس فقط منحهم الطاعة، وانما ايضا قبول وتنفيذ الاوامر المعطاة من قبلهم، دونما فجة او ممانعة.

ونظراً لانتناع الزعماء الكلي بانهم فوق كل الانتقادات الموجهة اليهم من قبل الرفاق، وبالتالي، بانهم فوق الحزب نفسه، فانهم يبدون من غير المعقول بتأتا امكانية مراقبة اعمال السلطة العليا. فاعجز نفسه، الذي كان يتمتع بشعور مرهف تجاه المبادئ الديمقراطية الاساسية، كان يجد انه من المخزي ألا يتمكن زعماء الحزب الاشتراكي الاعتياد على الفكرة القائلة بان القيام في وظيفة معينة، او تحمل مهام محددة من قبل رفيق معين، لا يعطي الحق لمعاملة هذا الرفيق بطريقة تختلف عن طريقة معاملة الرفاق الآخرين.

وفي مؤتمر اللجان النيابية الذي تم عقده في الفترة الواقعة بين ١٩ و ٢٣ شباط ١٩٠٦، والذي يحمل علامة خاصة في تاريخ الحركة العمالية الالمانية، تشكى الرفيق بول موللر، وهو مستخدم في احدى النقابات، من ان رفاقه الثوريين في الحزب الاشتراكي يعملون على ابعاد اعضاء النقابات عن زعمائهم الذين قاموا هم بانتخابهم. لقد ذهب بهم المطاف الى حد اثاره وتحريك هؤلاء الرفاق ضد قياديتهم. لقد تم دفعهم بقوة للتعدي ومخالفة السلوك والاداب. وهذا هو ما نسى اليه، عندما نقول في الاجتهادات، ان على الرفاق واجب مقاومة زعمائهم.

وما ان يشعر الزعماء ببداية نشوء تيار جديد معارض داخل الحزب، حتى يعملون فوراً على التقليل من اهميته واعتباره، ويتماملون معه بطريقة قسبية، تسهلاً لاستيعابه. والجدير بالذكر في هذا الخصوص، ان الزعماء، وبما لهم من ادوات السلطة، وبالتالي، من قوة السلطة نفسها، يتمتعون دائماً بافضلية



الظهور، متوجين بأكليل الشريعة، في الوقت الذي تجد فيه الجماهير نفسها محاطة على الدوام بمظاهر اللاشريعة.

ان الكلام السحري الذي نحب الزعماء بواسطته في كل حين، يفتق كل بذور معارضة متعبة، يدعى: الصالح الجماعي.

واذا ما تكلمنا عن روح التسلط، فانتا نجد انها اكثر ما تكون منتشرة، في المانيا، لدى قياديسي التنظيمات الهالبة، وحتى لدى زعماء الحزب الاشتراكي وهكذا، فأن هؤلاء وأولئك لا يترددون في وصف الاخصام والمعارضين بانهم ذوو «نية قاتلة»، اذ انهم لا يبغون من وراء هجبتهم وتعدياتهم سوى «نقض السلوك النقائي وتفتيته». وهذا يعني: «تحريض على الثورة ضد السلطات القائمة».

ان كل نقد من اية جهة أئى، هو نقد مُدان مسبقاً، «فليعمل على الا يُنزع عن الشعب دينه». فباسم هذا المبدأ، يوصف كل نقد حاد موجه ضد اخطاء الحكم الموضوعية الظاهرة وكأنه مؤامرة تُحاك ضد هذا الحكم؛ ويتم التشهير بعناصر المعارضة وكأنهم مقوضي أُسُبه واعدائه. R. Luxembourg

نستطيع مضاعفة عدد الاستشهادات والامثلة، التي تمكّن من استنتاج العديد من نقاط الالتقاء، الموجودة بين موقف زعماء الاحزاب الديمقراطية الحديثة، والنظام البونابرتي المبني على «نعمة الشعب»، القائمة على «نعمة الله». وهذا حق من حقوق السيادة التابع من الاستفتاء العام، والذي لا يتأخر في ان يفرض نفسه كسلطة سليمة، مصانة ومستمرة.



## الفصل الثالث .

### تعريف الحزب والزعيم « انا هو الحزب »

ها قد اظهرنا فيما سبق ، ان زعماء الحركة العمالية يتبعون في صراعاتهم ضد اعداء الداخل ، تكتيكاً معيناً ويتخذون موقفا لا يختلفان كثيراً عن تكتيك وموقف الحكم « البورجوازي » في صراعه ضد العناصر « المخربة » .

ان الاصطلاحات اللغوية التي تستعملها السلطات القائمة في هذا الصراع ضد « البؤساء » ، هي نفسها في كلتي الحالتين . فالاتهامات الموجهة ضد المتمردين هي ذاتها ، وكذلك هي الحجج والبراهين التي يتم استخدامها للدفاع عن الترتيب القائم للامور . ففي احدى الحالات ، تتم الدعوة للمحافظة على الدولة ، وفي حالة اخرى ، تقوم الدعوة على المحافظة على الحزب . وفي كلتي الحالتين ايضا ، يتم الاختلاط نفسه في مابين مختلف التصورات والاراء ، عندما يكون الامر متعلقا باقامة العلاقات بين شيء وشخص ، وبين فرد ومجموعة .

ان مبدأ تسلط ممثلي الحزب الاشتراكي الالمانى الرسميين ، هذا المبدأ الذي هو احد الشروط الضرورية لكل تنظيم مشدود الهيكلية والبنية ، يقدم اكثر من تناسق او تطابق مؤثر مع مبدأ تسلط ممثلي الامبراطورية الالمانية الرسميين .

فهذا ، من جهة ، غليوم الثاني Guillaume II الذي ينصح والمتأقفين ، اي اولئك الذين ، من بين رعاياه ، لا يجدون إلا كل ما هو سائر نحو



الافضل، في فضلى الامبراطوريات بنففس الفبار من تحت اقدمهم والانطلاق. وهذا بابل Bebel، من جهة اخرى، يصرخ ان الوقت قد حان للتخلص نهائيا، ومرة واحدة، من المتأففين الأبديين (الدائمين)، ومحركي القلاقل في الحزب. واعلن ايضا، انه يجب الغاء المعارضة من الحزب، اذا لم توافق على طريقة عمل القيادة.

هل هناك اختلاف اخر بين هذين الموقفين، سوى الاختلاف الذي يفصل بين تنظيم اختياري (الحزب) تملك تجاهه حرية الانتساب ام لا، وبين تنظيم قسري (الدولة) لا يمكن التخلص او الانسحاب من عضويته، اذ نتسب اليه بفعل الولادة؟

من المحتمل ألا يوجد زعيم حزب إلا ويفكر ويتصرف ويتكلم، كما كان يتكلم « ملك الشمس » على حد ما قيل: « انا هو الحزب ».

ويحدد البيروقراطي هويته تماماً مع التنظيم، ويمزج مصالحه الشخصية مع مصالحه. كما يعتبر كل ملامة موضوعية موجهة الى الحزب، من اي كان، وكأنها اهانة شخصية تصيبه في الصميم. من هنا، عجز كل زعيم حزب عن تقدير انتقادات الخصوم، بطريقة جدية ومنصفة. وبالعكس، فانه لا يدخر جهداً، في كل مرة يتعرض فيها لتهجم شخصي، في نقل هذه التهجمات وردها على الحزب بكامله. وفي كلتي الحالتين، فانه يبغى التخلص من ذلك بتغيير ساحة الصراع.

ولكن، اذا ما تصرف بعض الزعماء بهذه الطريقة، فمن المنصف الاعتراف ان تحديد الهوية الشخصية، بالنسبة للحزب، لدى البعض الاخر، تصدر اما عن تمصب اعمى، واما عن اقتناع تام وصادق.

ان للفرد الثوري، حسب تعبير الثوري الروسي Netchaïeff، الحق باستغلال ومخادعة وسرقة وتدمير كل اولئك الذين لا يوافقون، دون تحفظ، على الاساليب والاهداف التي يقترحها، وكل اولئك الذين لا يرضون ان يكونوا في صميم المعركة. ويجب ان يكون موضوعه الاوحد، تأمين النصر لافكاره الشخصية والفردية بصورة اساسية، دون ان يتوجب عليه تسديد



حسابات معينة لأي كان: انا الثورة! لقد وصف باكونين طريقة التفكير هذه، بشكل جيد، عندما قال، انها وجدت منبعها لدى Netchaïeff في جوئائه ويخيف على حد سواء.

ان استبدادية الزعماء لا تنتج فقط عن حب مبتذل للسلطة وعن انانية مفرطة، وانما ايضا عن وعي لقيمتهم الشخصية والخدمات التي أدّوها في سبيل القضية المشتركة. فالبيروقراطية الاكثر وفاء لواجباتها، والاكثر اهلية، ستصبح ايضا الاكثر تسلطاً.

واليكم ما قاله مثلاً Wolfgang Heine بخصوص العلاقات الموجودة في ما بين هذين الواقعيين: «يجب الا نعرض على ان نزاهة وقدرات موفليتنا، وحيثا للقضية الكبرى المشتركة، تواجه كلها حاجزا كافيا لتشكيل سلطة مطلقة مستبدة، داخل صفوف الحزب. وبالإضافة الى ذلك: هناك موظفون يعرفون مهنتهم العامة جيدا، كهؤلاء الذين يسعدنا ان يكونوا في صفوفنا ويزرعون نحو الرغبة في فرض ما يعتبرونه، هم انفسهم، صحيحاً ومناسباً. وكأنه قاعدة لا تقبل الانتهاك. هذا من جهة، ومن جهة ثانية، فانهم لن يترددوا مستقبلاً، بطرد وابعاد كل نزعة تنفرد وتبتعد عن افكارهم».

ان تعريف الشيء والشخص، تعريفاً يكتسي طابع المظلمة، يتواجد في كل بيروقراطية دولة عظيمة ونزجة، كالامبراطورية الالمانية مثلاً. هنا ايضا، تصدر هذه الظاهرة عن الضمير الهادئ المطمئن، وعن الحب الكبير للمهنة، هذا الضمير وهذه المهنة اللذان يحركان الموظفين الالمان.

لا يوجد، وبما، بين الافراد الذين تتألف منهم بيروقراطية مشابهة، فرد واحد غير مستعد لاعتبار ادنى طعنة موجهة ضد شخصه وكأنها اساءة موجهة ضد الدولة. وهنا ايضا، وللأسف نفسه، يمكن تفسير التضامن والتكاتف القويين اللذين يشدان جميع هؤلاء الموظفين ويجعلان منهم وحدة موحدة كاصابع اليد. ويعتقد كل منهم، انه يمسد في شخصه جزءاً من هذا الكل الذي يدعى الدولة وما ان يظهر اي جزء آخر، في حالة من الغش او الضرر، حتى يتحمل الجزء الاول، بالضرورة، نتيجة هذا الضرر.



ولنصف الى كل ذلك، ان البيروقراطي يعتقد، بسهولة وصدق، انه يعرف حاجات الجماهير افضل مما تعرفه هي نفسها. وهذا رأي غير خاطيء تماماً، ربما في بعض الحالات، لكنه يشكل، في غالب الاحيان، خليطاً من غرور أبله ومبالغة يقلب عليها طابع الادعاء.

ان موظف الحزب هو، مع ذلك، أقل تمرّضا من موظف الدولة لان يتحول الى شخص منكفي، متحجر، وذلك لانه يقوم بمهام تبقيه، الى حد ما، على علاقة مستمرة بالجماهير: فهو يقوم بجولات دعائية في سبيل نشر الفكر الحزبي، يحضر الاجتماعات العامة حيث تناح له غالباً فرصة التحدث... وانه حقيقي، ان عادة التصفيق الذي يلاقيه في هذه المناسبات لا يمكن الا ان تحث وتحرك لديه غروره الشخصي.

وخلال الصراع الذي نشأ بين الزعماء واعضاء النقابات الالمانية، حول مسألة معرفة من يعود الحق في تقرير الاضراب، أيد الزعماء ودعموا، اكثر من مرة، هذه النظرية القائلة بان هذا الحق، أدبيا وقانونيا، لا يخص سواهم، اذ انهم هم الذين يقدمون القدرات المالية للعمل اثناء الاضراب ويلاحظ أحد نقاد هذه الحجة قائلا: «يقال ان موظفي الاتحادات الضعفاء هم الذين يتذبّرون مصاريف الاضرابات، من مصروفهم الخاص». وعلى كل حال، يكمن هنا، البرهان الاكبر، النتيجة النهائية لايدولوجية اوليغارشية تقود، بشكل محتم، الى النسيان الكلي للمبادئ الديمقراطية الحقيقية.



القسم الرابع  
التحليل الاجتماعي للزعماء







## الفصل الاول

### صراع الطبقات وتأثيره الفاعل على البورجوازية.

نبدأ هنا بالقول، ان الجماهير لا تملك حساسية مرهفة، تجاه الاشياء، فتبقى روحها بعيدة عن ان تخضع لتعديلات جوهرية، عند وقوع احداث ما تحت أعينها، او عند حدوث ثورات متعددة في الحياة الاقتصادية. وهي لا تنتبه، بالتالي، وتتيقظ، إلا بعد وقت طويل فقط وتحت تأثير ظروف جديدة.

ويتحمل الشعب، بطريقة غير مباشرة، وطيلة عشرات ومئات السنين، انظمة سياسية مختلفة، تعمق تقدمه القانوني والمعنوي الى أقصى حد ممكن. ان دولاً متقدمة، الى حد ما، على الصعيد الاقتصادي، تستمر، في غالب الاحيان، بتحمل نظام سياسي ودستوري، طيلة فترات طويلة، يتركز على مظهر اقتصادي سابق. ويمكننا اليوم، وأفضل من اي مكان آخر ان نلاحظ هذا الواقع في المانيا، حيث لم يتمكن بعد شكل الحكم الارستقراطي والاتحادي الذي ولدته ظروف اقتصادية قد تجاوزها الزمن، من التكيف مع فحوى الحكم الموصوم بطابع التصنيع الرأسمالي الأكثر تقدماً.

ان هذه الظواهر التاريخية المتناقضة في ظاهرها، هي نتيجة فئتين من الاسباب.

يحدث، في البداية، ان تستمر بعض الطبقات، في العيش، اذا صح



التعبير، في ظل هذا الشكل من الحكم، وهي تمثل نمطاً اقتصادياً لم يعد موجوداً. ولقد نجحت في انقاذ ما يكفي من النفوذ الممنوي والقوة السياسية الفاعلة من الفرق والتلاشي، وذلك كي تتمكن، فيما بعد، وفي طور اقتصادي أكثر تقدماً، من الحفاظ على سيطرتها، حتى ولو جاء ذلك على عكس ما تشهيه الإرادة الصريحة القاطنة لأغلبية الشعب.

إلا أن الطبقات التي تمثل طوراً اقتصادياً قديماً لا تحافظ، غالباً، على زعامتها الاجتماعية، إلا لأن الطبقات التي تمثل الاقتصاد الحاضر أو الاقتصاد المستقبلي، لم تتأكد بعد من قوتها، ولا من أهميتها السياسية والاقتصادية، ولا حتى من عقدة الذنب التي هي ضحيتها في المجتمع. كما ترضى هذه الطبقات الأخيرة أيضاً بالترتيب القائم للأمور، وكأن قبولها به تنازل قَدَرِي.

وطالما لم تنجح طبقة مظلومة في أن تنفض عنها، والحالة هذه، هذه الختمية، وطالما لم تدرك بعد، بصورة كاملة، الظلم الاجتماعي الذي يكبلها ويهرق اكتافها، فهي عاجزة عن التطلع نحو التحرر.

وليس هذا مجرد وجود الظروف القاهرة، إن الإدراك الحسي لهذه الظروف، وهو ما يشعر به المضطهدون، يشكل المحرك القوي لصراعات الطبقات عبر التاريخ. وهكذا، فإن وجود البروليتاريا الحديثة لا يكفي لوحده لخلق «مسألة اجتماعية». ومن أجل ألا يبقى صراع الطبقات في حالة من الغموض الداكن والانكفاء الدائم، فهو بحاجة لأساس من الوعي والإدراك، إذا صح التعبير. وهذا الأساس هو الشرط الذي لا بد منه لذاك الصراع.

إن البروجوازية هي التي تسهر، دون أن تريد ذلك، على أن تدرك البروليتاريا وتعي موقعها كطبقة مقهورة مضطهدة. إن هذا سلاح تسنّه ضد نفسها. ولكن التاريخ مليء بمثل هذه السخرية: إنه لواقع متناقض.

لقد استحققت البروجوازية هذا القَدَر المأسوي بأن تكون الرمية الساحرة على عدوها الاقتصادي والاجتماعي المميت. وكما شرح كارل ماركس، فيما



مضى، في بيان الحزب الشيوعي، فان السبب الرئيسي لهذا الواقع يكمن في «الصراع المستدم» الذي يتوجب على البورجوازية ان تقاسيه وتخوضه «ضد الارستقراطية، وضد هذه الاجزاء المتفرعة عن طبقاتها بالذات، والتي تتعارض مصالحها مع تقدم الصناعة، ومن ثم، ضد بورجوازية كل البلدان الاجنبية».

ان البورجوازية، وبحكم عجزها عن خوض مثل هذا الصراع بوسائلها الخاصة، تجد نفسها مرغمة، بصورة مضطرة، على التوجه نحو البروليتاريا والتاس مساعدتها، وجعلها تنطلق، هكذا، في خضمّ الحركة السياسية. وما ان يتم هذا، حتى تُطْلَع البورجوازية البروليتاريا، وتُعلِّمها «بمناصر ثقافتها الخاصة»، اي انها تضع بين يديها «اسلحا» تستخدمه فيما بعد ضد البورجوازية نفسها».

الا أن البورجوازية، وتحت غطاء مظهر آخر، تبدو وكأنها المرتبة واستاذ المبالزة للطبقة العاملة.

ان من نتائج اتصالها الدائم وعلاقتها بالبروليتاريا، فصل مجموعة من الرجال من اصل قواها الخاصة، وهم رجال يضمنون معلوماتهم واعصايمهم في خدمة الجماهير العاملة. وهكذا، يكلف هؤلاء انفسهم بتشجيع هذه الجماهير في صراعها ضد الترتيب القائم للامور، ويُشعرونها ويُعلِّمونها بمكان ضئف توازن النظام الاقتصادي والاجتماعي السائد.

ان هذه العناصر التي تخرج عن الكتلة البورجوازية لتصب في خانة البروليتاريا ليست، في الحقيقة، متعددة، إلا انها، مع ذلك، العناصر الفضلى. لذلك، فأنه من الممكن اعتبار الافراد الذين يتوصلون الى ان يخطوا مثل هذه الخطوة، وكأنهم رجال عظماء، الى حد ما. وبالفعل، فان تحولهم هو تحول يُملّ عليهم، في غالب الاحيان، من قبل ادوات محرّكة، لا مصلحة لها في ذلك. وهم (أي الافراد) موجهون، إما بمجههم لقريبهم، واما بفعل الشفقة، واما بكفاهتهم المعنوية واهليتهم في ان يسخطوا من المظالم الاجتماعية، واما بمعرفة نظرية عميقة للقوى التي تفعل في التاريخ، واما اخيراً



بفعل انهم يعرفون ترجمة مبادئهم الى افعال، بعزم اكبر والتحام منطقي اكبر. فهؤلاء البورجوازيون الماريون من طبقتهم الأصلية، هم الذين، والحالة هذه، يقدمون توجيهها واعيا مدركا لفرايز البروليتاريا، هذه الفرائز التي ما تزال مغمورة، والتي يستعملون، هكذا، محررها وانعقادها.

لقد وكّدت العقيدة الاشتراكية من تأملات فلاسفة، واقتصاديين وعلماء اجتماع ومؤرخين، ولا توجد كلمة واحدة في البرامج والتخطيطات الاشتراكية لمختلف البلدان، إلا وتمثل خلاصة جهد مجموعة من العلماء. لقد كان آباء الاشتراكية الحديثة جميعهم تقريباً، علماء، بالدرجة الأولى، ومن ثم سياسيين بالمعنى الدقيق للكلمة.

لقد كان هناك بالطبع، وحتى قبل ولادة الاشتراكية، حركات بروليتارية نشأت تلقائياً من رغبة فطرية، وتطلع نحو حياة اقتصادية وفكرية أكثر ارتفاعاً وتقدماً. إلا انها كانت انعكاساً أكثر منها حركات واعية قامت على ارادة مسبقة. ولم تصبح الحركة البروليتارية حركة اشتراكية، كما لم تصبح الثورة الفطرية المجردة من الهدف والاتجاه، رغبة وتطلعا واعيا واضحا عاملا الى هدف محدد، إلا ابتداء من اليوم الذي وضع العلم نفسه فيه في خدمة الطبقة العاملة، ليس الا.

لقد كان كبار مبشري الاشتراكية الاقتصادية، وكبار ممثلي الاشتراكية الفلسفية أمثال: Owen و Fourier و Saint - Simon، ومؤسسو الاشتراكية السياسية أمثال: Lassalle و Blanqui و Louis Blanc، وآباء الاشتراكية العلمية، أمثال: Rod bertus و Engels و Marx، لقد كانوا كلهم مفكرين بورجوازيين.

كم كانت تبدو صورة Wilhelm Weitling وصورة الفيلسوف المصامي Pierre Lerouse قليلة الاهمية الى جانب اولئك المفكرين. وحده العامل الطباعي Proudhon ارتفع الى مستوى عظيم كشجرة سرو وحيدة.

لقد شكل البورجوازيون السابقون الاغلبية المطلقة خلال هذه السنوات الاخيرة، حتى من بين كبار الخطباء الذين خلقتهم القضية المعالية، بينما لم



يشكل الرجال المنتمون للطبقة المالية سوى العدد البسيط منها .

فإذا ما اردنا تنظم لائحة بأسماء كل رجال السياسة الاشتراكية الكبار، المتحذرين من الطبقة البورجوازية، لمألأنا صفحت كبيرة لذلك. ونستدرك هنا، بالمقابل، لاستعراض الزعماء السياسيين للاشتراكية ذوي الأصل البروليتاري: انهم Benolf Malon و August Bebel و Edouard Anseele. وعلى الرغم من تعمق هؤلاء ومعرفتهم بالحركة المالية، وعلى الرغم من كونهم منظمين درجة أولى، فإنه ينقصهم أيضا النبوغ الخلاق كونهم منظرين فقط.

ان وجود العناصر البورجوازية داخل البروليتاريا، هو واقع يُلاحظ في كل البلدان حيث تنخرط الطبقة المالية في الحركة السياسية. وهنا يحق لكل منّا التساؤل (ولقد تم طرح هذا السؤال بالفعل) ما اذا كان وجود عدد كبير من البورجوازيين في صفوف البروليتاريا هو من باب إضعاف نظرية صراع الطبقات؟

وبتعبير آخر، فان المقصود ههنا، هو معرفة ما اذا كانت دولة المستقبل، هذه الدولة حيث تتلاشى وتلفى التمايزات الطبقيّة التي يحلم بها الاشتراكيون والدستوريون والفوضويون والادباء والمسيحيون الجدد والباحثون الجنائيون الجدد، ما اذا كانت تتمكن من تحقيق ذاتها، على اثر تحوّل نفسي متزايد للبورجوازية نفسها، هذه البورجوازية التي أصبحت تدرك تماما ان امتيازاتها الاقتصادية والاجتماعية امر مجحف. ويمكن بالتالي التساؤل، على حد سواء، اذا لم يكن الانشقاق الحاصل على الساحة السياسية بين احزاب الطبقة المضطّة لمصالح الطبقة، لعبة عقيمة مدانة.

باختصار، هل ان البورجوازيين الذين يأخذون على عاتقهم ادارة وقيادة الحركة البروليتارية، مجرد فارتين فقط، أو هل هم، على عكس ذلك، « مبشرين » سوف ينتهون بجرّ كامل طبقتهم الى معسكر العدو؟ واذا كانت هذه النظرية الاخيرة صحيحة، فما على العمال سوى التسلح بالصبر، وانتظار



استنفاد البورجوازية انتحارها الاجتماعي والسياسي بهدوء وسكينة.

لقد آيد De Amicis و Henri Heine الطرح القائل بأن البورجوازية هي على طريق الوهن وخسارة الشجاعة الادبية والمعنوية لافكارها، والشجاعة المادية ايضا امام المخاطر، وانها بدأت تكلّ من حالة الحرب ضد طبقة البروليتاريا.

لذلك، ونتيجة اقتناع البورجوازية المتزايد اكثر فاكثراً، بأن هذه الحرب لا يمكن ان تنتهي الا بهزيمتها هي، فانها بدأت تتراجع، بخوف ووجل، امام رؤية الانقراض التي ستنهي بتكديسها. وهي هكذا تظهر حاجتها الى الراحة، الى التجديد، الى التأمل. وعندما تبلغ حاجتها تلك حدها الأقصى، وهو امر محتم تقريبا، فسوف تنتقل بأسلحتها وأمتعتها الى ممسك الأعداء. وهكذا، سيجد انتصار البروليتاريا نفسه محققاً دون سكب دماء، ودون أي نوع من العنف، وذلك فقط لان الطبقة العالية عرفت كيف تفرض نفسها بتفوقها المعنوي، وبأمانها المعلقة بمستقبل زاهر خصب تحمله الى العالم، أساسه الراحة والعدالة.

ومن المؤكد، ان على طبقة الامتيازات ان تملك، في ما تملك من صفات، فاعلية تتوافق بسهولة مع المساواة وغياب الوسواس، من اجل الدفاع عن امتيازاتها بصرامة وثبات. ولكن الافكار الانسانية، والحالة هذه، تحمل البورجوازية، بالتحديد، على الشك بمشروعية حقها الادبي والمعنوي. ومن نتائجها ايضا تثبيط عزيمتها وجعلها عاجزة، كما يقول Pareto، عن الدفاع عن مواقعها.

ان الهدف من نشر الدعوة هو زعزعة ثقة الخصم بنفسه. كما يتحدد، بشكل خاص، اقناعه بتفوق المجمع والبراهين التي يجابه بها.

ان الاشتراكية، وعلى عكس اية حركة اخرى، تنكر الفاعلية الكبرى التي يتمتع بها الخطباء، وهي قوة الاقناع التي لا تقهر. ويعود الفضل لهذه الاساليب، وبالتحديد، في النجاحات العظيمة التي حققتها الاشتراكية من



خلال بث دعوتها ونشر الدعاية لها .

إلا ان لقوة الاقتناع هذه، حدود طبيعية وضعتها لها العلاقات الاجتماعية نفسها. كما يتمكن الاعلام، وفي ظروف طبيعية، من الوصول الى نتائج ايجابية، بسهولة كبيرة، وذلك حيث يكون الاقتناع موجها للتأثير على الجماهير الشعبية، أو على الطبقات الاجتماعية التي ترى في التحاقها والتزامها بالحركة كل نصر لها. ولكنه يفشل فشلا مخزيا يرى له، عندما يتوجه الى طبقات الامتيازات، من اجل تحريضها على التخلي عن المواقع السامية التي تحتلها في المجتمع.

وما هو صحيح ايضا، هو ان العقيدة الاشتراكية قد رحبت لصالحها عدداً كبيراً من «ابناء العائلات» البورجوازية، وانها استولت على نفوسهم، الى درجة جعلهم يتخلّون عن كل ما تبقى لهم: الاب والام، الاصدقاء والاهل، والمراكز والاعتبارات الاجتماعية، وهكذا، ودون أسف ولا تردد، كترس هؤلاء حياتهم للعمل على تحرير الانسانية كما تفهمه الاشتراكية.

الا ان الحديث هنا عن ابناء العائلات هؤلاء، لا يعني سوى بعض الممارين من طبقتهم والمعزولين منها كما انه لا يعني مجموعات متراسة تمثل طبقة اقتصادية كاملة. فالطبقة التي كانوا ينتمون اليها، لن ترى نفسها ابدا ضعيفة بفعل انسحابهم منها، او تحليهم عنها.

ان اثنائية الطبقة تدعم الطبقة البورجوازية، عوضا عن بقية العوامل المؤثرة. وهذه الاثنائية هي نفسها التي تتمتع بها البروليتاريا، كطبقة اجتماعية، مع فارق واحد، هو ان اثنائية البروليتاريا الخاصة بالطبقة، تندمج، نظريا على الاقل، مع مثال انسانية لا وجود فيها لطبقات متمايزة.

ولا تنتشر اثنائية الطبقة لدى الفئات والاقسام المختلفة للطبقة المسيطرة الحاكمة على السواء.

ولا يزال، حتى اليوم، بعض ممثلي الرأسمالية الفطرية، وبشكل خاص اتباع Junker البروسيين، يعلنون، دواما مراوغة، انه يتوجب ارسال كل من يحظر



في باله المطالبة بحقوق سياسية، اقتصادية او اجتماعية تهدد امتيازاتهم، الى الاشتغال الشاقة او الى اماكن تجمع ذوي الامراض العقلية.

ولكن هناك ايضا، فئات اخرى أقل تمردا على الاصلاحات واقل انانية فطرية من اتباع Junker، يصعب عليها الوصول، مع ذلك، الى احترام اعتبارات العدالة الاجتماعية، الا في حدود كون هذه الاعتبارات لا تضر، بشكل محسوس، بمصلحتها الفطرية كطبقة.

فمن المنطقي تماماً اذن، ان تعتبر البروليتاريا، المتواجدة داخل حزب الطبقة، صراعها ضد كل فئات البورجوازية وكأنه السبيل الوحيد لتحقيق نظام اجتماعي لا يكون فيه العلم والصحة والملكية، كما اليوم، حكراً على اقلية.

فما من تناقض واحد بين ضرورة تواجد البروليتاريا في حالة مقاومة البورجوازية ومحاربتها على ارض صراع الطبقات، وبين الضرورة الاخرى في تشديدها والمحاها على رسالتها الانسانية البحتة.

عندما يتعلق الامر بالاستيلاء على السلطة، فان الاقتناع هو السبيل الفائق لذلك بالطبع، اذ ان الطبقة التي اقتنعت بأن مثال الخضم قد استند على أسس واسباب افضل، وحوى مضمونا مبنوياً اكثر عمقا، لن يكون لها، بدون شك، ما يكفي من القوى لمناجاة الصراع: فهي قد خسرت، بالتحديد، ايمانها بحقيقتها، هذا الايمان الذي يعطي وحدته تبريرا معنوياً للمقاومة.

ولكن الاقتناع وحده لا يكفي، لان طبقة، مهما اقتنعت بتفوق الطبقة المنافسة، لن تبغي التوقف عن متابعة المعركة، ولن تخضع، في الغالب، إلا لقوة الوقائع والاحداث.

نعتقد أننا أظهرنا، عبر كل هذه الاعتبارات، ان دخول عناصر بورجوازية في صفوف العمال المنظمين في حزب الطبقة، هو امر محدده، بصورة رئيسية، محركات نفسية، ويظهر وكأنه تطور عفوي لنخبة معينة.



كما نقول ايضا ، وقبل انتهاء هذا الفصل ، ان المخرج من الصراع الذي يتلاحق بين الطبقتين الكبيرتين الممثلتين لمصالح متناقضة ، لا يمكن ، لي اي حال من الاحوال ، ان يعود لانتقال افراد ، منزليين ، من طبقة لآخرى .







## الفصل الثاني

### الزعماء الاشتراكيون المتحدرون من اصل بورجوازي.

يمكن ان يُقسم الزعماء الاشتراكيون الى فئتين اثنتين، من وجهة نظر اصلهم الاجتماعي: فئة المنتمين الى البروليتاريا، وفئة المنتمين الى البورجوازية، او بتحديد اكثر، الى الطبقة المثقفة منها. اما الطبقة المتوسطة (البورجوازية الصغيرة، صغار المزارعين، اصحاب الحرف الصغيرة) فانها لا تؤلف سوى فريق، لا يذكر، من أتباع الاشتراكية. ويتبع ممثلو هذه الطبقة المتوسطة الحركة المهيمنة في الظروف الاكثر ملاءمة، اما كمشاهدين متعاطفين، واما بصفة اتباع وحسب. ولكنهم، لا يتوصلون مطلقا، اذا جاز التعبير، الى مركز ادارة وقيادة الحركة.

ومن بين هاتين الفئتين من الزعماء، وعلى الرغم من ان الاشتراكية حركة تتعارض مصالحها ومصالح الطبقة البورجوازية، فان الزعماء المتحدرين من هذه الطبقة الاخيرة ينشطون، بشكل عام، بمحبة اكثر من الزعماء ذي الاصل البروليتاري.

يُفسر هذا الفارق، بسهولة، بواسطة سبب ذات صفة نفسية، وهو ان البروليتاري لا يحتاج للتطور تدريجيا نحو الاشتراكية عن طريق الضغط على فطرته، ومن طريق فسخ علاقاته التقليدية: فهو يولد اشتراكيا، اذ صح التعبير، وعضوا في الحزب حتى.



ففي البلدان التي تتواجد فيها الرأسمالية منذ مدة طويلة، نشأ تقليد اشتراكي حقيقي في بعض الاوساط العالية، وقُلَّ حتى لدى فئات كاملة من العمال. ومثالاً على ذلك، فإن الابن يرث روح الطبقة عن والده الذي أخذها، بدوره، دون شك، عن الجد. فالاشتراكية عندهم تسري «في الدم»، اذا جاز التعبير.

يضاف الى ذلك ايضاً، ان العلاقات الاقتصادية القائمة، الى جانب صراع الطبقات المرتبط بها والذي لا يستطيع الفرد، وحتى الاكثر تمرداً ضد النظرية الاشتراكية، الانسحاب منه، تُرغم البروليتاري على الالتحام بحزب العمل فالاشتراكية، البعيدة عن ان تكون متعارضة مع شعورها الطبقي، هي، بالعكس، التعبير الاكثر صفاء والاكثر بداهة من ذلك.

ان البروليتاري، العامل المأجور والعضو في الحزب، اشتراكي، لأن هذه هي مصطلحه المباشرة. كما ان مسألة انتائه الى الاشتراكية، يمكن ان تسبب له مصائب مادية جسيمة، كخسارة عمله مثلاً، وعدم امكانية توفير خبزه اليومي حتى ولكن اشتراكه لا تتوقف، لهذه الاسباب، عن ان تكون النتيجة الغفوية لانانيته الطبقي، ويتحمل، بذلك، الالام التي يمكن ان يكون عليه تحملها بفرح وبهجة، بمقدار ما يمي او يدرك انه يتألم من اجل القضية المشتركة. هذا، ويشكل عرفانُ جيل رفاقه وامتنانهم له دهماً مثنوياً كافياً.

الواقع، ان تصرف البروليتاري الاشتراكي هو تصرف طبقي، وان هذا التصرف، وفي كثير من الحالات، يلائم، بقوة كبيرة، مصالحه، حتى الاكثر آنية منها.

وهناك بشكل مغاير، اشتراكيون من اصل بورجوازي، لم يولد اي منهم مطلقاً في وسط اشتراكي. فكلهم يتحدرون، بالعكس، من عائلات يناسب تقليدُها العداء للعمال، او هي مليئة، على الاقل، بروح الازدراء واستخفاف تطلمات الاشتراكية الحديثة. وهنا ايضاً، يرث الابن من روح ابيه، وانما من روح تتعارض مع الروح التي يرث منها العامل: انها روح البورجوازية الطبقيّة. وليست الاشتراكية هنا هي التي تسري «في دمه»، وانما الذهنية الرأسمالية في إحدى أوجهها المتعددة؛ والى ذلك، فهي ذهنية فخورة بتفوق البورجوازية



المزحوم.

وهكذا، فإن الظروف الاقتصادية التي يولد فيها البورجوازي، وحتى التربة التي يتلقاها في المدرسة، تهيأ مسبقاً وتمهّد كي لا يبرهن إلا عن نفور واشمئزاز من صراعات طبقة عمالية ذات تطلعات اشتراكية. ولذلك، فإن الوسط الاقتصادي الذي يعيش فيه، يجعله يخاف على ثرواته، عند التفكير بالصدمة التي سيتوجب على طبقة تلقّيها يوماً، تحت ضغط الجماهير المنظمة « للدولة الرابعة ». وتعمل هذه الفكرة على جعل انانيته الطبقة أكثر حدة، إلى حد تحويلها إلى حقد مشتمل لا تقصد ناره.

كما تساهم تربيته المرتكزة على العلم الرسمي، في توطيد وتقوية ميوله « كسيد شاب ». أن التأثير الذي تمارسه المدرسة والمحيط على النسل الشاب، له تأثير عميق جداً، إلى درجة أن هذا النسل، ما أن ينحدر من أبوين متعاطفين مع الاشتراكية والحركة العمالية، حتى تنتهي فطريته البورجوازية، في أغلب الأحيان، بالتعقّب والتغلب على العواطف وحتى على التقاليد الاشتراكية لمائلته.

ومن النادر جداً، بالفعل، رؤية أبناء وبنات الاشتراكيين المثقفين يسلكون طريق آبائهم. نذكر هنا، كمحالات استثنائية، أحفاد ماركس و Longuet و Leibnecht.

والأكيد أيضاً، أن ندرة هذه الحالات تعود لطرق تربية تُستخدم في أكثر من عائلة اشتراكية واحدة، ولا تحتوي، مع ذلك على أي شيء من الاشتراكية.

ولكن، وفي الوقت الذي تتعارض فيه هذه الواقعة الأخيرة مع انتشار وتوسّع الإدراك الاشتراكي لدى الأولاد، فإن الشاب المتحدّر من أصل بورجوازي يشعر، بقوة، بتحريك وسطه الاجتماعي حيث يولد. فهو يحفظ، حتى بعد انتسابه للحزب الاشتراكي، نوعاً من التضامن مع الطبقة التي تركها لتوه، كما يحافظ مثلاً، وبصورة دائمة، في علاقاته مع الجهاز البشري العامل لديه، على موقعه كصاحب عمل، « كمستغلّ »، إذا لم يكن بالمعنى المبتذل للكلمة، فبالمعنى الاجتماعي لها على الأقل.



اما بالنسبة للبورجوازي الصغير، فان تطوره نحو الاشتراكية مازال يمكننا ان  
يتم بطريقة سلمية هادئة. فهو يتقرب اكثر من الاشتراكية بحكم ظروفه الفكرية  
والاجتماعية. كما يتقرب خصوصاً، من فئات الاشتراكية التي تتقاضى بدل اتعابها  
اجورا مرتفعة.

ولكن، وبقدر ما هي غنية العائلة التي ينتمي اليها البورجوازي، وبقدر ما  
هي متعلقة بتقاليدها الخاصة بطبقته، بقدر ما هو الموقع الذي تحتله مرتفع  
وبقدر ما هو الانشقاق صعب ومؤلم. وهكذا، فان الخارج عن طبقته الخاصة،  
وبالاضافة الى تحمله ضررا اجتماعيا ومادياً جسيماً من جراء فعلته هذه، يجد  
اصدقائه الجدد يتململون منه، في الوقت نفسه، ويتحاشون قبوله في صفوفهم،  
الا بتحفظ وكره.

اما بالنسبة لابن بورجوازي كبير، او لابن موظف في مركز مرموق، او ابن  
احد النبلاء الاتحاديين، فان التحاقه بالحزب الاشتراكي، غالباً ما يسبب كارثة.  
هذا، ويسمح له بالتخلي عن بعض التخييلات والتأملات الانسانية الغامضة  
والبريئة. كما يسمح له ايضاً بان يطلق على نفسه صفة الاشتراكي في احاديثه  
الخاصة. ولكن، وما ان يظهر النية بممارسة نشاط عام، كمناضل تابع للحزب،  
ومرافقة جيش و المتمردين، في مسيرته الى الامام، حتى يكتسب البورجوازي  
الفار، داخل طبقته الخاصة، صفة المجنون او العنصر المني. وتهبط قيمته  
الاجتماعية الى ما دون الصفر، وتذهب العداوة التي تُشَنَّ ضده من قبل طبقته  
الاصيلة، الى حد إرغامه الى فسخ كل علاقة بعائلته، وتُلقى، فجأة، كل اواصر  
القربي الاكثر دقة: فيتركه الاهل والاخوة بشكل صارم، في غالب الاحيان.  
وهكذا يكون قد هدم كل الجسور التي كانت تربطه بماضيه.

ما هي الاسباب التي دفعت للتصرف هكذا ؟ انطلاقاً من هذا التساؤل، يمكن  
تقسيم البورجوازيين المتحولين الى فئتين اساسيتين:

فهناك اولاً رجل العلم الذي لا يلاحق سوى نهايات الامور الموضوعية التي  
تبدو وكأنها مجردة من كل فائدة ملموسة. وان العالم القادر على تكريس كل



شيء في سبيل العلم ونتائجه، يميل نحو الاشتراكية بحسب مجرد، لما يعتبره حقيقة. مع ذلك، وحتى يتصرفه هذا، فإنه لا يفعل سوى الطاعة لطبيعته التي تظهر، قبل كل شيء، حاجتها للتناكسك والالتحام العلمي.

كما يُجمع كل علماء النفس، بالفعل، على الاعتراف بأن حرية ممارسة الرجل لقدراته، توفر له شعوراً باللذة والسرور. إن التضحيات التي يفرضها العالم الاشتراكي على نفسه، من أجل الحزب، تُضاعف من اكتفاء وغبانه الشخصية. وإذا ما تعرض العالم البورجوازي الملتحق بالاشتراكية لبعض الأضرار الخارجية، المادية... فإنه يحفظ في نفسه، بالمقابل، فرحاً معنوياً عميقاً يعوّض عليه كل خسارة مادية.

وبعد العالم، يأتي الرجل الذي يعيش حياة عاطفية حجمة. وغالباً ما يصبح اشتراكياً في طور شبابه، أي في مرحلة من مراحل حياته حيث لا تنقف ضخامة اهتماماته، وأرصده المادية عائقاً بوجه الدفع الدموي في عروقه وحيته العارمة. وهو، بالتالي، ملهم بحرارة العقيدة وبالخاجة إلى الاخلاص تجاه امثاله. ويُظهر ايضاً، وفي سبيل النضال ضد الظلم والتضحية من أجل المظلومين والمتواضعين، فرحاً يجعل من الطباع الأكثر برودة وسكوناً، طباعاً شجاعة ومحاربة. إن هذه الشجاعة لمي شجاعة مدعومة بقسط وافر من التفاؤل بتقدير واستحسان طبيعة الحركة الاشتراكية وقوتها المعنوية، ومدعومة ايضاً بإيمان زائد بفعالية التضحية الخاصة بكل فرد، وبإدراك خاطيء لنمط التطور، وغرور شديد بقرب وسهولة النصر الأخير.

وفي العديد من الحالات، يتغذى الايمان الاشتراكي ايضاً من مصادر حساسية مرفهة، شاعرية: لذا، يُدرك الاشخاص المتمتعون بخيال واسع وبمزاج متقلب، اتساع رقعة الآلام الانسانية وعمقها، وذلك بطريقة أسرع، ويتصورونها في ذهنهم بطريقة أكثر احساساً وواقعية. ويلتهب تصوراتهم ايضاً بقدر ما تتسع المسافة الاجتماعية التي تفصلهم عن الغرض موضوع التصور. وهذا ما يفتر كون عدد كبير من الافراد، ذوي الولادة والثروة البورجوازيين، قد عبر عنه الاشتراكية. وهذا ما يفتر ايضاً، وجود عدد ضخم من الشعراء والرجال



اصحاب مزاج حاد ، عاطفي ومنتدفع ، في الصفوف الاشتراكية .

من الصعب القول ، ما اذا كان اولئك الذين يلتحقون بالاشتراكية بدافع العاطفة هم اكثر عدداً من اولئك الذين يلتحقون بها بدافع الاقتناع العقلاني . ومن المحتمل ، ان يكون العاطفيون اكثر عدداً من بين اولئك الذين يتسبون الى الاشتراكية منذ شبابهم ، بينما يقرر اولئك الاكبر سناً دخولهم ، بناء على اقتناع علمي في غالب الاحيان . ولكن النموذج المختلط هو المسيطر بشكل عام . وكثيرون هم البورجوازيون الذين لا يلتحقون بالعقيدة بشكل فاعل ، الا بعد نوصلهم للاقتناع بأن رغبات وتطلعات قلوبهم ليست فقط صحيحة ومعقولة ، بل ايضا ممكنة التحقيق . وباختصار ، فان اشتراكيتهن هي ، في الوقت نفسه ، عملاً عاطفياً وعلمياً .

لقد تم تنظيم استقصاء حول الاشتراكية في العام ١٨٩٤ ، طال العلماء والفنانين الاكثر شهرة في ايطاليا . ولقد سئلوا ، من بين مجموعة اخرى من الاسئلة ، ما اذا كان تعاطفهم او لا مباليتهم او عداوتهم تجاه الاهداف التي تمثل لها الاشتراكية ، نابعاً عن بحث واضح للمشاكل التي تتألف منها ، او هي من اصل عاطفي بحت . هذا ، وقد ردت معظم الاشخاص ، موضوع الاستقصاء ، بأن موقفهم من الاشتراكية انما هو ناتج عن استعداد نفسي ، تشدّ إزره اقتناعات موضوعية .

ولقد استطاع الماركسيون من اعطاء جواب مشابه على الرغم من استهزائهم الشديد لكل ما هو ايدولوجي ومبدعة للشفقة ، وعلى حساب ماديتهم الظاهرة . وبالطبع ، فان كل اولئك الذين يتعاطفون مع الاشتراكية ، أو هم مقتنعون بالقوة النظرية لمبادئها ، لم يتجنبوا في صفوفها من اجل ذلك فعلاً .

ولا يفعل ذلك الكثير من الاشخاص لانهم ، يظهرون رفضاً للفكرة القائلة بأن عليهم ان يقوموا بمهام انسانية لا يعرفونها .

وكثيرون ايضاً ، هم الذين يقدّمهم الكسل او الحب الشديد للهدوء والسكينة ، او الخوف المبرر تقريباً من نتائج خطوة كهذه يمكن ان تؤثر على مستقبلهم .



وفي حالات اخرى ، فان فرداً لم يكن اشتراكياً إلا في ضميره الداخلي ، ولا يتجرأ على البوح بتعاطفه ، يحد نفسه ، فجأة ، مرغماً على خلع القناع عن وجهه ، وذلك لان عدوا او خصماً خبيثاً أو صديقاً اعتقد ان من واجبه فضحه علانية دون ان يترك له هكذا الا مخرجين لا ثالث لهما : إما انسحاباً مخجلاً وتراجعاً على حساب انكماش لا يقل حياء ، او الاعتراف العلني بالفكر الذي كان يعلن ايمانه بها حتى هذا الوقت في قرارة نفسه .

لقد كان المبني الروسي Netchaïeff قد أقام الاسلوب المتمثل بكشف المتكلمين الخجولين ، والاعلان عنهم ، وحوكته الى طريقة تُعتمد في التحريك الثوري . لقد كان يدعي انه كان للرجل الثوري الحق في ان يعرض للخطر كل اولئك الذين ، وهم يقاسمونه معظم افكاره ، لا يشاركونه الرأي فيها كلها بعد ، وذلك كي يفسخ ، بهذه الطريقة ، الروابط الاخيرة التي كانت تشدهم الى العدو ، وليستميلهم نهائياً نحو القضية المقدسة .

وغالباً ما تم الاعلان عن ان كل المهن الليبرالية ليست سهلة البلوغ للافكار الاشتراكية على حد سواء . فالعلوم النظرية ، بالمعنى الدقيق للكلمة ، كالفلسفة ، والتاريخ والاقتصاد السياسي ، وعلم اللاهوت وعلم الفقه ، هي علوم متشعبة كثيراً بروح الماضي ، الى حد ان تمثيلها يظهرون انفسهم ، بالدرجة الاولى ، متمردين على كل فكرة مخربة . فالعقيدة القانونية تفسر ، بشكل خاص ، ثمة حب وتعلق بالنظام ، واحترام مقدس للمظاهر ، وبطء في طريقة التعامل ، وضيق في الافق ، اذا اردنا .

وتقوم روح التسلط والاستبداد بتحريك وتنشيط العلوم الاستثنائية والاخلاقية ، بشكل عام ، وتمتلك ممثليها ميل قوي نحو العقائدية . وبالعكس ، يصبح من السهل على العلماء المهتمين بالعلوم الاختبارية والاستدلالية ، تأمين طريقة الملاحظة التي يتبعونها لقضية التقدم ، هذه الطريقة التي تقودهم تدريجياً الى مبدأ التعميم المتسع اكثر فاكثر . وبصورة خاصة ، فان الطبيب الذي تتمثل مهنته بكونها صراعاً مستمراً ضد البؤس والمصائب ، يعمل في دماغه وفي قلبه بدور الفكرة الاشتراكية .



ان تحليل المهن الذي يمارسه المثقفون التابعون لمختلف الاحزاب الاشتراكية، لا يؤيد ابدا هذه البنية النظرية.

فنحن لا نجد، بين ممثلي الاشتراكية، عدداً لا بأس به من الاطباء، إلا في فرنسا وإيطاليا فقط. وحتى في هذين البلدين، فإن هذا العدد ادنى من عدد العلماء والمحامين.

وفي ألمانيا، فإن العلاقات القائمة بين العمال الاشتراكيين وهذه الفئة من الاطباء ذي الموقع الاكثر صعوبة، ليست بأقل من علاقات عاطفية ودية.

يمكن القول، باختصار وبشكل عام، ان الطبيب يتطلع الى الاشتراكية بكثير من الفتن ويكثر من التحقق، اكثر من تطلع الفيلسوف المجرد او المتشرع الحر اليها. يجب ان نرى هنا، ربما، تأثير التفسير المادي والمحافظ للعالم، هذا التفسير المستخلص من النظرية الداروينية والميقلية، والذي كان معمولاً به بين الاطباء، خلال الاربعين سنة الاخيرة هذه.

كما نجد، بين الاشتراكيين، عددا لا بأس به من الكهنة، في بعض البلدان البروتستانتية، كهولندا وسويسرا، وأميركا ولكن ليس في المانيا حيث الدولة يقظة وقادرة والكنيسة صلبة وصارمة). ويقال أن هؤلاء الكهنة يلتحقون بالاشتراكية على أساس شعورهم المرتفع بالواجب نحو القريب، وربما ايضاً، يلتحقون مدفوعين بالحاجة القوية جداً لدى المبشر، كما لدى الخطيب الشعبي، لان يُسمَعوا ويتبعوا، وتُعجَبُ بهم الجماهير، أمؤنة كانت ام غير مؤمنة.

ويتوجب علينا ان نشير هنا، الى ظاهرة مهمة، وهي ان نعرف وجود العدد الكبير من اليهود، بين الزعماء الاشتراكيين والثوريين.

ان الصفات الخاصة للجنس العبري، تجعل من الاسرائيلي، الرجل الذي ولد ليكون قائد جماهير، ناشر دعوة ومنظم. ومن بين صفاته العديدة، تبرز في الطليعة الصفات التالية: تمسكه المذهبي الذي يتفشى، كالعبدوى، بين الجماهير، وينتقل اليها بسهولة مذهشة؛ الثقة المنيعة الثابتة بالنفس، والتي تبرغ عنها النبوة؛ مهارة خطابية وجدلية كبيرة؛ طموح كبير؛ ايضاً؛ حاجة لا تقاوم بالتواجد دوماً



في الطلبة، واخيراً ليس آخراً، قدرة في التلاؤم لا حدود لها تقريباً.

وما من تيار سياسي او اجتماعي جديد واحد، برز في الخمس وسبعين سنة الأخيرة، إلا ولعب اليهود فيه دوراً قيادياً. حتى "يمكن القول، انهم أوجدوا وحرضوا لقيام أكثر من حركة واحدة. يهود هم هؤلاء الذين ينظمون الثورة، ويهود، ايضاً، هم أولئك الذين ينظمون مقاومة الدولة والمجتمع ضد القوى المدمرة والمخرّبة. كما كانوا وراء بروز الفكر الاشتراكي، ومبدأ المحافظين اللذين تشرّبا الروح المعرية.

فاننا نرى، مثلاً، في ألمانيا، ماركس ولاسآل يُضربان نار الثورة، من جهة، ونرى، من جهة ثانية، اليهودي يوليوس شتال Julius Stahl يُنصب نفسه صاحب نظرية التراجع الاقطاعي، بعد العام ١٨٤٨.

وفي انكلترا، فان اليهودي ديسرائيلي Disraeli، مؤسس عصبة ال-Primrose، هو الذي أعاد بناء حزب المحافظين.

كما نرى اسرائيليين على رأس حركات تقوم بضرب الجنسيات التي يحرّكها محقق عيت. متبادل، الواحدة ضد الأخرى. ففي البندقية Venice نرى Daniel Manin يرفع لواء النظام من اجل الحرية ضد النمساويين. وإبان الحرب الفرنسية الألمانية، فان Gambetta هو الذي نظم الدفاع الوطني.

وفي انكلترا، فديسرائيلي هو ايضاً من ابتدع شعار «كألية الامبراطورية البريطانية». وفي ألمانيا، فان اليهود الثلاثة: ادوارد سيمسون وباميرغر Bamberger ولاسيآل، هم الذين صنعوا من انفسهم ابطال هذا التحرر المصبوغ بالوطنية، والذي ساهم، الى حد كبير، ببناء الامبراطورية.

وفي النمسا، شكّل اليهود طليعة كل الاحزاب الشوفينية الوطنية تقريباً. ومن بين التشيكيين، وانصار اتحاد الاجناس الألمانية، ومن بين الايطاليين والوطنيين البولونيين، فان اليهود قد شكّلوا العناصر الأكثر تحملاً والأكثر اندفاعاً في مفالة افكارهم ومشاعرهم.

وعلى كل، يمكن القول، أن ليس من حركة إلا ويستطيع اليهود تنظيمها.



كما نجد متحدثين من أصل اسرائيلي حتى، بين زعماء حركة مناهضة السامية.

ان حصة اليهود في الحركة العمالية الالمانية هي كبيرة جداً، ولقد تكلّمنا، فيها سبق، عن فرديناند لاسال وكارل ماركس اللذين كانا المؤسسين الكبيرين لهذه الحركة. ويمكن اضافة اسم اليهودي Moses Hess المعاصر لها. نذكر ايضاً، جوهان جاكوبي، أول رجل سياسي ليبرالي التحق بالديموقراطية الاشتراكية، واليهودي المثالي Karl Hochberg الذي أسس أول مجلة اشتراكية المانية، وهو ابن احد التجار الاغنياء في Francfort - sur - le - Main ( ١٨٨٥ ). كما كان Paul Singer يهودياً هو الآخر، وهو الرئيس الذي اعتاد رئاسة المؤتمرات الاشتراكية.

ومن أصل الواحد ولثمانين نائباً، المنتخبين من الراغستاغ الالمانى في الانتخابات ما قبل الاخيرة، كان هناك تسعة نواب يهود ( وهو عدد مرتفع جداً بالنسبة لمجموع السكان اليهود في المانيا، وبالنسبة لمجموع عدد العمال اليهود، او مجموع عدد اعضاء الحزب ذوي الاصل اليهودي ). وقد كان اربعة من اصل النواب التسعة، ييشرون بالديانة الموسوية ( موسى ). ( وهم Haase و Single و Wurm ).

ونذكر على سبيل المثال: Jacob Stern و Adolf Braun و Edouard Bernateln كمنظّرين. وكصحفيين، نذكر: Gradnauer و Eloner و Joseph Bloch. و كمنظّمين في مختلف فروع النشاطات الاشتراكية، هناك: Ludwig Frank و Leo Arous وقد قدم كل هؤلاء اليهود للحزب، خدمات جلّى لا توصف. ونجد ايضاً، وعلى رأس كل الفروع المحلية تقريباً، رجالا يهود.

ان دور اليهود في الحركة الاشتراكية النمساوية، هو دور قيادي بارز، لن نذكر هنا سوى: Fritz Austerlitz و Ellen Bogen و Victor Adler.

وكذلك الامر في امريكا، وفي هولندا وفي ايطاليا.

اما في ما يخصّ فرنسا، فان دور اليهود في هذه الحركة الاشتراكية، هو دور مختصر جداً. ( Edgar Mithaud والمساهمين في ال Humanté ١٩٠١ ).



ولكن، فقد كان لليهود في هذا البلد حصة كبيرة في تأسيس الحزب. لذلك، فان المؤتمر التأسيسي الأول للحزب الممالي (١٨٧٩)، لم يتمكن من الانعقاد لولا السخاء المالي الذي قدمه اليهودي Isaac - Adolphe Crémleuse، الذي كان حاكماً للجزائر إبان عهد Gambetta

وفي العديد من البلدان، كرومانيا وروسيا وبولونيا، وخصوصاً في البلديتين الأخيرين، كانت قيادة الاحزاب الممالية كلها تقريباً، بين أيدي اليهود. وهذا واقع يدهش كل اولئك الذين يترددون لحضور المؤتمرات الاشتراكية الدولية.

ومن جهة ثانية، فان روسيا تقدم للاحزاب الاشتراكية في البلدان الأخرى، عدداً لا بأس به، من الزعماء ذوي الاصل اليهودي: [Rosa Luxembourg] والدكتور Israel Helphand، اللذين حاربا في المانيا، و Ch. Rappoport في فرنسا، و Angelica Balabanoff في ايطاليا، والاخوة Reichesberg في سويسرا، و M. Beer و Th. Rothstein في انكلترا.

ومن الضروري أيضاً، ذكر الواقعة التالية، وهي ان عدداً من الزعماء الاشتراكيين غير اليهود، قد تزوجوا من يهوديات مثقفات؛ وهم على سبيل المثال: Turati و Kropot Kine و Plechanoff. وللانتهاء من هذا التعداد الطويل، نذكر ايضاً بأن معظم زعماء الفوضوية الالمانية الاكثر شهرة، هم من اليهود: Gustave Landaver و Siegfried Nacht و Pierre Ramus ...

ولا تكفي سهولة تلاؤم اليهود وحيويتهم ونشاطهم الثقافي، الذي تكلمنا عنه آنفاً، لتفسير وجودهم، وخاصة لتفسير قوتهم الكمية والتنوع داخل الحزب الممالي.

وليس المقصود هنا ما سنحاول تسميته «بتهويد» الحزب الاشتراكي أي احتكار الحزب من قبل الرفاق اليهود، اذ انهم يملكون الوسائل المالية الوفيرة.

اما في ما يخص بالمانيا وبلاد اوربوا الشرقية، فان الظاهرة التي شغلنا الآن تُفسّر بالموقع الخاص الذي كان يحتله اليهود فيما مضى، ولا يزالون يحتلون حتى اليوم.



ولم يأتِ محرّهم وانتمائهم القانوني بعد ، لانّهم تحرّهم الاجتماعي والمعنوي في هذه البلاد . ولم ينجح الشعب الألماني بعد ، اذا ما اخذناه بمجمله ، في تجاوز الحقد الذي يكتنه له اليهودي ، او على الاقل في تجاوزه شعور الازدراء الذي يحسّ به تجاهه . ويرى الاسرائيلي نفسه مقيداً في مسيرته ، مستبعداً عن شغل الوظائف الادارية والقانونية ، وحتى عن شغل منصب ضابط في الجيش . كما يستمر الجنس العبري في تغذية شعوره الثوري القديم ، وشعوره القانوني ، ضد المظالم التي تتلاحق لتزيد من حالته للذرية . ونظراً للأساس المثالي الذي يبقى ثابتاً لدى هذا الجنس البشري المحكوم بالالام الاكثر قساوة ، فان هذا الشعور يُحرّج ، بسهولة ، ويتحوّل الى رغبة ثورية في اصلاح كوني عظيم .

ويؤلف اليهود ، حتى الاغنياء منهم ، ولي اوروبا الشرقية على الاقل ، فئة من الاشخاص المحرومين من اية منافع اجتماعية يؤمنها النظام السياسي ، الاقتصادي والايديولوجي السائد ، للقمع مقابل من السكان المسيحيين . كما يرتاب منهم المجتمع ، بالمعنى الضيق للكلمة ، ويتقاضى واياهم الرأي العام . وغالباً ما تضاف الى الاحساس الذي خلقته لا مساواة تصفية في المعاملة كهذه ، لدفعهم في احضان الحزب المالي ، نزعة هالية اوصلتها مصائرهم التاريخية الى درجة هالية جداً . وتسمح لهم هذه النزعة ، وهم يحافظون على صفاتهم القومية ، بالعبور ، قفزة واحدة ، فوق الحاجز الذي يعمل الاتهام البورجوازي لهم ، بانهم « دون وطن » ، على نصبه امام المد المتصاعد للثورة .

ولكل هذه الاسباب ، فان الطريق الذي يقود اليهود الى الاشتراكية هو طريق اقصر ، دائماً تقريباً ، من الطريق الذي يتوجب على المثقف والآري ، سلوكه . إلا ان هذا الواقع ، لا يقلل في شيء ، من عرفان الجميل المترجب على الحزب الاشتراكي تجاه المثقفين من الجنس اليهودي . اقول المثقفين فقط ، لأن بورجوازية التجارة والصناعة الكبيرة ، والبورجوازية الصغيرة ، ترفضان بطريقة مطلقة ، الالتحاق بالحزب ، على الرغم من انها تصوّتان ، غالباً ، لصالح الاشتراكيين .

ان مصلحة الطبقة تفوز على مصلحة الجنس لدى البورجوازي . وهذا ما هو



مختلف تماماً لدى اليهود المثقفين، فإذا نظرنا احصاء حول ذلك، فإنا نرى، بالتأكيد، انهم يشاركون في الحزب الاشتراكي بنسبة تتراوح ما بين ٢/٣ إلى ٣/٣. وإذا ما تمكن هذا الحزب من الصمود حتى الآن، ودون أدنى تردد او خوف من محاولات اللاسامية التي تمكنت من التسرب حتى داخل صفوفه، فإن ذلك لا يعود فقط لنفوره النظري ومعارضته لكل ادعاء او مطلب « قومي »، ولكل زعم باطل بحق الجنس. لقد استمر هكذا، لانه كان دائماً مدركاً تماماً لواجباته في عرفان الجميل، تجاه اليهود المثقفين.

لقد ظهرت « الاشتراكية اللاسامية » حوالي العام ١٨٧٠. وكان Eugen Dühring من افتتح اول حلة واعلن الجهاد لصالح اشتراكية « المانية ». ولقد وضع هذه الاشتراكية بمواجهة اشتراكية ماركس « اليهودية » وانصاره، وهي اشتراكية، كانت ستجرّ، حسب رأيه، اخضاع الشعب التام للدولة، على حساب القياديين اليهود ورفاقهم المساعدين.

وحوالي العام ١٨٧٥، جمع Dühring حوله مجموعة صغيرة من الاشتراكيين البرلينيين، من بينهم Johann Most والاسرائيلي Edouard Bernstein. إلا ان نفوذ هذه المجموعة، لم يصمد امام الامتحان الكبير في المناقشة التي قادها زعيمه ضد Engels، الاخ الروحي « لليهودي ماركس ». فكان ان تراجع تصاعد Dühring وتزعمه للجماهير الاشتراكية، في الحدود نفسها التي شهدت تصاعد لاساميته. وكان ان توفي حوالي العام ١٨٧٨ من اجل الديموقراطية الاشتراكية.

وهناك محاولة اخرى لجرّ الاشتراكية الى التيار المناهض للسامية، قام بها في العام ١٨٩٤، Richard Calwer، وهو اشتراكي ذي نزعات قومية قوية. وكان يومها، محرراً صحفياً. لقد كان يقول: « هناك نصف دزينة من المقالات التي لا قيمة لها لكاتب يهودي جيد. ولكن هناك رزاة فائقة، طلاقة لا تنضب، قلم ممل وقلق، ونفاذ اي فهم للاشتراكية ».

إلا ان حلة Calwer لم تحظ بأي نجاح كالحملة التي قادها Dühring، وذلك لان الحزب الاشتراكي كان قد دان في إحدى المرات، وخلال انعقاد مؤتمر Cologne في تشرين الاول ١٨٩٣، كل ارادات القومية واللاسامية الضعيفة التي



ابصرت النور في داخله.

ولنصف ايضاً ، بعض الملاحظات حول ظاهرة الانضمام الفقير الى الحزب من قبل بعض ممثلي مبدأ حكم الاثرياء .

وهناك عدد من الاشخاص الطيبين والمحسنين المتمتعين بكل ما هم بحاجة اليه بصورة وافرة ، يُظهرون احياناً حاجتهم للقيام بنشر الدعوة ، بطريقة تتلائم وموقعهم الخاص . فهم يرغبون مثلاً بجعل قريبهم يشارك بالرفاهية التي يتمتعون بها هم انفسهم . هؤلاء الاشخاص هم الاغنياء الذين يحبون خير الناس . وغالباً ما يصدر سلوكهم عن نوع من العاطفة الرقيقة او الاحساس : فهم لا يستطيعون تحمل آلام الغير ، وذلك لان رؤية الاجماع تؤلم اعصابهم الخاصة ، وتصدم شعورهم المرهف ، اكثر من كونهم يُظهرون شفقة حقيقية لمن يتألم ويتوجع .

ومن بين الاغنياء ايضاً ، هناك من يعتقد ان من واجبه الانتساب الى الحزب الاشتراكي ، اذ يعتبره وكأنه ملجأ يسخط الفقراء وغضبهم .

وغالباً ما يميل الرجل الغني ايضاً ، للتقرب من الاشتراكية لانه يشعر ، كما كان قد اظهر برنارد شو - فيما مضى ، بالصعوبة الكبرى في ان يوفر لنفسه ، من الان فصاعداً ، ملذات جديدة . فيبدأ اولاً ، امام العالم البورجوازي ، باظهار قرف يمكن ان ينتهي به بخنق كل ادراك طبقي لديه ، او على الاقل بالغاء الفطرة التي كانت قد دفعته ، حتى الان ، لمحاربة البروليتاريا باسم المحافظة على نفسه .

يمكن ارجاع هؤلاء الرجال بدورهم الى نموذجين : الرسول ذو النفس المحبة ، الذي يفهم كل شيء ويود ، بقبلة مثالية ، ضمّ الانسانية باجمعها اليه ؛ و « المؤمن » المتدفع ، الصارم وغير المتساهل .

ولكن هناك عناصر اخرى اقل ليونة وتماطفاً بين الاشتراكيين ذوي الاصل البورجوازي .

هناك ، قبل كل شيء ، كتية اولئك الغاضبين « بالبدأ » ، واهنو الاعصاب ، وصعاب المراس .

وعديدون ، هم ايضاً اولئك الذين يعود اشمزازهم وغضبهم لأسباب



شخصية: الدجالون المشعوذون، وذوو الطموح.

وكثيرون هم الذي يمتنون سلطة الدولة، عن وعي او عن غير وعي، لانها غير مقبولة. هذي هي القضية القديمة للثعلب والكرم الذي لم تنضج ثمارة بعد. وهذا ما يدفعهم: انها الغيرة، انه التعتش غير المرتوي للسلطة.

وهناك ايضاً نماذج اخرى تقترب من تلك التي اتينا على ذكرها آنفاً.

المنحرفون اولاً: يبد هؤلاء، امرّ اولئك الذين هم تحت، ويودّون بلوغ أعلى القمم، امرّاً طبيعياً. إلا ان هناك من هم فوق، ويظهرون حاجة ملحة للزول الى تحت، اناس يبدون انفسهم في ضائقة، وهم على أعلى القمم، ويعتقدون ان من هم تحت يتمتعون بحرية اكبر، وبأفاق فسيحة شاسعة. انهم يفتشون عن «الخلاص»، عن «الشعب» الذي صنعوا له، في مخيلاتهم، صورة مثالية. انهم مثاليون قاربوا الجنون.

ولنصف ايضاً الى كل هذه الفئات، فئة المخدوعين والخائبيين الذين لم ينجحوا في ان يجذبوا اليهم انظار البورجوازية، وان يفرضوا انفسهم بفعل تفوقهم الثقافي المزعوم. فيندفعون، بصخب، الى احناق البروليتاريا، وفي غالب الاحيان، على امل النجاح، بسهولة اكبر، بالظهور ولعب دور مميّن، وذلك نظراً للقليل من الثقافة التي لهم زيادة عن الطبقات الهائلة الاخرى.

ويمارس الحزب الاشتراكي على الازدهان اجتذاباً قوياً، بمقدار ما هو قوي، واسع الانتشار، ويتمتع بسلطة كبيرة لدى الجماهير الشعبية.

ففي البلدان حيث الروح الجماعية اكثر تقدماً وانتشاراً، كالمانيا مثلاً، يحكم على الاحزاب الصغيرة بوجود عابر، لا ديمومة له. لذا يعتقد العديد من البورجوازيين، أنهم «وجدوا في الحزب الاشتراكي الكبير، ما لم يجدوه في الاحزاب البورجوازية: حقلاً واسعاً من النشاط السياسي». (Bebel) وفي هذه الحالة، وخاصة عندما ينتقل الحزب من المعارضة الى المشاركة في الحكم، فاننا نرى تضاعف عدد اولئك الذين لا يرون في الحزب، سوى السبيل لاشباع غرائزهم الدنيا، وغرورهم، وعدد اولئك الذين لا يرون في نجاحات الحزب،



سوى السيل لظهار شخصيتهم الخاصة.

ان انتصار هؤلاء الاشخاص امر مخيف، كما تخيف الحيوانات المتضجرة جوعا عند فك قيدها، على حد تعبير Arcoles. ولكن، وعند النظر اليهم عن كثب، فإننا ندرك اننا على مقربة من كتلة من حيوانات لا فقرية، متلهفة لغريسة ما، انما ليست مؤذية في الصمم.

وينطبق هذا على الوقائع الصغيرة، كما على الكبيرة. ففي كل مرة يؤسس فيها الحزب العالي تعاونية او مصرفاً شعبياً يوفر للمثقفين خبزهم اليومي وموقعاً مؤقتاً، نرى تسابق مجموعة من الافراد المجردين من كل شعور اشتراكي، لا يسمعون الا وراء وظيفة جيدة. فالنجاح، في الديمقراطية، كما في كل مكان وفي كل زمان، يعني موت المثالية.



## الفصل الثالث

### التحولات الاجتماعية الناجمة عن التنظيم

ان الطبقات الاجتماعية الجديدة التي خلقها التنظيم في مداره، تطع مجموع الحركة المالية بتعديلات، تم جمعها تحت تسمية شاملة هي، سلوك الاحزاب المالية طريق الترفه (البرجزة). ان هذا الترفه ناجم عن ثلاث ظواهر مختلفة.

اولا، انضمام البورجوازيين الصغار الى الاحزاب البروليتارية.

يبحث الحزب عن دعم البورجوازية الصغيرة لاسباب انتخابية في غالبيتها. فينتج عن ذلك سلسلة من النتائج التي تطع الحزب بتعديلات عميقة جوهرية، الى حد ما، ويصبح حزب العمال، في بادىء الامر، حزب «الشعب». وهكذا، لا يعد يوجه نداءاته، بعد الان، الى الاخوة العمال فقط، وإنما يوجه «الى كل الشعب المنتج»، الى «كل الشعب العامل»، اذ تنطبق هذه التعابير على كل الطبقات وكل فئات المجتمع، ما عدا اولئك المعطلين عن العمل والذين يعيشون من اذخاراتهم.

لقد شدد اصدقاء واعداء الحزب الاشتراكي، وأتوا تكررآ، حل واقع ان أقسام البورجوازية الصغيرة تنزع، اكثر فأكثر، نحو رد القسم المالي الى الورا. وخلال النضالات التي شتها الحزب الاشتراكي ضد «الشباب»، في بداية العام ١٨٩٠، أثار التأييد الذي نتج عن تحول كامل للقوات



الاشتراكية خلال هذه السنوات الاخيرة، عاصفة حقيقية.

هل كان هذا التأيد تعبيراً عن الحقيقة، او كان، كما ادعى البعض، افتراف باطلا؟ فالسؤال معقد جدا لكي نستطيع تقسيمه الى عدة عبارات ذات فعالية.

لقد وجدنا، بشكل عام، وحيثما كان ممكنا تحليل تركيبة الحزب الاشتراكي، سواء على صعيد الطبقات او على صعيد مهات أتباعه، ان العناصر البورجوازية والبورجوازيين الصغار ممثلون فيه، بنسبة ضئيلة، على الرغم من كونها ملموسة.

ولقد اظهرت الإحصاءات الرسمية التي قام بها الحزب الاشتراكي الايطالي الارقام التالية:

عمال الصناعة ٤٢,٣٧٪ عمال زراعيون ١٤,٩٩٪ قرويون ٦,١٪  
حرفيون ١٤,٩٢٪ مستخدمون ٣,٣٪ ملاكون ومتفرقات ٤,٨٩٪  
طلاب ومثلو المهن الحرة ٣,٨٪

اما ما هو ديموقراطية اشتراكية المانية، فلقد أظهرنا في مكان اخر، ان نسبة البروليتاريا في كل اقسامها، دون استثناء، هي اكثر ارتفاعا، وتتراوح بين ٧٧,٤٪ و ٩٤,٧٪ ويمكن القول من Blank، انه اذا كان هناك من حزب يسوده العنصر البروليتاري، فان هذا الحزب هو الحزب الاشتراكي الالمانى، وينطبق هذا على جمهور المنتسبين اليه، اكثر من انطباقه على جمهوره الانتخابي.

الا ان نسبة تحيانه الاجتاهي هي التي تجعله قويا، الى هذه الدرجة، على الصعيد الانتخابي، وتعطيه تماسكا تفتقده بقية الاحزاب الاخرى، اليسارية منها خاصة.

لقد كانت الليبرالية الالمانية دائما، او على الاقل، اiban عهد توحيد الامبراطورية، مزيجاً من الطبقات، متعدد الالوان، تجمعه الايديولوجيات المشتركة اكثر مما تجمعه الضروريات الاقتصادية المشتركة.



وتستقي الاشتراكية، بالعكس، مواردها الانسانية من الطبقة الوحيدة التي ترضى بالظروف الاقتصادية والاجتماعية، والعددية الضرورية لاعطاء الصراع القائم ضد العالم القديم أكبر قوة ممكنة. ساذج هو من يشغل رأسه لمعرفة ما اذا كانت البروليتاريا، طبقة العمال الأجورين (العمالين بأجر)، هي التي تشكل المصدر الذي يتغذى منه الحزب الاشتراكي الألماني. بالإضافة الى ان هذا المصدر يصعب استنفاده.

من الواجب اذن، تقبل تأكيد اولئك الذين يكشفون النقاب، ويفضحون « ترفه » الحزب، كالاشرائيين الفوضويين، والمتطرفين البورجوازيين، وذلك لاننا نتحقق من وجود عدد معين من صغار الصناعيين وصغار التجار داخل صفوفه.

ان ترفه الحزب هو امر أكيد، لكنه يعود لاسباب مختلفة. يكمن السبب الرئيسي منها في التحول الذي يصيب زعماءه، ذوي الاصل العالي، ويصيب معهم ايضا الجو الذي يدور فيه النشاط السياسي للحزب.

ثانيا: التنظيم العالي كمنشئ لفئات بورجوازية - صغيرة جديدة.

يحدث صراع الطبقات تعديلات وتغييرات اجتماعية في الحزب نفسه المطلوب منه تنظيم هذا الصراع وتوجيهه. فبفضل هذا الصراع، تجد بعض مجموعات الافراد نفسها، وهي قليلة العدد وذات اهمية نوعية كبيرة، منزوعة من اماكن الطبقة البروليتارية ومرتفعة الى مقام البورجوازية.

وحيث يشمل حزب العمل عددا كبيرا من البورجوازيين، كما في ايطاليا مثلا، فان المثقفين يشغلون معظم المناصب التي يتمكن هذا الحزب من توفيرها للعمال.

اما في انكلترا، وخصوصا في ألمانيا، فان هذه الحالة تختلف، لان طلب موظفين اشتراكيين، يقابله عرض كبير جدا من قبل العمال انفسهم. لذلك، فان قيادة الحزب في هذه البلدان محصورة، بشكل رئيسي، بين ايدي العمال. ويصبح الدخول الى تراتبيه ادارته ايضا، موضوع طموح وتطلعات



البروليتاري.

ان زعماء الحزب والنقابات البروليتاريين هم من نتاج الصناعة الثقيلة غمر المباشر.

وعند فجر العهد الرأسمالي، نجح بعض العمال، الاكثر ذكاء وطموحا من الآخرين، وبفضل جهد متواصل، في الارتقاء الى مرتبة المتعهدين، مستفيدين في ذلك من ظروف مناسبة. ولكن، في ايامنا الحاضرة، ونظرا لتراكم المشاريع والثروات، والتمن المرتفع للمنتوجات، لا يعد يلاحظ تحول مشابه بناتا، إلا في بعض مناطق الاميركتين (وهذا ما يفسر التوسع الضئيل للحركة الاشتراكية في هذه البلاد).

وفي اوروبا، وحيث لم يعد هناك من ميادين عذراء يمكن استغلالها، اصبح الرجل المصابي صورة من عصر ما قبل التاريخ؛ فمن الطبيعي ايضا ان يطمح بعض العمال المتيقظين لايجاد تعويض لهم في فردوس احلامهم الضائع.

ان حزبا ضخما، ومنظما تنظيما رائعا كالحزب الاشتراكي الالماني، هو بحاجة لجهاز بشري كبير، لا يقل تنظيما: محررون، امناء سر، محاسبون، امناء مكينات، وجهور آخر من المستخدمين من كل نوع. ولا يملك الحزب الاشتراكي الالماني، كما سبق ورأينا، وللأسباب التي ذكرنا، العدد الكافي لتزويد هذه المراكز بالعنصر البشري المطلوب. فهناك فقط عدد صغير جدا من البورجوازيين المماربين من طبقته. وهذا ما يفسر كون معظم هذه المراكز مشغولة من قبل رجال ينتمون للطبقة المالية، استطاعوا، بفضل قوة نشاطهم ودواستهم، حيازة ثقة رفاقهم.

يمكننا القول اذن، انه توجد لخبة عالية تتوصل لممارسة مهات تتعارض مع مهات الحزب الاشتراكي او اهتماماته العادية، بعد انمام عملية اختيار طبيعية تجري داخل هذا الحزب. وفي سبيل الاستعانة بتعبير لا يقل سهولة، نقول، ان الافراد الذين يؤلفون هذه النخبة يتخلون عن العمل اليدوي



يلتفتوا الى العمل الفكري.

يتضمن هذا التغيير منافع جسيمة للأفراد الذين أصابهم حتى ولو تجاهلنا أولئك الذين يقوم العمل الفكري الثقافي بتقديمهم بنفسه.

فالعامل الذي يصبح موظفا في الحزب الاشتراكي، لا يعد عاملا مأجورا، خاضعا لتبعية شخصية صارمة، كما لا يعد يشكل مرتزقا بالنسبة للمتعهد، او لمثله في المصنع: انه رجل حر، مكلف بالقيام بعمل فكري لحساب مشروع عام.

إلا ان هناك اكثر من ذلك: انه مرتبط بهذا المشروع، ليس فقط بدافع مصالحه المادية الاقوى، وانما ايضا بدافع الروابط الثينة بفكرة الصراع والتضامن معه.

ليس المستخدم، بنظر الحزب، مجرد رجل مأجور فقط، وانما هو بالاحرى، عضو شريك بالأرباح، علما بأن ليس المقصود هنا الارباح المادية، بل المنافع ذات الطابع المثالي للبحث.

ان طريقة الحياة الخاصة بموظفي الحزب ليست مرضية، كما كنا نحاول ان نعتقد. وفي هذا الخصوص، لا يمكننا هنا الا تكرار ما سبق وقلناه في مكان اخر: يتوجب على المستخدمين ان يقدموا كمية هائلة من العمل تخدم صحتهم، قبل الاوان، مقابل الخبز اليومي الذي يوفره لهم الحزب، والذي لا يتجاوز، الا نادراً، الحد المطلوب ليس الا.

ومها يكن، فان العامل القديم، له ما يعيش به بكرامة وبجودة نسبية. فالعامل الذي يعمل، بصفة مستخدم، براتب محدود، يعيش وجوداً يؤمن له طمأنينة داخلية اكثر مما يؤمنه له وجوده كمامل مأجور. فاذا ما حدث ان سجن، يتكفل الحزب عندئذ، بتأمين حاجاته وحاجات من يقوم هو بإعالتهم. وبقدر ما يُضطهد، بقدر ما يكون له حظ في الحصول على تقدم اسرع، في ميدان عمله كموظف اشتراكي، مع كل ما لهذا التقدم من فائدة.

ان عدد الزعماء الذين يتقاضون تعويضات مقابل خدماتهم، يتزايد بسرعة



كبيرة، كما في النقابات كذلك في مختلف الأحزاب الاشتراكية.

لقد كان المستخدمون المعتمدين في العام ١٨٤٠، من قبل نقابة عمال الحديد الانكليزية، زعماء الحركة العمالية الاوربية الاوائل. ولقد حظوا فيها بمراكز ثابتة، ومرتبات شهرية. اما في أيامنا هذه، فإن التنظيمات النقابية في المملكة المتحدة، تَعدّ أكثر من ألف مستخدم.

لقد كان عدد موظفي النقابات العمالية في ألمانيا، في العام ١٨٩٨، ١٠٤ موظفين. وفي العام ١٩٠٤ كان العدد ٦٧٧.

ولا يعود هذا التزايد السريع لاتساع رقعة انتشار النقابات فقط، فهو ناتج، وبصورة خاصة، عن التقدم والازدهار الحاصلين في تنظيم المؤسسات. وليس للتبجح القول، ان ما من جمعية عامة تُعقد بدعوة من المجالس المركزية لمختلف الاتحادات، إلا وتناقش خلالها وتطرح مسألة استخدام موظفين جدد، وهو اجراء اصبح ضروريا بفعل التمايز المتزايد، أكثر فأكثر، للوظائف النقابية.

ويتضح هذا الاتجاه نفسه ايضا، منذ بضعة سنوات، في الديمقراطية الاشتراكية الألمانية. فاستنادا لتقرير قيادة الحزب العائد لعام ١٩٠٩، تستخدم كل تنظيمات المقاطعات اليوم، باستثناء بعضها الاقل اهمية، املاء سر يتقاضون تعويضات، لقاء قيامهم بهذه المهمة. ولقد ازداد عدد هؤلاء في فترة سنة واحدة، من ٤١ الى ٦٢ امينا للسر.

كما يخضع العامل ايضا لتحول آخر، وهو يتخلى عن عمله اليومي ليقوم بالعمل الفكري. بالاضافة الى تأثير هذا التحول على كامل وجوده. فيخرج، رويدا رويدا، من البروليتاريا ليرتقي الى رتبة بورجوازي صغير.

لم يكن المقصود في البدء، كما رأينا، سوى تغيير موقعه المهني والاقتصادي: فالرواتب المدفوعة من قبل الحزب، ومهما كانت متواضعة، ليست اقل من متوسط اجر العامل، قبل دخوله الديمقراطية الاشتراكية، وهي تناسب مع طريقة حياة بورجوازية صغيرة.



لقد واجه Wilhelm Leibknecht مجموعة الزعماء، وفاقه في الحزب، بالتأييد التالي، خلال المؤتمر الاشتراكي الالمانى: «يا مَنْ اجتمعتم ههنا، انتم، من وجهة النظر المالية، ارستقراطيون بين العمال. وما ترجمونه يمثل مال قارون Grésus، بالنسبة للسكان العاملين، او بالنسبة لعمال الحياكة في سيليزيا».

ان سلك الوظيفة، ودون ان يتمكن المرء من ان يصبح معه رأساليا، بالمعنى الصحيح للكلمة، يرفع العامل الى ما فوق طبقته الاصلية. ومن هنا التسمية الدقيقة لعلم الاجتماع: (الوجود العمالي ذات المستوى المرتفع). لذلك، لم يتردد كارل ماركس نفسه، في تقسيم العمال الى فئتين: (عمال الطبقة العليا، وعمال متفقون) (والعمال، بكل معنى الكلمة، وعمال حقيقيون).

يصبح عامل الامس، عاملا سابقا وبورجوازيا صغيرا، او حتى بورجوازيا، تبعا للحالات والظروف، وذلك كما سيظهرونه لنا بالتفصيل فيما بعد.

ولكن، بالاضافة الى هذا التغيير، وعلى الرغم من اتصال العامل المتكرر بالجاهل المالية العريضة، فانه يخضع ايضا لتحول نفسي عميق. فالعامل الذي يحتل، من الآن فصاعداً، مستوى اجتماعياً اكثر ارتفاعاً، لن يكون له مطلقاً قوة مقاومة اغراءات الوسط الجديد الذي وجد نفسه منقولا اليه. ولن تكفيه تربيته السياسية والاجتماعية دائماً، للابتعاد عن تأثيرات حالته الجديدة.

ولم يكن هناك الا August Bebel الذي لفت بنفسه، لعدة مرات متتالية، انظار الحزب الى المخاطر التي سيجرّها الزعماء ضد وحدة فكرته وصفاء طبقته. لقد كان يقول: «ان مستخدمى الحزب البروليتاريين، هم اشخاص وصلوا الى نقطة، يرون معها، ان مركزهم الشخصي قد انشأ، بطريقة نهائية تقريباً».

ان هذه الواقعة المدروسة عن كئيب، تكتسب اهمية اجتماعية كبيرة، لم نمنحها حتى الان كل الاهتمام الذي تستحق. فالحركة المالية تحفظ للطبقة العاملة الالمانية اهمية مشابهة لاهمية الكنيسة الكاثوليكية، بالنسبة لبعض



اقسام البورجوازية الصغيرة، ولسكان الريف. وتستخدم هذه وتلك، كرافعة للارتقاء الاجتماعي، بالنسبة لعناصر هذه الطبقات المحترمة الاكثر ذكاء.

وغالبا ما ينجح ابن القروي، في الكنيسة، بتسليق بعض درجات السلم الاجتماعي الذي بقيت معادلاته، في بقية المهن الحرة، حكراً على اناس ذوي القاب، او على الاقل، حكراً على انصار الارستقراطية المالية. فلا يتواجد ابداً ابناء المزارعين بين ضباط القيادة في الجيش، ولا بين الحكام، وانما يتواجدون، بكثرة، بين الاساقفة. فالكرسي الرسولي يشغله اليوم احد ابناء القرويين ان ما تقدمه الكنيسة للقرويين ولصغار البورجوازيين، اي سيلا سهلا نسبيا للارتقاء الاجتماعي، يقدمه ايضا الحزب الاشتراكي للعمال المثقفين.

فالحزب الاشتراكي، وبمقدار ما هو مصدر التحولات الاجتماعية، يقدم تقارباً من مؤسسة اخرى ايضاً، تمكن مقارنته بها في ظل العديد من الصلات: هي مؤسسة التنظيم العسكري البروسي. فعندما يدخل ابن احدي العائلات البورجوازية الى صفوف الجيش النظامي، فانه يصبح، هو ايضا، غريباً عن طبقته الاصلية. واذا نجح في الوصول الى درجة عالية، يمنحه امبراطوره لقباً نبيلاً. وفي مطلق الاحوال، فانه يتخلل عن بورجوازيته، اذا صبح التعبير، ويتبنى تصرفات وآراء وسطه الاقطاعي الجديد.

وبالطبع، فان العسكريين لا يقومون الا باتّباع النزعة نحو الشرف التي تستميل البورجوازية بأكملها. لذلك نرى عدة مئات من ابناء العائلات البورجوازية الكبيرة، وحتى المتوسطة، يتقدمون، في كل عام، من السلك العسكري، وبرغبة وحيدة، هي ان يرفعوا مقامهم، ويكتسبوا اعتباراً وتقديراً اجتماعياً اكبر. ففي الحزب الاشتراكي، غالباً ما تتم عملية التغير الاجتماعي للفرد، بالضرورة، دون ان تتدخل ارادة الفرد نفسه في ذلك. الا ان النتيجة واحدة.

وهكذا يؤثر الحزب الاشتراكي على بعض فئات الطبقة العمالية عن طريق استخدامه الالة الراقعة. ويقدر ما تتوسع ما كنيته البيروقراطية وتعتقد،



بقدر ما يزداد عدد الذين يرفعهم الى مرتبة اهل من مرتبتهم الاجتماعية السابقة.

لقد وقع على الحزب الاشتراكي واجب القيام بالمهمة المفروضة، التي تلخص بإبعاد بعض عناصر البروليتاريا الأكثر قدرة والأكثر تمعلا، إذ أن التغيير الاجتماعي والاقتصادي، واستنادا لمفهوم المادية التاريخية، يُمهد، رويدا رويدا، لتغيير ايدولوجي. كما أننا نرى لدى العديد من العمال السابقين، ترقها يتم بصورة سرية للغاية.

ومن المؤكد، أن عدد العمال الذين يستمرّون، طيلة حياتهم، متعلّقين بالقضية الاشتراكية، وهم قد بلغوا مقاما اقتصادياً واجتماعياً أكثر ارتفاعاً، لا يزال عددا كبيرا. وفي هذه الحالة فإن العامل، على غرار البورجوازي، هو رجل « ايدولوجي »، لأن ذهنه لا ترتبط بالمكانة التي يحتلها في المجتمع.

لقد تحول التغيير النفسي الذي نتكلم عنه، الى عمل مستحيل في بعض المرات، لاننا امام ذهنية اشتراكية متاسكة وحازمة، تتناقل وراثيا؛ فبعد الاب نرى ابناءه وابناء ابنائه يتابعون الصراع في صفوف الحزب العمالي، على الرغم من المكانة المرتفعة التي يحتلونها فيها. الا ان المنطق والخبرة يُعلّماننا ان وقائع كهذه، انما هي، بالاحرى، نادرة. ان ما نراه غالبا، هو ان الصلة الوحيدة التي كانت تربط الاب بالطبقة العمالية، وبالايمان بالعقيدة السياسية الاجتماعية للاشتراكية، تبدأ بالتفكك لدى الابن، الى حد انه يُفسح في المجال للامبالاة المطلقة ولعداوة صريحة احيانا.

من هنا، للبروليتاريا كما للبورجوازية خوارجها. لذلك، فإن العائلات العمالية المتواجدة داخل البروليتاريا التي تؤمن لها مكانة رفيعة، على أمل ان تجعل هكذا من الصراع ضد البورجوازية أكثر فاعلية، تنتهي بأن تندمج مع هذه البورجوازية، ابتداء من الرعي الثاني غالبا.

وينتج عن ذلك تبادل اجتماعي بين الطبقة التي تمثل رأس المال، وتلك التي تمثل العمل.



الا اننا، بالكاد، نحتاج الى القول ان هذه التبديلات الشبيهة بالتموجات التي لا تصيب الا سطح الماء، ليست، بطبيعتها، قادرة على التخفيف، او حتى على حزم الخصومات العميقة الموجودة بين البرجوازية والبروليتاريا. وهي، من جهة اخرى، لا تؤثر الا على الاقليات الضعيفة. وهذه، بالحققة، هي الاكثر تأثيرا، كونها تتألف من زهاء عاصمين. وفي ذلك، والحالة هذه، تكمن اهمية التطور السوسيولوجي، موضوع اهتمامنا.

ثالثا: «حماية ذوي الشأن» بصفته منشأة لفئات بورجوازية صغيرة جديدة

لم يكن ترفه بعض فئات المال ناجا عن الآلة البروقراطية للحزب، وعن التنظيمات النقابية والتعاونيات الاستهلاكية فقط. فمن اسبابه ايضا، ما تم التوافق على تسميته «بمجاية ذوي الشأن».

ففي زمن الشدة والازمات، أيام كانت التنظيمات مازال ضعيفة ومضطهدة، كما كانت الحال في ألمانيا عند صدور القانون القاضي بملاحقة الاشتراكيين، وجدّ العديد من البروليتاريين أنفسهم على الارض، إما بسبب وفائهم السلي للحزب او للنقابة، واما بسبب موقفهم الاشتراكي المعلن والمخرب، ضمنا.

لم يكن لدى هؤلاء الضحايا، ضحايا اقتصاص ذوي الشأن منهم، سوى وسيلة واحدة، وهي ان يستقلوا، وذلك بدافع حاجتهم لتأمين الخبز اليومي. وهكذا، فقد عملوا على فتح محلات يبيعون فيها أي نوع من البضاعة، سواء من الخضار او الورق او السانة او التيج... وتحولوا الى بائعين متجولين او اصحاب فنادق ومقاه، كل ذلك في سبيل رفضهم وتحليلهم عن المهنة القديمة التي كانوا يشتغلونها.

وغالبا ما كان يدعمهم اخوان طبقتهم القدامى بتضامن عجيب. فقد حمل هؤلاء انفسهم واجب مساعدة رفاقهم السابقين، وعدم تركهم يتخبطون بالفاقة؛ فاصبحوا بذلك من زبائنهم. كما كان يحدث ايضا، ان ينجح



هؤلاء البورجوازيون الصغار الجدد، في التقرب من الطبقات الوسطى في المجتمع، والدخول في صفوفها.

والى جانب ضحايا حاية ذوي الشأن، اي ضحايا الصراع من اجل تحرير البروليتاريا، يوجد ايضا عدد لا بأس به من العمال الذين يتحولون، عن طبقتهم، ليس بدافع الحاجة للمتاجرة، بل بدافع حبهم لها، وبرغبتهم في تغيير او تحسين موقعهم.

هكذا، وبنتيجة هذه الحالة، تألف جيش حقيقي من البروليتاريين السابقين، هم اليوم، بورجوازيين صغارا، وتجارا صغارا، يطمحون جميعا بواجب مساعدة رفاقهم لهم، باسم القاتنون الادلي الاعلى، عن طريق مشترياتهم. وغالبا ما تتحول طريقة عيش هؤلاء التجار الصغار الى نوع من الطفيلية الاجتماعية، على الرغم من ارادتهم الحسنة، وعلى حساب جهودهم الخاصة، لان الرساميل المتواضعة التي يمتلكونها تُرغمهم على تقديم بضاعة سيئة للمستهلكين، اي لعمال التنظيمات، وباسعار باهظة في الوقت نفسه.

اكثر اهمية ايضا، هو الدور الذي يلعبه الرفاق، اصحاب الفنادق، في الاشتراكية الالمانية. لقد كان عليهم ايام القوانين المناهضة للاشتراكيين، ان يتنموا مهمة سياسية ذات اهمية كبرى، لا جدال حولها، وما زالوا، حتى اليوم، يمارسون مهام متعددة، لا يمكن الاستغناء عنها تقريبا: ففي فنادقهم تجتمع اللجنة التنفيذية للمحلة، وفيها يلتقي العمال للمناقشة والتداول وقراءة الصحف والمجلات... يمكن القول، بالاجمال، انهم الادوات الضرورية للصراع الاشتراكي المحلي.

إلا انهم يصبحون جرحا حقيقيا في جسم الحزب، في المراكز الكبيرة، بفنادقهم غير الملائمة. يضاف الى ذلك ايضا، ان الصراع الشرس من اجل الوجود، يدفع هؤلاء البورجوازيين الصغار الى ممارسة الضغط الاكثر قوة على التنظيم الاشتراكي. فيُضطر الحزب ان يحسب حساب هذا الضغط، وذلك لانهم يتمتعون بنفوذ محسوس على بقية الرفاق. وفي معظم الحالات، يأتي هذا الضغط مضراً بمصالح البروليتاريا.



تُقد أثارت المحاولات التي قامت في ألمانيا، وخصوصاً منذ العام ١٨٩٠، في سبيل تشجيع العمال على هجر هذه الفنادق البالية والعمل في مقاه جديدة ذات الصالات الفسيحة، أثارت «معارضة» عنيفة، من قبل اصحاب حانات المشروبات الروحية الاشتراكيين. كما اعترض بائعو الكحول، اعضاء الحزب، وطيلة سنوات عديدة، على بناء بيوت الشعب: لقد كانوا يخافون المنافسة المصرة بمصالحهم الخاصة، التي كان يمكن لهذه البيوت ان تسببها، على الرغم من تعاطفهم النظري مع هذه المؤسسات.

لقد بقيت هذه المعارضة دون نتيجة في معظم الحالات. ولكننا، مازلتنا نحمد، حتى اليوم، مدنا من ٢٠ الى ٣٠ ألف نسمة، يشكّل تواجد فندق فيها، السبب الوحيد الذي منع، حتى الآن، التنظيم العمالي المحلي من بناء «بيت الشعب»، هذا على الرغم من كون هذا الفندق ملكاً خاصاً بأحد اعضاء الحزب.

وتبدو حانات المشروبات الروحية الاشتراكية، اذا صح التعبير، وكأنها مصيبة حقيقية بالنسبة للحزب، ولسبب اخر ايضا: فهي تضع حاجزاً قوياً بوجه الحركة المناهضة للكحول، هذه الحركة التي انتشرت خلال هذه السنوات الاخيرة، انتشاراً واسعاً، وتمثلت بتأسيس مجتمعات تهذب النفس وتلطفها.

ليس سرا بالنسبة لاحد، انه في الدوائر الاشتراكية، وقبل انعقاد مؤتمر ايانا Iéna في العام ١٩٠٧ بكثير، كان الحزب قد أعلن صراحة موقفه ضد المشروبات الكحولية، وكان طبق، فيما بعد، قرارات هذا المؤتمر بحزم وقوة، لو ان قياديه لم يتمسكوا بالخوف من الحاق الضرر بمصالح فئة نافذة من صغار التجار المنتسبين الى الحزب، من جراء الاجراءات المتخذة، وحتى من الحملة المعادية لانتشار المشروبات الكحولية.

ومن الطبيعي، استحالة تحديد عدد الافراد الذين اصبحوا «بورجوازيين صغار» مستقلين، على اثر المارك، التي خاضتها الطبقة العمالية، ودعمتها



العقوبات السياسية المستعملة من قبل اصحاب الشأن والنفوذ. لذلك، فان عددهم لن يكون الا تقريبياً. وحدهم بائعو السجائر والسمانون يفلتون من كل عملية استقصاء. اما المعطيات الوحيدة الاكيدة، الى حد ما، والتي نمتلكها، هي ما يتعلق باصحاب الفنادق.

ففي العام ١٨٩٢ كانوا يمثلون ٤ من اصل ٣٥ عضوا في القسم البرلماني الاشتراكي، اي ١١,٤٪ وفي العام ١٩٠٣، ٥ من اصل ٥٨ عضواً، أي ٨,٦٪، وفي العام ١٩٠٦، ٦ من اصل ٨٤ عضواً، اي نسبة ٧,٤٪.

وكذلك، فان عدد اصحاب الفنادق يتوازي في الاقسام الاشتراكية المحلية لمختلف المدن.

في Leipzig حوالي ٣٠ صاحب فندق في العام ١٨٨٧. في العام ١٩٠٠، كانت المراكز الاشتراكية في Leipzig Compagne تملك ٨٤ مالك مطعم وحانة من اصل ٤٨٥٥ منتسباً، اي ما يعادل ١,٧٪ وفي العام ١٩٠٥، نجد في Leipzig - Ville ٦٣ صاحب فندق ومطعم من اصل ١٦٨١ منتسباً، اي ٣,٤٪

وفي العام ١٩٠٦، كانت ميونيخ Munich تملك ٣٦٩ مطعم وفندق من اصل ٦٧٠٤ منتسبين، أي ٥,٥٪ هذا عدا بائعي الخمر والحليب والسجائر والاجبان. وفي Francfort - sur - la - Main، كان هناك ما يزيد عن ١٢ بائعاً لليرة بالفرق، و ٣٥ صاحب مطعم وفندق من اصل ٢٦٢٠ عضواً، أي ١٪

تُظهر هذه الارقام، ان هناك فندقاً لكل ٢٠ رفيقاً في بعض المدن، وبما ان الفندق الاشتراكي يعتمد تقريباً فقط، على الزبائن الرفاق، فإنه ينتج من ذلك، ان على هؤلاء المشترين رفيقاً واجباً تقديم كل المصادر المالية لهذا الفندق - المشروع.

ان افضل برهان على القوة العددية والاهمية الكبيرة لهذه الفئة من اعضاء الحزب، يكمن في انها أسست في برلين جمعية نافذة دُعيّت: جمعية اصحاب



### الفنادق الاشتراكيين البرلينيين.

ويجب ألا ننسى، بالطبع، ان الفضل في تأسيس هذه الجمعية يعود لاعتبارات مأخوذة من ان على الفندقيين الاشتراكيين مهات اخرى تجاه زملائهم «البورجوازيين». ومن المؤكد ايضا، على حد سواء، ان اعضاء هذه الجمعية يشكلون فئة من الاشتراكيين المختارين، ذوي وفاء ملموس، بفضل الخدمات الهامة التي قدموها للحزب في حملاته، وتحركاته السياسية. ولكن، لا بد لتنظيم مشابه يمثل مصالح ذات صفة اقتصادية من ان يسبب، غالبا، المصاعب، ليس فقط لمنافسيه البورجوازيين، وانما ايضا للاشتراكيين انفسهم، وان يتجه لتشكيل حزب داخل الحزب.

وفي النتيجة، نقول، ان البورجوازية الصغيرة ذات الاصل البروليتاري، تشكل عائقا ضخما أمام مسيرة الكتلانب العمالية نحو الامام، على الرغم من ان ظروف وجودها ليست افضل من ظروف وجود الفئات التي نشأت هي نفسها عنها. ولم ندخل ايضا في الحساب علامة البورجوازية الصغيرة التي تطع الحزب من الناحية الذهنية.



## الفصل الرابع

### الحاجة الى التمايز داخل الطبقة العالية..

يتطلع كل عضو في الطبقة العالية الى الارتفاع الى طبقة اعلى، تضمن له وجودا افضل واكثر راحة. انه الارتقاء الى مرتبة البرجوازية الصغيرة: ذلك هو المهدف المثالي للفرد العامل. ولا تمثل الجباهير العالية التي يتألف منها الحزب الاشتراكي، جمهورا كثيفاً، موحداً ومتناسكا. كما لا ينزع هذا التأكيد اي شيء من الامر القائل بان العمال يشعرون، نظريا على الاقل، بأنهم موحدون تجاه مالكي ادوات الانتاج، وتجاه القوة التي يتمتع بها هؤلاء في الدولة.

وتوجد لدى الجباهير العالية حاجة للتمايز، يسلم منها، بسهولة، الاشخاص الذين لا علاقة مستمرة لهم معها. ويخلق نوع العمل ومستوى الاجور واختلافات الاجناس والمناخ عددا كبيرا من التقلبات، كما في طريقة العيش، كذلك في رغبات وميول العمال. وقد امكن القول، منذ العام ١٨٦٠: «ان هناك فئات ونزيبا ارستقراطيا بين العمال. يأثي الطباعيون في الدرجة الاولى، ثم يتبهم منظفو المراحيض والاقنية الصحية». E.Abont. ومن وجهة النظر الثقافية والموقع الاجتماعي والاقتصادي، فان هناك اختلافات معلنة، واضحة بين عامل المطبعة والصحفي التابعين لبلد واحد، اكثر منها بين عامل المطبعة من بلد معين وصناعي صغير من بلد آخر.

يتضح الفاصل بين الفئات العالية المختلفة، بصورة واضحة، حتى في الحركة



## النقابة.

وبالفعل، نحن نعرف ان السياسة المتبعة مثلاً من قبل الاتحادات عمال المطابع في المانيا وفرنسا وايطاليا، تبعد عن تلك المتبعة من قبل باقي الاتحادات، وحتى من قبل اتحاد الحزب الاشتراكي: وهي تتحول الى اليمين، على الاخص، من جهة كونها اكثر انتهازية، واكثر تساهلاً واستسلاماً.

ان عناصر الطبقة العمالية الارستقراطيين، الذين ينقسمون لكثير من البورجوازية كونهم يتقاضون رواتب عالية، يتبعون تكتيكاً خاصاً بهم. فالتاريخ العمالي يفيض بأمثلة تظهر ان بعض الفئات، او بعض الاقسام البروليتارية، تنفصل عن المجموعة، وتخلق قضية مشتركة في ما بينها وبين البورجوازية، وفي بعض المناسبات وتحت ضغط مصالحها الخصوصية.

وهكذا، فان عمال ترسانة الاسلحة ليسوا، بشكل عام، رقيقين التصرف مع رفاقهم السلميين، المناهضين للعمال العسكرية.

ولقد شن مثل عمال اكبر مصنع للأسلحة في Woolwich، وخلال مؤتمر حزب العمل المستقل المنعقد في لندن في العام ١٩١٠، هجوماً عنيفاً، ضد مندوبي العمال الذين كانوا يودون تأييد قرار حل لصالح الحد من التسلح والضمانة الدولية الاجبارية. كما ان الفشل الذي رافق الاضراب العام في البندقية ضد حرب Tripolitaine، يعود، هو أيضاً، للموقف العدائي، الذي وقفه قسم من عمال مصانع الاسلحة.

وان لم يكن التوقف عن العمل نهار أول ايار، الا توقفاً جزئياً، فانه، مع ذلك، يسمح بتقسيم العمال الى فئتين: اولئك الذين يستطيعون، بفضل ظروف حياتهم، ومعيشتهم الفضلى، وبفضل ظروف أخرى مناسبة، ان يعيدوا اول ايار يرفاهية وترف، واولئك الذين يرغمهم البؤس والحظ السيء على العمل.

وتظهر هذه الحاجة الى التمايز ايضاً، وبصورة نقية اكثر، عندما نأخذ بعين الاعتبار، مجموعات عمالية اكبر عدداً.

وبالطبع، فان الفارق في ما بين هذا وذاك، هو في أصله، ذات طبيعة



اقتصادية بحتة، ويتضح في تنوع ظروف وشروط العمل، الا ان هذا الفارق الاقتصادي يتحول مع الوقت، الى اختلاف طبقي حقيقي.

يبقى ان العمال المثقفين والذين يتقاضون رواتب مرتفعة، يتركون فحة بينهم وبين العمال غير المثقفين والادنى اجورا، حتى على الصعيد الاجتماعي. ينظم اولئك في نقابات، اما هؤلاء، فانهم عمال منزليون. كما تمثل الصراعات الاقتصادية والاجتماعية الشرسة، التي يقودها البعض ضد البعض الآخر، احدى الظواهر الاكثر اهمية في التاريخ الاجتماعي الحديث.

ويتشدد العمال المنظمون في الطلب الى اولئك غير المنظمين، للتضامن الصارم والالتزام الكلي ويرفضون لهم حق العمل، في كل مرة يجد هؤلاء انفسهم فيها في صراع واختلاف مع المتعهدين. وعندما لا يحظى غرور اولئك بالرضى المباشر، فانهم يشتمون وفاقهم، ناعتينهم بالقلب شقي.

ومن المسلم به، ان الشكاوى التي يظهرها المنظمون ضد رفاقهم غير المنظمين، هي في قسم كبير منها، شكاوى مسوغة. ولكن الاكيد ايضا، هو ان الاشتراكيين وذوي الشأن الذين يريدون تفسير الصراع الذي تخوضه هاتان الفئتان بتبريرات ذات صيغة ادبية اخلاقية، انما هم يمانون المسألة ولا يطلون عمقها.

ان الصراع المقصود هنا، هو، بكل بساطة، الصراع القائم بين عمال يقبضون رواتب مرتفعة، وبين فئات البروليتاريا الاكثر فقرا، الذين لم ينضجوا اقتصاديا بعد، الى حد التماثل بذوي الشأن، والمطالبة برفع الاجور. حتى اننا، غالباً ما نرى العمال الاكثر بؤساً، الواعين لوضعيتهم السفلى، يعلنون ان اجورهم مرتفعة الى حد ما، في الوقت الذي يصف فيه زملاؤهم هذه الاجور بأنها اجور الحد الأدنى، او اجور لا يمكن ان تقف بوجه المجاعة.

لقد قالت احدى النساء الاشتراكيات الفرنسيات، وعن حق: «نحن نتجه تقريبا، نحو التسامح، بشأن خيانة هؤلاء العمال، عندما نرى بأن اعيننا كل الأماسة، مأساة مشكلة العاطلين عن العمل في انكلترا. ففي مرافئ الجنوب والغرب الكبيرة، نرى آلاف العمال المجائعين مصطفين على طول حائط



الرصيف، منهكي القوى، يأملون في ان يُستخدموا كحبالين. وعندما تفتح ابواب الاستخدام، فانهم يتراكمون سوية، في الوقت الذي تكون فيه الحاجة لشرة عمال فقط. انها زحمة هائلة، معركة حقيقية، ولقد تولي، مؤخرًا، احد هؤلاء العمال مخنوقا في هذا العراك، Mile Sorgue.

ولا يعتقد المنظّمون، من جهتهم، ان عليهم ان يتضامنوا مع غير المنظمين، حتى في حالات البؤس المشتركة، كالبطالة مثلا. وغالباً ما تفرض مكاتب العمل الالمانية ان تُوزَّع التعميمات الممنوحة لمستحقّيها، من قبل بعض المدن الكبيرة، في سبيل الصراع ضد البطالة، على العمال المنظمين، بشكل خاص، لا على باقي العمال «الذين ليسوا أهلا لأية مساعدة»، على حد تعبيرها.

ولكن، لا يكتفي الاكثر بحجوة من العمال بملاحقة رفقة الاقل سعادة بكل الاساليب الممكنة. فهم يذهبون الى ابعد من ذلك ايضا. اذ يميلون الى الانفصال كلياً عنهم. وغالباً ما تشكل العلاقة الاتحادية شهادة نبل، تميز بين حاملها وبين الرعاع.

وهذا ما يحدث في اغلب الاحيان، في الوقت الذي لا يطلب فيه العمال غير المنظمين، اكثر من ان يتحدوا برفاقهم المنظمين.

كما نلاحظ هذه النزعة نحو الفتوة، نحو اقامة استقرايات عمالية متراسة، في كل الاتحادات الانكلو - سكسونية الكبيرة تقريباً. ولا تعد النقابات، وقد اصبحت كبيرة وغنية، تسعى لتوسيع صفوفها عن طريق تجنيد اتباع جدد. فهي، بالعكس، تبدأ بجعل شروط القبول صعبة اكثر فأكثر عن طريق ايجاد رخصة دخول يصعب الحصول عليها، فارضة ابراز شهادة تفيد بان المعني قد تتلمذ، او تدرب على مهنة ما، بصورة نظامية...

وهكذا، فانهم، وغير هذا الاجراءات التي تحول، بالواقع، دون توسع انتشارهم الخاص، يريدون الاعتماد والانعزال عن باقي الجماهير العمالية قدر المستطاع، والحصول على امتيازات لا يستفيد منها سواهم.

وتولّد هذه الاجراءات، الانانية المهنية الضيقة، وخاصة بين العمال الاميركيين والاسرائيليين، وتظهر في الرغبة بدم تشجيل اليد العاملة الاجنبية،



وذلك بالتخاذ اجراءات اخرى قانونية، كتنقيح توطنها مثلا، او الحد منه .  
وعندها تتبع النقابات المالية « سياسة » قومية واضحة، ولا تردد ابدا في المطالبة و بدولة الطبقة » ، لإبعاد الاشخاص « غير المرغوب فيهم » . عن الساحة .  
ونمارس هذه النقابات على حكومة بلدها، ضغطاً يمكن ان يضع هذه الحكومة على شفير اعلان حرب ، ضد الدولة الاجنبية الاخرى المصدرة لليد العاملة .  
ويلاحظ في اوربا ، على حد سواء ، ولو بدرجة اقل ، قيام مجموعات صغيرة مغلقة وزمر داخل الحركة العمالية ( وفي هذا تكمن النزعة نحو الاوليفرشيّة ) تقف بمواجهة مبادئ الاشتراكية النظرية وتعارضها .

وهكذا ، فعال مصنع الاسلحة في نابولي ليسوا غريباء عن عالمنا ، ولا متخلفين ، كما يمكن الاعتقاد لأول وهلة . فهم يطالبون الحكومة ، ان « يؤخذ بدل ثلث العمال المطلوب تغييرهم ، من بين ابناء العمال الحاليين ، اذ يكونوا قد تعلموا مهنة آباؤهم » .

وكما يقول Grasserie ، وعن حق : « ان الغرض من صراع الطبقات هو رفع الطبقة الدنيا الى مستوى الطبقة العليا . وهكذا تنجح غالباً الثورات ، لا في ادخال الديمقراطية الى مسألة تحسين النسل ، بل في تحسين نسل الديمقراطيين » ..

ان سياسة الاصلاحات الاجتماعية نفسها ، والتي تجدد في التشريع العالي اوضح صورة لها ، لا تقدم المنافع اياها لكل اقسام الطبقة العمالية .

ان للقانون نفسه تأثيرات متنوعة من قسم لآخر ، تبعاً للقوة التي تتمتع بها التنظيمات ، وتبعاً لمستوى الاجور وظروف سوق العمل في فروع الصناعة والزراعة المختلفة ، كالقانون الذي يرفع الحد الادنى لعمر الاولاد لقبولهم في العمل داخل المصانع مثلا .

كما تُترجم ايضا هذه التأثيرات بضغط عابر ، بالنسبة لبعض الفئات ، وبارتقاء دائم للبعض الاخر ، مما يُنتج تحريكاً اكبر للبنية قيد الانشاء التي تعمل لها البروليتاريا ، من باب التاييز الوطني والمحلي والتقني .



وهكذا ترسم تجزئة جديدة داخل الطبقة العالية الحديثة. ففي احشاء الدولة الرابعة تبدأ الحامسة بالتحرك. ومن هنا، ينجم خطر من اكبر الاخطار جسامه على الاشتراكية: يتمثل هذا الخطر بتشكيل اوستقراطية عمالية، قليلة العدد نسبيا، تصبح، فيما بعد، رويدا رويدا، غريبة عن التطلع الثوري، الناتج عن الحرمان والالام، نحو نظام اجتماعي يختلف كليا عن النظام الحالي.

ودون التخلص من هذا الشعور الانساني المتمثل بالتقلب وعدم الثبات، والذي لم يتوصل الاثرياء انفسهم للتملص منه، فان الارستقراطية العمالية لن تملن عن رضاها وسرورها من مصيرها. وانطلاقا من هذا الواقع، ستجد الطبقة العمالية نفسها منقسمة قسمين لا متساويين، خاضعين لتقلبات دائمة.



## الفصل الخامس

### الزعماء العماليون المتحدّرون من اصل بروليتاري

كيف يجب ان تُقاد الجماهير العمالية المناضلة في سبيل تحريرها الاقتصادي والاجتماعي، ومن الذي يقودها ؟

لقد لقي هذا السؤال الذي ما برحت العقول المفكرة، تطرحه على نفسها، منذ بداية نشوء الحركة البروليتارية الحديثة، اجوبة عديدة ومتنوعة، على حد سواء. لن يشغلنا هنا، سوى جواب واحد، هو الجواب الذي يشير الى ايلاء ادارة الحركة الى العمال، ودون سواهم من المثقفين. ويستند هذا الجواب في طرحه، على بعض العبارات الاشتراكية ذات الصفة العامة، سواء كانت ضمنية او مبثورة او مشروحة بطريقة مختصرة، كالليدأ الملآن، مثلاً، في المؤتمر الدولي الاول المنعقد في جنيف في العام ١٨٨٦، والقاتل بأن تحرير العمال يجب ان يكون شغل العمال انفسهم.

ويدعي، في المقابل، مناصرو هذا الحل، ان الزعماء الصاعدين من الجماهير هم اكثر قدرة على فهمه، فهم يُظهرون ويشعرون بالحاجات نفسها، وتُحركهم،



بالتالي، الرغبات نفسها. وهناك الكثير من الحقيقة طبعاً، في هذا الاثبات  
الاخير، الا انه اقرب الى استخلاص نتيجة مطلقة منه الى الادعاء بأن العامل،  
ما ان يصبح زعيماً، حتى يحافظ على الذهنية نفسها التي كانت له يوم كان لا يزال  
يناضل في صفوف الحزب، كجندي عادي ليس الا.

وتكمن النقطة الاساسية للنظرية النقابية في عمل النقابة العمالية المباشر،  
المتخفي لوصاية الزعماء الاشتراكيين ذات الاصل البورجوازي، والمسؤول،  
بالتالي، تجاه نفسه، محققاً ايضاً الاكتفاء الذاتي. فالعمل المباشر يعني: تحريك  
البروليتاريا، دوماً تمثيل لها (غير مباشر) في البرلمان. ويُعتمد هذا التمثيل بأنه  
تمجيد للحكم الذاتي البروليتاري. وهو يركز على النشاط والمبادرة والشجاعة  
الفردية للعالم. ويجب ان تكون البروليتاريا المنظمة، وحسب المفهوم النقابي لها،  
جيشاً من المتطوعين، متخلصاً من وهن اركان البيروقراطيين الاشتراكيين،  
جيشاً حراً في تحركاته، مستقلاً سيداً.

لكن، اذا انتقلنا من الشعور الى النثر، فاننا ندرك ان الحركة النقابية تختلف  
عن الديموقراطية الاشتراكية، وذلك، بصورة رئيسية، بأفكارها المتجانسة مع  
طبيعة واصل جهازها السياسي القيادي. ان من يقود التنظيم النقابي هم انفسهم  
الافراد العالم.

والنقابيون هم الذين يدعون بان الحركة العمالية لا تستطيع ان تستمد منهم  
الا المنافع الكبيرة، لان زعماء عالميا واحدا لا يتمكن من التصرف بدون تحانس  
كامل مع مصالح واهواء وتطلعات رفاقه. وهكذا، يصبح العالم الذين يقودون  
شؤون نقابتهم، عمال نخبة مختارة، وذلك استناداً لوجهتي النظر الفكرية  
والمعنوية. ويبدو الزعيم العالمي المتحدر من اصل عالمي ايضاً، في هذا المفهوم،  
وكأنه المسيح المخلص، المكلف بشفاء التنظيم البروليتاري من الامراض التي  
يشكو منها. ويُعتبر، في النهاية، وكأنه افضل الممكنين.



وبالكاد شعر بالحاجة الى القول، بان البروليتاري سوف يدير شؤونه مباشرة، افضل من ان يولي أمرها الى محامين او أطباء. وفي هذه وتلك من الحالات، فانه يقوم بإدارتها بواسطة أشخاص آخرين.

لقد رأينا ان الزعم، في الحركة العمالية، يجد نفسه في استحالة مطلقة للبقاء اميناً، وفيما لعمله اليدوي السابق. وفي الوقت الذي تكلف فيه نقابة ما احد الرفاق العاملين في المصانع بإدارة مصالح المجموعة بشكل نقابي لقاء تعويض محدد، فانها تدفعه بذلك، دوناً دراية منها، الى خارج طبقته، لتدخله في طبقة جديدة هي طبقة المستخدمين. وهكذا ينتهي زعم البروليتاريا العالي، وللحال، من حالة كونه عاملاً، وهذا ليس فقط بالمعنى الفني للكلمة، بل بمفهومها النفسي والاقتصادي ايضاً. فيسمى وسيطاً، تماماً كما زميله المحامي او الطبيب.

وبعبارات اخرى: يخضع الزعم المتحدّر من اصل بروليتاري، بصفته مندوباً او ممثلاً، للنزعات الاوليفرشية نفسها، الموجودة لدى البورجوازي المارب من طبقته، والذي اصبح، هو الآخر، زعماً عالياً. فعامل الامس هو اليوم خارج طبقته، بعيداً عنها.

لقد زعموا ان مسألة القيام بمهمة بسيطة بين اصحاب العمل والعمال، قد أتمت لدى زعماء النقابات صفات ممتازة وجديرة: الفطنة والدقة، الصبر والنشاط، الطبع الحازم والاستقامة الشخصية.

ولقد ذهب المطاف بالبعض الى حد امتداح طهارتهم وعتهم، والى نعتهم بغياب الحاجات الجنسية لديهم، حسباً اعتقد Guglielmo Ferrero، هذه الحاجات التي تميز كل اولئك الذين يملكون اطلاقاً صلباً على واجباتهم.

هناك مبالغة ظاهرة في كل تلك التأثيرات، لان الاوساط البورجوازية مسرورة جداً برؤية المنظمين المال يندفعون نحو الممارسة اليومية، اذ انها تنتظره من وراء ذلك، سقوط الاشتراكية الثورية. ان كل ما يمكن قوله في هذا



الصدق، هو ان زعماء الجمعيات المهنية يمثلون نموذجاً يبتعد، بشكل ملموس، عن نموذج الزعم الاشتراكي.

الا ان نموذج الزعم النقابي نفسه يتنوع كثيراً، حسب الطور الذي تتواجد فيه الحركة المهنية. ولذلك فان ادارة تنظيم فقير، يستخدم بصورة رئيسية اساليب الدعاية والاضراب، توجب صفات اخرى، غير تلك التي توجبها ادارة نقابة غنية بالمؤسسات، وتسمى للحصول على نتائج محسوسة، بصورة اساسية.

في الحالة الاولى يجب اولا تأمين الحماية والحماية وموهبة مباشر. و ب عمل المنظم مع الدعوة الى التمرد والدعوة الى الرسالة. وتتوافق كس هذه الصفات، على حد تعبير البعض، مع اكمل صورة من الجهل، وخاصة في بداية نشوء الحركة البروليتارية. وخلال هذه المرحلة، تبرز الدعاية طابعاً عاطفياً، كون هدفها ذات صفة معنوية اكثر منه هدفاً مادياً.

ولكن الهدف نفسه يختلف تماماً في مرحلة اخرى متقدمة. وتفرض كثرة المهام التي تفرق فيها آنذاك النقابات، والاهمية الكبيرة التي تكتسبها المسائل المالية والفنية والادارية في حياتها، تفرض ان يترك العضو المحرك مكانه للمستخدم المتفتح بمعلومات خصوصية. ويتراجع النشاط الخطائي، بدوره، امام النشاط الاداري الذي يكتسب اهمية من الدرجة الاولى.

وكذلك، تضاعف اهمية الطريقة التي يدير الزعماء المهليون الحركة بواسطتها الا انها في المقابل تقوى وتشد، لانها مبنية على اختصاص واهلية واقعية اكيدة.

وابتداء من هذا الوقت، يتمايز زعماء الجماهير، ليس فقط بصفاتهم الخصوصية كرجال، وانما هم ينفصلون ايضا بالحوافز القانونية التي تحكمهم، والتي يمكن بواسطتها الجماهير. لذا نرى ان مجموعة قوانين اتحاد عمال الحديد الالمانى تشمل ٤٧ صفحة، مقسمة بدورها، الى ٣٩ مقطعاً، يتألف كل منها بدوره من ١٠ الى ١٢ عنواناً. من هو العامل الذي لا يضيغ اذن في معضلة كهذه؟



يتوجب على الموظف التقائي الحديث، وخصوصاً انا ما كان على رأس اتحاد ما، ان يملك معلومات محددة حول الفرع الصنعي، وان يعرف كيف يوازن، في كل لحظة، في ما بين القوى الخاصة به، وتلك الخاصة بتنظيم الخصم، على حد سواء. وعليه بالتالي، ان يـ على بيته، كما من الناحية الفنية، كذلك من الناحية الاقتصادية للصناعة: نحن نصنع البضاعة الخاصة بفرع من الفروع موضوع المسألة، مصدر اسعار المواد الاولية، الموقع العام للسوق، مستوى الاجور وظروف حياة الطبقة العمالية، طبقاً للمناطق. كما يستدعي ان يكون في المقابل، موهوباً قللاً، من الناحيتين الاستراتيجية والدبلوماسية في الوقت نفسه.

الا ان الصفات المهنية الحسنة للزعم العالمي لا تتوافق دائماً مع النظام الديمقراطي. فغالباً ما تجد نفسها على خلاف وتناقض مع ظروف هذا النظام.

وبشكل عام، لا يكتسب الطموح بالوصول الى السلطة حدته القصوى، الا لدى العامل السابق. وهو اقل استعداداً من اي كان في فرض قيود جديدة على نفسه، عندما يصبح مرتبطاً بالجواهر، خاضعاً لها، لانه بالكاد يكون قد تخلص من القيود التي كانت تجعل منه عاملاً مأجوراً (اجر) وعبداً لرأس المال. لا بل، بالعكس فانه يسعى للاستفادة، ما استطاع من حريته، الى حد اساءة استعمالها احياناً.

وتظهر لنا التجربة، ان الزعم العالمي المتحدر من اصل بروليتاري، هو رجل متقلب الاهواء ومستبد. فهو يتحمل تناقضات رفاقه رغماً عنه، ويعود هذا، دون شك ايضاً، لطبعه كشخص حديث النعمة. وبالفعل، فنحن نعرف ان حديث النعمة ينهر على صيانة كامل سلطته الجديدة، بفترة متناهية، ويرى في كل نقد. موجه اليه، محاولة لاحتقاره والتقليل من اهميته، وتلميحاتاً ضمنية خبيثاً لماضيه. وكذلك، لا يجب لليهودي المرتد ان يذكره احد بمجنسه الاصلي، ولا الزعم العالمي الخارج من البروليتاريا ان يلمح اليه بحالة تبعيته، وبصفة كونه مستخدم.

ومن الواجب الا ننسى ايضاً ان زعم النقابة، وككل الرجال العصامين، هو



فو زهو وغرور فائقين، ولا يتعب من الاعجاب بعمله وعمل زملائه. ومع ذلك، فإن هذه المعرفة الفنية العميقة للحياة المالية، والتي يتنبج بها زعماء النقابات، هي معرفة خالية من أية ثقافة عامة، لدى معظم هؤلاء الزعماء على الأقل، وخالية ايضا من اي مفهوم فلسفي للامور، وهي لا تمنعهم، فوق ذلك، من الوصول بسهولة الى نجاحات ترضي، الى حد ما، البورجوازيين او شخصيات اخرى ذات مراكز مرموقة.

واليكم مثلاً ما كان F. Engels قد كتبه عن انكلترا في احدى رسائله الموجهة الى Sorge: «ان ما يظهر هنا كأكثر ثورية، هو هذا الوفاق الذي نفذ الى دم المال انفسهم. فتقسم المجتمع الى عدة فئات تسلسلية، لكل منها كبرياؤها الخاصة واحترام فطري لمن هم احسن او اعلى مرتبة، له جذوره القديمة جدا والعميقة، والتي ينجح البورجوازيون، حتى في يومنا الحاضر، في اغراء من هم ادنى منهم مرتبة بمداهناتهم وثنائهم. لست متأكداً تماماً، مثلاً من ان John Burna ليس مغشوشاً في ان يعيش تحت رحمة الكاردينال Manning، واللورد العمدة، والبورجوازية بشكل عام، من ان يتمتع بالشعبية بالقرب من طبقة الخاصة. حتى ان Tom Mann نفسه، الذي اعتبره افضل من كل هؤلاء الزعماء ذوي الاصل-المالي، كان يفرح بان يخبر من حوله بأنه كان مدعواً الى مائدة اللورد، همدة المدينة.»

وفي ألمانيا، لم يجرؤ احد المال الاشتراكيين القلائل، الذين تقربوا من غليوم الثاني، ان يعبر عن اقتناعاته امام عرش الملك. وانتهى بأن أنكر المبادئ الاساسية لحزبه. وتستحق هذه القصة ان تسرد:

وقعت هذه الحادثة في العام ١٩٠٠، عندما دُعي بمثلو المؤسسة الملكية للتأمينات الى البلاط الملكي، على اثر حفلة افتتاح القصر الجديد لهذه المؤسسة، ومن بين اعضاء الوفد الذي لى الدعوة، كان هناك Buchholz، عامل المص، المعروف في الاوساط النقابية. ولقد تكرم غليوم الثاني بتوجيه كلامه اليه، اذ كان يحمل وسام الصليب المعكوف Croix de Fer بصفته من المحاربين القدامى، قائلاً له: «هل صحيح ان كل الاشتراكيين هم اخصام الملكية؟»



سأل القيصر Buchholz وهو مع ذلك، ما كان ليجهل افكاره السياسية. فرد عليه بسرعة عفوية بديعية: «ليس كلهم، سيدي».

الا انه يوجد، منذ الآن، وداخل صفوف البروليتاريا، فئة من مديري التعاونيات وامناء سر النقابات ورجال تنظيات ذوي ثقة، تكيّفت نفسيّتهم تماماً مع نفسية الطبقات البورجوازية، اذ هم حل اتصال مستمر بها.

وهكذا، يمارس الوسط الجديد تأثيراً عميقاً على العامل الساسق، فترق وتهذب اساليبه، وتصبح اكثر ارهاقاً، ويتعلم البروليتاري السابق، ويتدرب على ممارسات وتصرفات المجتمع الراقي، عن طريق علاقاته اليومية مع اشخاص عظيمي الشأن بالولادة، كما يسمى الى التمثيل بهم.

وليس من النادر ابدأ رؤية نواب يعملون على حجب التغيير الذي حصل في داخلهم.

كما يرغب الزعماء الاشتراكيون، مسيحيون ديمقراطيون، نقاييون.... المتفرون عن الطبقة المالّية، في وصف انفسهم كعمال، عندما يتكلمون الى الجماهير. وهذا اسلوب يعتمدونه للفت انتظار هذه الاخيرة اليهم، وكسب عطفها وثقتها.

لقد كان النمط المتبع في فرنسا، في انتخابات العام ١٨٤٨، هو ان يعلن كل المرشحين انفسهم عمالا. فكان هذا بالنسبة اليهم، ليس عنوان مجد وحسب، وانما ايضا عنوان نجاح. وهكذا نجح واحد وعشرون منهم بفضل هذه الطريقة - الحيلة.

وبالواقع، ان ما يعنيه هذا العنوان، نراه من خلال لوائح المرشحين التي يقدمها الاشتراكيون في ايامنا هذه، في فرنسا واطاليا وغيرها من البلدان، فزى، على الأخص، اسماء اصحاب الاعمال التصديرية واصحاب المحاونيت (بورجوازيون صغار اذن) تبرز على هذه اللوائح، ويخفون، بمعانيتها، صفتهم كأصحاب عمل. ولقد رأينا ايضا حالات اخرى حيث يُظهر هؤلاء الاشخاص انفسهم كعمال في نداءاتهم الانتخابية الموجهة الى الطبقة العاملة، وكأصحاب



عمل- في النداءات الموجهة الى البروجوازية..

وغالبا ما يجعل العمال الحقيقيون علامة مخصصة، للدلالة على ماضيهم، وهم يتباهون بها ويتفاخرون. ولقد استمر بعض العمال الزعماء بالظهور بالقبة (béret) والقميص وعقدة الرقبة الاحمرين، في البرلمان الانكليزي، حيث تفرض العادة ارتداء ملابس من الدرجة الاولى..

ولكن، ليس باظهار الاصل البروليتاري من الخارج فقط، نتوصل الى النجاح في الفاء هذه الظاهرة العامة في الموضوع الذي كان يقول عنه جوراس Jaurès قبل التحاقه بالاشتراكية ما يلي: « يترفع النواب العمال الذين يصلون الى البرلمان، بسرعة كبيرة، بالمعنى السيئ للكلمة، فيخسرون نخوتهم وفعاليتهم السابقة، ولا يبقى لهم سوى نوع من العاطفة والحنين لمنصة من منصات المجلس النيابي ».

هذا، ويستولي شعور بالاكتفاء والشبع على العامل السابق، بسهولة كبيرة، بعد ان يكون قد حصل على نوع من ارضاء تافه لذاته، ارضاء يمتد حتى في الوسط الذي يحيط به. وغالبا ما يبقى لا مبال وعدائي حتى، تجاه كل طموح او تطلع الى الامام، بالمعنى الديمقراطي للكلمة. ويرتاح ايضا لترتيب الامور الذي ينتهي بالتوافق والانسجام معه. ما هي الفائدة اخذ، التي يمكن ان تقدمها له، من الان فصاعدا، الثورة الاجتماعية؟ فالثورة الاجتماعية، بالنسبة اليه، قد قامت وانتهت. وفي الاساس، فان كل افكار هؤلاء الزعماء تتمحور الان حول رغبة واحدة، هي ان تتواجد، لفترة طويلة بعد، بروليتاريا تنتدبهم لتمثيلها وتعطيهم الحياة.

ويؤكدون ايضا، ان المقصود قبل كل شيء هو التنظيم، والتنظيم المستمر، وان القضية العالية لن تنتصر، الا يوم ينضم اخر عامل الى هذا التنظيم. وككل المسكينين بزماء الامور، فأنهم ليسوا بمحاربين. فهم يميلون، كما في انكلترا، نحو مفهوم يرتبط بموجبه العمال والرأسماليون بنوع من ميثاق تحالف، ويتقاسمون، ولو بصورة غير متوازنة ايضا، الحصيلة الصافية للعمل الذي تم انجازه بجهد مشترك.



ان هذا المفهوم الناتج عن النظرية المسماة بنظرية سلم الرواتب، يُسدل ستاراً على كل الخصومات الطبقية للقائمة، ويطيح النهاية الخاصة بانتظام بطابع مركانتيلي (تجاري) وتقني بحت.

وإذا ما أصبح صراع ما واقعاً لا محالة، يستخلص الزعم منه حجة لاجراء مفاوضات طويلة مع الطرف الآخر. وبقدر ما تطول هذه المفاوضات، بقدر ما يتكرر اسمه على السنة العامة، وعلى صفحات الجرائد. فان حصل وعبر عن آراء منطقية «معقولة»، فانه يستطيع ان يتأكد، ايضاً، من حصوله على مديح وثناء الخصوم، واعجاب المجاهير به، على حد سواء.

كما تتوافق الانانية الشخصية والخوف والسفالة لدى الكثير من هؤلاء مع التفكير السلم وحسن الدراية. ولا يعتقد البروليتاريون الذين اصبحوا زعماء، ان من واجهم تطبيق سياسة اعتدائية، لا يمكن الا ان تمرض النتائج المكتسبة للخطر والاذى، في الوقت الذي تكون فيه بعيدة عن اعطاء وتقديم نتائج جديدة.

وغالباً ما تلتقي الادوات الانانية مع الاسباب الموضوعية لوضع سياسة تريت واعتدال، وهكذا، فان مستخدماً في نقابة المانية، وصف الزعماء العمال، من غير ارادته، قائلاً: «لا اريد ان ألوهم أحداً». ولكن الاكيد اننا سنكون اكثر اهتماماً لتغيير سريع ويمكن، في الوقت نفسه، للترتيب الاجتماعي القائم، لو كنا بقينا نعمل في المصانع، ولو كان توجب علينا ان نكتفي باجور منخفضة بالنسبة للاجور التي نتقاضاها حالياً.

ان استبدال الزعماء البروليتاريين بزعماء بسورجوازيين، في ادارة الحركة العمالية، لا يقدم، اذن، أية ضمانة، نظرية كانت ام تطبيقية، ضد الخيانة السياسية او الادبية والمعنوية للزعماء.

كما يُعلمنا المؤرخون، ان هناك عشرة من اصل احد عشر ممثلاً للشعب، تابعين للطبقة العمالية، قضت الانتخابات التي اجرتها الحكومة المؤقتة، بادخالهم الى البرلمان الفرنسي، قد تحلوا عن البرنامج العمالي الذي تم انتخابهم على اساسه. وفي هذا الخصوص، يُظهر لنا تاريخ زعماء القسم الايطالي في «الدولية»



(١٨٦٨ - ١٨٧٩)، مثلاً أكثر بيانية أيضاً؛ لقد وُجد، بين الزعماء المتحدرين من اصل عمالي، افراد عرفوا بسلوك مذبذب، في الوقت الذي برهن فيه الزعماء المتحدرون من اصل بورجوازي، والذين كانوا يشكلون الاغلبية، عن اروع الفضائل الانسانية: لقد استولى Stefano Caprusso، الذي كان يصف نفسه بالعامل النموذجي، على صندوق مركز نابولي الاشتراكي. وفضح امر Carlo Tersagli، الذي كان مسؤولاً عن قسم Turin، بغنه كان يعمل بخدمة البوليس ولصالحه، فغلّرد من الحزب.

بشكل عام، فان تاريخ الحركة العمالية يُعلمنا انه، وبقدر ما تُدان الصفة البروليتارية لحزب ما وتتهم، بقدر ما يتعرض هذا الحزب لتأثيرات الوسط السياسي.

لقد سارع Antonio Maffi، مؤسس الرموز الطباعية، والنائب الاول الذي ارسله الحزب الاشتراكي الايطالي الى البرلمان في العام ١٨٨٢، هذا الحزب الذي لم يكن يقبل في صفوفه الا عمالا يدويين، سارع اذن، بالانضمام الى القسم البورجوازي اليساري، معلناً ان انتخاب عامل لا يمكن ان يكون له صفة المعارض مع بقية طبقات المجتمع.

وكذلك فصل كل من Henri - Louis Tolain و Friebourg الزعيمان البرودونيان الفرنسيان اللذان انقلبا ضد الكومون Commune (العامة) في العام ١٨٧١، وتحالفا مع Thiers. وقد كلفها هذا العمل، طردها من الدولية، من هذه الدولية نفسها، التي طالباها في مؤتمر جنيف الاول في العام ١٨٦٦، وبكل قوة، لاصدار مادة اضافية الى مجموعة القوانين السابقة، تقضي بطرد كل العناصر المثقفة، وذات الاصل البورجوازي من الدولية. نضيف الى ذلك، ان Tolain انتهى مسيرته، وهو مستلق على كرسي سيناتور في ظل الجمهورية المحافظة.

لقد ترك الزعيم العامل الانكليزي Odger الدولية، التي كان يشغل فيها منصب عضو المجلس العام، على أثر عصيان باريس. وقد فعل ذلك حقاً، بصورة جزئية، بسبب الموقف السلطوي لماركس، الا ان هذا الاخير لم يكن



مخطئاً، تماماً، عندما كان يقول ان Odger لم يكن يرغب في استخدام الدولية، الا لكسب ثقة الجماهير، شرط ان يديرها ظهوره، عندما يرى ان الاشتراكية كانت عائقاً، بوجه مسيرته السياسية. ان مثل Odger ينطبق تماماً على Luccraft، زعم عامل انكليزي آخر، عضو المجلس العام ايضاً، والذي عين من قبل الحكومة مفتشاً تربوياً.

وباختصار، لقد كانت الكتائب العمالية تُقاد لمواجهة البرجوازية، في كل مرة تسنح الفرصة لعامل تقشفت يده، باستلام زمام القيادة. بالإضافة الى ان هذه المواجهة، كانت تتم بأقل حية مما لو كانت القيادة بين ايدي رجال متفرغين، من طبقات اجتماعية اخرى.

وإذا تكلمنا عن السلوك السياسي للزعماء، عمال البروليتاريا، فإن كاتباً فرنسياً قد قال ان هؤلاء هم، على الصعيد الثقافي والمعنوي، اقل درجة من الزعماء ذي الاصل البرجوازي لانهم لا يملكون تربيتهم ولا ثقافتهم.

وانطلاقاً من الانتقاد نفسه، فإن سلوك عدد كبير من الزعماء العمال الذي الاصل البروليتاري، لا يمكن الا ان يساهم في الثقافة المكثفة للنزعات اللابرلمانية. لقد توالى حكم البرجوازية بعد حكم الاقطاعية، وبعد هذا الاخير، هل يأتينا حكم رئيس العمال؟ ان عدوينا هو سيدنا، قال لافونتين. ولكن السيد الاكثر رهبة، هو ذاك الذي يخرج من صفوفنا، والذي عرف كيف يرتفع الى مستوى السلطة، بقوة اكاذهيه ومخادعاته. Flax.

ان زعماء الاحزاب الديمقراطية لا يُظهرون نموذجاً موحداً في كل البلدان. فالطابع الوطني، والتقليد التاريخي... تجعل هذا النموذج متنوعاً من بلد لآخر. ان الولايات المتحدة هي، في الاساس، بلد الدولار، وليست الحياة العامة، في اي بلد آخر من العالم، محكومة بالدرجة نفسها من قبل التعطش الى الذهب. وبالطبع، فإن قدرة الرأسمال غير المحدودة هي التي تنشر الفساد. ولكن الفساد في اميركا لم ينتشر انتشاراً ضخماً فقط: لقد ارتفع فيها الى مستوى المؤسسة، وفي الوقت الذي يثير فيه هذا الفساد ملامة وسخطاً، في اوروبا، فإنه، في اميركا، لا يخلق سوى الابتسامات الساخرة. ويظن Lecky، انه، اذا اردنا



الحكم على الاميركيين من خلال الطريقة التي يتصرفون بها في الحياة العامة فقط، فاننا نتعرض لتبيان الاحكام غير المناسبة وغير العادلة بحقهم.

ان اميركا الشمالية هي البلد حيث توسعت النزعات الاستقرائية للزعماء المال، النزعات التي يشجع الوسط المتداخل والمادية الجافة والقييعة، كما ذكرنا سابقا، فيهاها، بحرية تامة، وتبعاً لافس مقياس ممكن، وانطلاقاً من هذا، لم يفعل زعماء البروليتاريا سوى التوافق مع العادات التي تولدها الرأسمالية. هذا، وتحمل طريقة معيشتهم طابعاً خاصاً، يحكم الاثرياء.

نذكر هنا، انه بعد ان يحصل رسميو النقابات على نسبة مثوية جديدة، تضاف الى الاجور، وعلى منافع اخرى متشابهة، يجتمعون في جلسات مسالية مع اصحاب الاعمال وذوي الشأن، حول مأدبة فاخرة. كما جرت العادة ايضاً، على تقديم هدايا غنية (جواهر....) للمندوبين الاجانب ولنسائهم ايضاً، خلال انعقاد المؤتمرات. بالاضافة الى مكافأة مزايا الزعماء الخاصة، عن طريق زيادات في مناصبتهم المالية، تصل احياناً الى ارقام خيالية هائلة.

ومن الشائع، ان لا يرى الزعماء المال وبنوع خاص، قياديو النقابات المهنية، ولي وظائفهم، سوى انها خطوة في سبيل ارتقائهم الشخصي.

ان الطبقة المالية الاميركية، وبشهادة اشخاص على اطلاع واسع بالموقف، لم تعطِ حتى الآن زعماً تستطیع التفاخر به، عن حق. فان معظم الزعماء يستغلون، بقليل من الحياء، ومن اجل فائدتهم الشخصية، المراكز التي يشغلونها، وذلك بفضل ثقة رفاقهم وفاق الطبقة والعمل.

وبالاجمال، فلقد وُصف الزعماء المال الاميركيون بأنهم جشعون واغبياء. واليكم الصورة التي رسمها Gaylord Wilshire وهو اشتراكي ايضاً، عن الزعم الاشتراكي الاميركي: «انه، في الغالب، رجل يقوم باتهام المجتمع، وكأنه كان احدى ضحايا تنظيمه السيء»، وهو بالتالي اكثر قدرة على خلق البلبلة من ان يعمل ويشغل. كما تنقصه التربية، بشكل هام، بالاضافة الى ان افكاره وتصوراتهِ ليست مبنية في غالب الاحيان، الا على الجهل».



ان العمال الاذكياء والشرفاء محاصرون من قبل عدد كبير من الزعماء ، على هامش ١ لتنظيم . ويقوم الرأسماليون بالتمسك هؤلاء الاشخاص ، وجعلهم في متناول ايديهم كلياً . فالزعماء العمال ، وبصفتهم حديثي النعمة ، يفتخرون الى التربية والثقافة ، يملكون بشكل خاص ، حساسية تجاه المداهنات والتملق . الا ان اقل اخطائهم تكمن ههنا ايضاً ، لانهم غالباً ما يلعبون ، بكل بساطة ، دور الخدم المأجورين لرأس المال .

كما يقوم الاشتراكيون انفسهم ، باطلاعنا على امور لا تصدق تقريباً ، هن بعض فئات العمال الاميركيين ، الذين اكتسبوا موقعا خاصا مميزا ، وهم مجردون كلياً ، من اي حس ادبي او اخلاقي .

وهناك بعض النقابات من بين تلك التي تمتاز بأفضل تنظم ، تعمل على توقيع اتفاقات ، وفقا للاصول مع رأسماليين يمثلون فرعا صناعيا معينا ، بقصد استغلال المستهلك والاقتسام الاخوي للمنافع .

لقد كانت احدى اتحادات النقابات ، فيما مضى ، تنظم وتدعو الى الاضرابات في مركز ما ، لصالح مركز اخر ، وبامواله الخاصة . وبالعكس ، فان الكثير من الاضرابات التي كانت تعلن في الوقت المناسب ، وتعمل المنافع للعمال ، كانت تقاطع فجأة وتُلغى ، لان صاحب العمل منح زعم التحرك مبلغاً معيناً من المال ، كدخول يستمر في تسديده له مدى الحياة .

ان غياب النزعات والاتجاهات الاشتراكية لدى العمال الاميركيين ، أثار اعجاب عدد كبير من الكتاب المشهورين والصناعيين الكبار ، الذين مدحوا واقتفروا بذكاء هؤلاء العمال ، وقدموهم مثلا لعمال اوروبا الفاسدين والكسالى . الا ان ذكاء هؤلاء العمال المزعوم ، لا يمنع العمال الاميركيين من تحمل قيادة زعماء يستغلونهم ، ولا تمنعهم ايضا من ان يكونوا وحدهم لا يدركون ولا يَعمون الاساءات التي ترتكب من حولهم ، لا بل يشجعونها ، حتى ويرمون ارضاً اساءات وفاقهم الذين اجتذبوا عداوة الزعماء ، عندما كشفوا خداعهم وتزويرهم وفضحوا مناوراتهم .



من ناحية ثانية، لم يُظهر الزعماء العمال الانكليز انفسهم وكأنهم اعلى مرتبة من زملائهم الاميركيين. فقد روى Bebel خلال مؤتمر امستردام ١٩٠٦، وفي حديث خاص، ما كان ماركس وانجلز قد قالوا له مرة في لندن: «ان الاشتراكية الانكليزية ستتقدم، بالتأكيد، اكثر مما هي عليه اليوم، اذا لم يكن للرأسماليين المهارة في تقييد الحركة العمالية، عن طريق افساد الزعماء».

ففي مذكراته يقول Hyndmann، الزعيم الماركسي الاشتراكي الانكليزي الكبير، البورجوازي الاصل، ان العديد من الزعماء العمال، من بين الاكثر فعالية والاكثر موهبة، قد اكتسب ثقافة سياسية حقيقية بفضل الاشتراكيين ذوي الاصل البورجوازي. ولكن هؤلاء الزعماء لم يتأخروا في بيع هذا المكسب الجديد من البورجوازية نفسها.

ولم يشك العمال انفسهم من ذلك، لانهم، وكلهم اعجاب بما سموه حكمة زعمائهم، جعلوا الارتقاء التدريجي لهؤلاء امراً ممكناً بواسطة التصويت لصالحهم في الانتخابات. ويذهب بقية العارفين بأمور الحركة العمالية الانكليزية، الى حد وصفها بانها «مذبح لكل صيت جيد».

وهكذا نرى في الولايات المتحدة وفي انكلترا، كما في اي مكان اخر، فئة خاصة من الزعماء العمال، ذوي الاصل البروليتاري، تتألف في قسم كبير منها، من أناس هم انصاف مثقفين، متكبرين، وانانيين. ولقد قيل ان Diderot، كان قد فكر بهذا النموذج الخسيس السمج، عندما قال على لسان Lumpazines: «سأصبح ككل الصعاليك المتلبسين: سأصبح الوغد الاكثر مهانة الذي رأيناه حتى الآن».



## الفصل السادس

### الاحزاب العمالية والمسألة المساءة: مسألة المفكرين

في المرحلة الاولى من نشوء الحركة العمالية، تجتمع اعضاؤها البورجوازيون والمفكرون، بتقدير كبير من قبل الجماهير. ولكن الحال لم تكن هي هي في الاطوار الاكثر تقدماً، اذ ان هذا التقدير، سرعان ما تحول الى حالة عدائية، تؤكدها الاسباب المأخوذة من وجهتي نظر متناقضتين مفلوطين، على السواء. وهكذا، بينما يُصنّف البعضُ معظمَ المفكرين على أنهم من الاصلاحيين ومن الاشتراكيين اليمينيين، يهتروهم البعض الآخر، على عكس ذلك، وكأنهم من غلاة الثوريين، ومن أقصى يسار الاشتراكيين وذوي نزعات فوضوية.

ففي ايطاليا، وجد مفكرو الحزب أنفسهم بين نارين، حوالي العام ١٩٠٢ لقد كان يدّعي الاصلاحيون أنهم يمثلون القوة الصحيحة، القوة البروليتارية لتنظيمات الفلاحين والقرويين الاقتصادية، ضد سائر الحركات الاخرى المؤلفة خاصة من بورجوازيين وبورجوازيين صغار، كما كانوا يؤكدون؛ هذا من جهة. ومن جهة ثانية، دخل ثوريو الاشتراكية الميدان باسم الضمير البروليتاري لطبقة العمال الصناعيين، ضد الموظفين والزعماء البورجوازيين.

لقد كان المفكرون، بالنسبة لهؤلاء ولاولئك، الاشخاص الذين يتحملون اخطاء غيرهم، والمسؤولين عن كل الاغلاط وعن كل العيوب والمفوقات التي كان يتألم منها الحزب. إلا ان الفريقين كانا على خطأ؛ لانتنا، اولاً، لم نفهم



لأننا يتوجب على البورجوازيين، المتحولين عن طبقتهم، أن ينضموا بالضرورة الى أقصى يمين الحزب. فهناك، بالاحرى، اسباب ذات صفة نفسية وتاريخية، من طبيعتها جعل الحجة المعارضة أمراً محتملاً.

أولاً: لنبدأ بالاسباب النفسية: يقدم Kantaky، مستندا على المرحلة والتي كانت فيها الاشتراكية موصوفة بالجريمة او بالجنون، حتى من قبل اشخاص مثقفين، يقدم هذه الملاحظة السديدة القائلة بأن البورجوازي القادم الى الاشتراكية، بحاجة لمزيد من الحزم في طباعه، ولمزيد من الوله الثوري، ولمزيد من عمق الاقتناع، اكثر من حاجة البروليتاري لكل هذه الامور. (فضلا عن أنه اخطأ باعتقاده أن هذه المرحلة هي مرحلة مغلقة).

ان الصراعات الداخلية والخارجية العنيفة، والايام المليئة بالمرارة، والليالي التي لاتعرف النوم والتي تضج خلالها الايمان الثوري، قدمت كلها للاشترائي المتحدر من البورجوازية، ومن فئاتها الاعلى خصوصا، حية وصلابة، قل ما شهدناها لدى الاشترائي ذي الاصل البروليتاري. وقد قطع، نتيجة لذلك، كل علاقاته مع العالم البورجوازي، وانتصب امامه كعمدو لدود، لاجال للصلح او للتفاوض. وكذلك، فان الاشترائي المفكر، الصميم، سيمطي الافضلية، بكل سهولة، للنزعة الاكثر ثورية في صراعاته ضد البورجوازية.

الا ان هناك سبباً آخر يدفع البورجوازي السابق، لخلق قضية مشتركة مع الاشتراكيين الأشداء، غير المتساهلين: تلك هي ثقافته التاريخية، ومعرفته العميقة لطبيعة البورجوازية الخاصة.

ان الاشترائي البروليتاري عاجز دائما عن ادراك قدرة خصومه وطبيعة الاساليب التي يتمتعون بها بقصد الصراع. وهو يظهر غالبا، اعجابا ساذجا امام محاولات الاصلاح الاجتماعي المقبولة التي تقودها بعض الاوساط البورجوازية. كما يجد نفسه ايضا، في موقع القروي المنصت، للشدهو للمُشْفَوْذ الذي يمتدح امامه الفضائل المعجائية لادويته الشافية من كل الامراض، والتي يعرضها امامه، سواء كانت جدية ام لا.

وبالعكس، فان الخارج من البورجوازية يُعْتَر، بدقة اكبر، الجهود المبذولة



من الطبقة الاصلية لضرب الحركة العمالية وايقاف تحركها، ويكشف، بسهولة،  
الاسباب الحقيقية الكامنة وراء مختلف مواقف الخصم. وهذا ما يبدو لرفيقه  
البروليتاري عملاً نبيلاً ويتكشف البرهان عن روح البورجوازيين التوفيقية امام  
اعينه، وكأنه عمل من اعمال التزلف، عمل من اعمال الفساد السافل الدنيء.  
بالاضافة الى ان ما يعتبره الاشتراكي البروليتاري خطوة كبيرة الى الامام نحو  
المهدف، يعتبره هو، وكأنه مرحلة لاتذكر على الطريق الطويل، واللامحدود،  
لصراع الطبقات.

ان فارق المستوى الفكري القائم بين ممثلي فكرة واحدة، يجب ان يظهر،  
اذن، بالضرورة، في طريقة تحقيق هذه الفكرة، وفي الاسلوب التكتيكي الذي  
يتبعونه تجاه الاصدقاء والاعداء على السواء.

يرتكز اذن التطور النفسي الذي يحدث لدى اشتراكي هاتين الفئتين، ذي  
الاصل الاجتماعي المختلف، على قاعدة منطقية. فالبروليتاري الذي لايشغل  
مركزا رسميا داخل الحزب، يتبع، باهتمام بالغ، النجاحات المتعددة التي يحققها  
الفكرة الممزوجة على قلبه في كل الميادين. فهو يتحقق من نمو الحزب  
واضطرابه، يسجل على نفسه ويلمس التحسن في مستوى الاجور الذي تم  
انتزاعه من اصحاب العمل. وهو ايضا ملحق، ليس فقط بالقسم المحلي  
للحزب، وانما ايضا بنقابة الفرع الصناعي. وهو في الكثير من الحالات، عضو  
في تعاونية استهلاكية. لذلك، فان المشاعر التي يحس بها، والتجارب التي يحققها  
في هذه التنظيمات المختلفة، تؤمن له غالبا، الرضى والاكتفاء الذاتي. وهو يرى  
التطور الاجتماعي حاصل في اليوم المناسب، كما يظهر نفسه متفائلا جدا، عندما  
يفكر بالطريق التي يتوجب على طبقته ان تسلكها بعد، لإتمام رسالتها التاريخية.  
وهكذا يبدو له التقدم الاجتماعي وكأنه حركة مستمرة، مستقيمة.

أن يستطيع البروليتاري تحمل الهزيمة والدمار، لم امر يبدو له غير محتمل  
الوقوع، ومستحيلا تماما حتى. واما حصل ووقع ذلك، فانه لا يرى في حدوثه  
إلا ظاهرة عابرة فقط. ان هذه الحالة النفسية تجعل منه شهما ورقيقا، حتى تجاه  
خصومه. ويظهر، بالتالي، مستعداً لقبول فكرة السلم ومشاركة الطبقات لبعضها



البعض. وبالكاد نحتاج هنا، ان نضيف، ان كل هذه الاستعدادات، تعود  
ف نجد نفسها اكثر قوة لدى البروليتاريين الذين يتمتعون بمركز رسمي، بارز في  
الحزب.

ثانيا: لقد اثبت التاريخ كل هذه الملاحظات. وبالفعل، لنأخذ بعين  
الاعتبار، بشكل خاص، الثوريين المتحدرين من الارستقراطية والبورجوازية  
الكبيرة: ميشال النيبيل Michel Bakônine، والامير Pierre Krapot kine  
(وكلاهما فوضويان)، انجلز F. Engels و كارل ماركس Karl Marx.

واستنادا لقاعدة عامة، يعطي الاشتراكي البورجوازي السابق، الافضلية  
للحلول الراديكالية، الاكثر تصلبا والاكثر توافقاً مع المبادئ، في كل المسائل  
الكبيرة.

وما هو صحيح ايضا، من جهة ثانية، ان الكثير من التيارات «الاصلاحية»  
كانت تضم في صفوفها، العديد من العناصر المفكرة. فمن المؤكد مثلا، انه اذا  
لم يكن الاصلاحي قد وُلد في المانيا من قبل الكتبية الصغيرة المجتمعة حول مجلة  
دورية في برلين، فانه لم يكن ليصبح، منذ ولادته، مسؤولاً ومدعوماً من قبل  
هذه المجموعة. ولكن، اذا ما نظرنا عن كثب، فانا نتأكد، بسهولة، ان من  
قام باعطاء الدفع للاتجاه الاصلاحي في الديمقراطية الاشتراكية الالمانية، فانا  
هم زعماء من الحركة النقابية، أي اشخاص من اصل بروليتاري.

على كل، فان الحركات العمالية الاكثر استقلالية، هي التي تداخلت فيها  
الروح الاصلاحية، اكثر من غيرها. سوف نتذكر هنا، وفي هذا الخصوص،  
المجموعة الفرنسية «للجمعية الدولية للعمال»، التي اجتمعت حول Tolain  
و Fribourg، والاشتراكية السمّاء «بالاشتراكية التامة» والتي كان لها «المجلة  
الاشتراكية»، بادارة الصحفي السابق Benoit Malon. (لقد قام طالب الطب  
Paul Brousse بدق ناقوس الخطر ضد هذه الاشتراكية في بادىء الامر، وقام  
بعده الماركسيون المتصلبون، وعلى رأسهم Paul Lafargue، الذي كان قد  
حصل لتوّه آنذاك، على دبلوم الطب في انكلترا، واخيرا الاديب المفكر Jules  
Guesdes). نذكر ايضا «حزب العمل المستقل» مع «لجنة العمل التمثيلية»



الخاصة به، ومجموعة الاشتراكيين لمدينة جنوا بقيادة الدهان Pietro Chessa وقروتي Reggio Emilia .

وتظهر هذه الظاهرة منذ البدايات الاولى لنشؤ الحركة العمالية الحديثة. يقول E. Bernestein وعن حق: « مما لا شك فيه، أن مفكري الحركة الدستورية الانكليزية، كانوا، وعلى الرغم من التأكيدات المغايرة، يتميزون عن غيرهم بشيئيتهم الشديدة ». وفي الحقيقة، فإن كلمة ثوري لم تكن دائما، في تشعب الآراء التي كانت تفصل في ما بين الدستوريين، مرادفة لكلمة بروليتاري، ولا مرادف معدلاً لكلمة بورجوازي. لقد كان الممثلون الأكثر شهرة للنزعة الثورية بورجوازيين، ادباء، وهكذا دوليك. بينما كان الكثيرون من بين الزعماء، ذي الأصل العالي، أتباعاً لأسلوب اوتكتيك معتدل.

وإذا تركنا جانبا مسألة معرفة ما اذا كان التيار الاصلاحي يشكل خيراً او شراً بالنسبة للطبقة العاملة، فإنا نستطيع القول، ان الزعماء العمال المتحدرين من اصل بروليتاري، قد أظهروا انهم مستعدون، كقاعدة عامة، لتوجيه تصرفاتهم الطبقة نحو اليمين. يكفي هنا، ان نذكر اسماء Anoele من بلجيكا، و Legien من ألمانيا، و Rigola في إيطاليا. ان تعبير «امكانية عمالية» يختلف تماماً عن كونه بدعة مأكرة.

ولكن، اذا شكّل المفكرون فرقة كبيرة من الثوريين المتصلبين، فإنه لا يتبع ذلك دائماً، كتحصيل حاصل، ان يكونوا متعارضين مع أي شكل من اشكال انتهاز الفرض « وتسوية الامور ». وبالطبع، لقد كان الطريق المؤدي الى الاشتراكية، في بداية نشوئها، مزروعا بالهواجز والمصاعب. ولم يكن ممكناً الانتساب اليها، إلا بعد صراعات عنيفة، كان يستدعيها الايمان الثابت بالهدف المثال، والشراسة المشتركة. ولكنه اصبح، رويدا رويدا، اكثر ملائمة واكثر سهولة من ذي قبل. كما خسر التصلب، تدريجياً، وهو مبدع الفعالية الثورية الجيتاش، سبب وجوده وظهر البورجوازي المنضم الى الاشتراكية اليوم، أقل استقلالية من ذي قبل، في اختيار اساليب التحرك. وبالفعل، يظهر لنا التاريخ الحديث للاشتراكية، أن المفكرين منقسمون،



وينسب متساوية الى حد ما ، بين كل الاتجاهات التي تتألف منها الحركة العمالية الحديثة . وفي سبيل اختصار الحديث ، والاكتفاء بالتكلم عن المانيا فقط ، فان Raphaël Friedeberg ، الدكتور في الطب ، هو الذي دشّن وقتسح طريق الاشتراكية الغوسوية . ومن الذين تقرّبوا منه ، نذكر Otto Buck ، الدكتور في الفلسفة ، و Ernest Thesing ، الدكتور في الطب وملازم سابق في فرقة الخيالة .

ويعود الصراع ضدّ المفكرين داخل الحزب الاشتراكي ، إلى اسباب مختلفة . فاذ لم يكن العمال الحقيقيون أول من يقرع ناقوس الخطر دائما ضد الحركة الفكرية ، فان الحقيقة ايضا ، هي ان الطبقة العمالية كانت ترتاب دوما من اعضائها ، الذين كانوا يتوافدون اليها ، من اوساط اجتماعية غير الوسط البروليتاري .

تقول Clara Zetkin ويحقّ : « ان الذي يتحوّل عن الطبقة البورجوازية ، غالبا ما يكون منفردا عن رفاقه ، غامضا لايفهمونه . وكما هو غريب ومواطن ، في الوقت نفسه ، في المكان الذي يسكنه اولئك الذين يملكون تربيتهم وعاداته التي بها يتعلّق ، فأنه يشعر ، على حد سواء ، انه غريب ومواطن ، ايضا ، في اعالي القمم حيث تقوم البروليتاريا التي تقرّبه اقتناعاته منها » .

إن التقاليد هي التي تتحمّل الشخص المثقف ، بالتحديد ، حلاّ ثقيلاّ للغاية . وكذلك ، فان الاستقبال الجاف الذي يطالع المفكر في الوسط الجديد ، يبدو له مضاعف المساواة : فهو ، اذ يدخل الى الحزب بكل صفاء ونقاوة تفكير ، يشعر أنه مهان ومخدوع .

من جهة اخرى ، تعجز الجماهير عن تقدير ضخامة التضحيات التي يفرضها المفكر على نفسه ، لحظة انضمامه الى الحزب الاشتراكي . وعندما روى Paul Göhre ، اثناء انمقاد مؤتمر Dresde ، كيف تخلّى عن وظيفته وعن ثروته حباّ بالقضية ، وكيف تنازل عن مركزه الاجتماعي الذي كان يحتله وعائلته آنئذ ، ردت عليه الصحف الاشتراكية قائلة : ان كل هذا لم يكن إلا من باب المواطن التي لا يعرف المال استخدام سواها ؛ وانه ، اذا ما قدم المفكرون تضحيات ما ، فانما بانفسهم يفكّرون ، وليس بالقضية العمالية . باختصار ، لقد بقي الرفاق



لامبالين تجاه ما قام به Göhre من اجلهم. والواقع انه، وحول هذه النقطة بالذات، يصعب أن يتوصل المفكرون والبروليتاريون الى التفاهم والاتفاق فيما بينهم.

ولقد القيت التهم الاكثر خطورة وهولاً، ضد المفكرين في المانيا وفي فرنسا وابطاليا، وحتى في بعض البلدان البلقانية.

هذا، واحتوى تاريخ الديمقراطية الاشتراكية الالمانية على مراحل، كان الاعضاء المثقفون خلالها عرضة للاحتقار العالمي. (فلنتذكر فقط مؤتمر Dresde حيث بدت كل المسألة المعقدة الخاصة بالتكتيك، وقد تحولت الى «مسألة المفكرين»). وفي ايامنا هذه ايضا، فان اولئك المدعويين هناك اكاديميون، غالباً ما يعاملون معاملة المشبهين.

كثيرون ايضا هم المفكرون الذين اعتقدوا ان من واجهم ان يُظهروا للجهاير، أنهم اشتراكيون حقيقيون، على الرغم من ظروف أصلهم الاجتماعي القاسية، وجسيمة الخطورة، وعلى الرغم من ثقافتهم وتربيتهم المالية. كما ان الاصرار على رغبتهم بوضع أيديهم في أيدي العامل المثقفة بأي ثمن، حتى ولو كان باخفاء أصلهم، ليس بالتحديد، يرهانا مشجعا من قبلهم.

ولكن، لننق الخطأ فـ Merlino على حق عندما ينهنا، بسخرية، الى ان هذه الحالة من الامور لا تدوم، إلا للحظة نجاح المفكرين، في احتكار ادارة الحركة المالية. وابتداء من هذه اللحظة، يبدأون بالشعور بحالة من الامن، على الاقل، في علاقتهم مع الجهاير ولا يعودون بحاجة، بعد الان، للتتكر والتستتر.

ومن العدل الاعتراف، بأن للشك بامر المفكرين او عدم الثقة بهم، أوجهه الإيجابية، ولو كان في قسم كبير منه، مصطنعا. فمن جهة، يشجع هذا الشك عددا، لا بأس به، من المفكرين المنحرفين، لتوجيه مسيرتهم وتوجيههم نحو شواطيء اخرى. وهم، بانضمامهم الى الحزب، يعتقدون انهم يقومون بعمل مستحب. ومن جهة اخرى، فليس اكثر-شؤما، بالنسبة للمال، من اباحة قيام قيادة مستقلة من المفكرين.



ان الدراسات الجامعية ليست سهلة التحصيل بالنسبة لافراد النخبة فقط، الذين اعطتهم الطبيعة مواهب استثنائية. فان كل بروليتاري، ذي معدل وسط من الذكاء، يستطيع، اذا ما تأمنت له الوسائل الضرورية، ان يكتسب لقبا جامعا، بالسهولة نفسها التي يكتسب بها البرجوازي المتوسط الذكاء.

بالاضافة الى ذلك، فان عدم الثقة الذي يغذيه العمال تجاه البرجوازيين المتحولين، تضاعفت شدته مرة عما هي عليه في الوقت الحاضر. وهذا أقرب الى الخير منه الى الشر: وبالفعل، فإن هذا هو، بالنسبة للطبقة العاملة، السبيل الوحيد لتوفير خيالات الامل التي تولدها ثقة عمياء لا محدودة. وهذا لايعني انه باقصاء المفكرين كليا عن الساحة، تستطيع الطبقة العاملة ان تكون بمثابة من كل الخيالات الممكنة.

ينتج عن كل ما قلناه، ان الصراع القائم ضد المفكرين في الحزب الاشتراكي، ليس فقط صراعا جائرا تماما، وانما ايضا صراعا في غير محله، سخيفا، غير معقول، على الرغم من كل الاسباب التي يمكن ان تبرره، في بعض الحالات الخصوصية.

مع هذا، فان الحركة العمالية الالمانية نفسها، والتي حققت درجة عالية جدا من التنظيم الفني، لن تستغني عن المفكرين. وهكذا، فمن الجائز التأكيد، ان الديموقراطية الاشتراكية الالمانية، وعلى الرغم من صفتها البروليتارية البحتة، وفي الوقت الذي يقوم على رأسها زعماء من اصل بروليتاري من وزن August Johannus Timm و Ignaz Auer و Bebel .. وغيرهم، كانت قد خسرت الكثير من نفوذها وهيبتها، لو أنها أقصت المفكرين وأبعدتهم عن صفوفها.

يستطيع المفكرون، وحسب Mechring، ان يكونوا ذا فائدة كبيرة للبروليتاريا، بصفتهم منظرين ينثرون طريقها، أكثر منهم متحالفين، قادرين على مساعدتها، في تحريكها الاجتماعي.

فهو يقول: «أذا أراد المفكرون لعب دور المناضلين بالفعل والممارسة، وليس دور المنظرين في الحركة العمالية، فانهم يعرضون أنفسهم لان يُدفعوا



ويتراجعوا الى مرتبة ثانوية تماماً. ما هي الهمية التي يمكن ان تكون، بالفعل، لانضمام بعض فئات من الجامعيين الذين لا يملكون سوى فكرة بسيطة وتقريبية عن الممارسة العمالية، الى حركة ما، تغمّ في صفّها عدة ملايين من العمال، كوتوا، بالعكس، فكرة واضحة ومحدّدة عن هذه الممارسة؟..

كما يستطيع المفكرون تقديم خدمات جليّ للعمال، اذا أرادوا الاكتفاء بالإعداد النظري لصراع الطبقات. فلهم ان يوضّحوا شبكة العلاقات التاريخية التي تربط الحركة العمالية بعلم وصف الظواهر العالمي، وأن يحولوا دون ان تغيب عن انظار العمال الوحدة العضوية القائمة بين مختلف جهات حركتهم والمهدف المشترك الذي يتوجب عليهم جميعاً التسابق في سبيل تحقيقه. وهكذا، تشتمل مهمة المفكرين على «ابقاء الغاية الرئيسية للحركة العمالية، حاضرة وحية، والعمل على المحافظة عليها، وخلق حالة من اليقين لدى العمال بانتصارهم الجريح والاكيد، وتعريفهم بالعلاقات الاجتماعية» F. Mehring.

لن نأخذ موقع الدفاع عن ذكاء البروليتاريا، ضد اولئك الذين لا يرون في مهمة المفكرين، ضرورة تاريخية الا لانهم يشكّون بالقدرة السياسية للعمال.

ان ايّاً كان تابع بقليل من الاهتمام بتاريخ الحركة العمالية الدولية، يعرف كم هي ضخمة القدرات والارادات الحسنة التي تتمتع بها، بالتحديد، هذه الفئة من البروليتاريا، التي تمهدت بالنضال من اجل تحريرها، بواسطة قواها الخاصة. ويعرف ايضاً الذكاء والشعور بالواجب والاندفاع في العمل المادى، وغير المتعب؛ وهذا ما يبرهن عنه العمال في كل البلدان.

ويبدو البروليتاري، من وجهة النظر الفنية، سواء كان مديراً لتعاونية او مستخدماً في نقابة مهنية، أو محرراً في صحيفة اشتراكية، وكأنه نموذجاً يمكن ان يتوسّحي منه، غالباً، زملاؤه البرجوازيون وهم يمارسون وظائف متطابقة. واذا ما سلّمت الاحزاب العمالية الدولية، في اكثر من مناسبة، اعضاءها المتحدّرين من اصل بورجوازي، مهمة القيام بدراسة وشرح المسائل النظرية، وتوجيه السياسة العملية اليومية، فيجب ألا نرى، في هذا الواقع إلا نتيجة للتنظيم الاقتصادي للانتاج الحديث.



ومع ذلك، يتعارض هذا التنظيم، ودون ان يتمكن من تحريم العامل من إلغاء ذكائه، مع الواقع التالي، وهو ان يصبح العاملُ الذكيُّ مفكراً.

وبالطبع، فان الانتاج الحديث بحاجة لعمال اذكياء، تقدّمهم له البروليتاريا. ولكنه، بحاجة ايضا، لعمال مفكرين، اي لعمال اكتسب ذكاؤهم ثقافة مناسبة. وبما ان هؤلاء قد خرجوا من طبقة اصحاب العمل، طبقة البورجوازية، فليس من مصلحة الصناعة الخاصة اذن، فتح ابواب التربية على مصراعيها أمام البروليتاريا. وبالإضافة الى ذلك، فان هناك عددا كبيرا من ما لكي العقارات الذين يصترحون، بنهكم وسخرية، بأن العامل المجاهل، برأيه، هو الافضل.

ينتج عن كل ذلك، ان الاشتراكي ذي الاصل البورجوازي، هو الذي يملك، دون غيره، ما تحتاج اليه البروليتاريا: الوقت وطرق تنمية تربيشه السياسية، الحرية في التنقل من مكان لآخر والاستقلال المادي الذي لا يمكن، بدون، فهمٌ وادراك ممارسة النشاط السياسي، بالمعنى الصحيح والحقيقي للكلمة.

ما من شيء مدهش يستدعي التعجب في هذه الوقائع، اذا ما بقي البروليتاري تابعا اليوم، الى حد ما، للمتحوّلين عن البورجوازية.

لقد تمّ انتخاب لجنة مهمتها دراسة مسألة الاراضي الزراعية في العام ١٨٩٤، وخلال انعقاد مؤتمر Francfort الاشتراكي؛ وقد ضمت هذه اللجنة تسعة اعضاء من المفكرين، من اصل خمسة عشر عضوا: انه تفاوتت نسي ظاهرا، خصوصا اذا اخذنا بعين الاعتبار، ان المنصر العالمي شكّل تفوقاً عدديا، بالنسبة لعدد المتحوّلين البورجوازيين، في عداد اركان الديمقراطية الاشتراكية. إلا ان هذا التفاوت النسبي يلقي تفسيرا له، اذ اعتقدنا، أن مسألة علمية ما لا يمكن ان تُحل إلا بواسطة اشخاص يمتلكون ثقافة علمية.

وهذا ما يحصل دائما في كل مرة يُقصد فيها دراسة مسألة قانونية اقتصادية او فلسفية، وباختصار، مسألة تفرض معلومات لا تُكتسب إلا بعد دراسات طويلة ومعقدة. ذلك لان من يقوم بالتحصيل العلمي الذاتي، لا يملك دائما اهلية كافية.



ان عملية تطبيق الديمقراطية المتنامية لمؤسسات الدولة، وتطبيق الاشتراكية التدريجية في الحياة الجماعية، مع تأمين ظروف عمل أفضل للعامل، من الممكن أن تجعل من اللجوء الى المفكرين أقل ضرورة، ودون التخفيف من مساعدة البورجوازية للحركة العمالية في كل مرة.

ولكن وهنا تكمن المسائل المتعلقة بمستقبل بعيد.

وبالانتظار، سوف يكون للعناصر البورجوازية التي تحتويها الاحزاب العمالية، دور من اكثر الادوار أهمية للقيام به. ان حركة عمالية سياسية خالية من الماويين البورجوازيين، هي حركة لا يمكن استيعابها، كما لا يمكن استيعاب بوليتاريا مجردة من ضمير الطبقة.

يصح هذا، بصورة خاصة، في المراحل الاولى لنشوء الحركة العمالية، وفي فترة شبابها ايضا. ولكنه ينطبق، وفي قسم كبير منه على الأقل، على كل أطوارها اللاحقة، وعلى كل الاطوار التي نعرفها حتى هذا اليوم.







القسم الخامس

محاولات الحدّ من سلطة الزعماء .







## الفصل الاول

### الاستفتاء

تبلغ الديمقراطية أوجها، من وجهة نظر القانون العام، في هذه المجموعة من المؤسسات القائمة في سويسرا، حيث يملك الشعب حق الاستفتاء والمبادرة في حق اقتراح القوانين.

إلا ان الأحزاب الديمقراطية، بشكل عام، وفي ما يتعلق بتنظيمها الداخلي، لم تعتمد مبدأ السيادة الشعبية المباشرة، في الوقت الذي لم تكن قد رفضته تماما، الا بعد تردد طال أمده، وفي حالات استثنائية فقط. وانطلاقا من هنا، فانها، اذن، ادنى مستوى من اكثر من كونتون سويسري.

فهكذا مثلا، لا تخضع الديمقراطية الاشتراكية، مداولات ومناقشات مؤتمراتها، اي الجمعيات العامة لندوبي الجبهات الاشتراكية، للتصديق اللاحق عليها، من قبل الحزب بكامله. وعلى عكس ما هو حاصل في فرنسا وفي ايطاليا حيث يركز التصويت على عدد المنضوين من الاقليم المحلية المثلة بمندوبين، فان قرارات المؤتمرات الالمانية لاتتخذ الا باغلبية المندوبين الحاضرين. نجد هنا، اذن، ان المبدأ البرلماني قد حلّ محلّ الديمقراطية.

وبالطبع، فان لكل عضو في الحزب الاشتراكي الحق بان يعرض الرأي الذي يراه مفيدا، في المؤتمر السنوي... غير ان هذا الحق، حق اسمي بحت، اذ ان الاقتراحات الفردية المرسلة من قبل اعضاء الحزب، نادرا ما يتخذها المندوبون



بمعين الاعتبار. وعلى كل حال، فإن اعتياد مثل هذه الاقتراحات لا يتم مطلقاً. فهناك أيضاً، بعض الافراد المنحرفين فقط، يستطيعون استخدام هذا الحق. ان اقتراحاً ما يستدعي جمع عشرة توقيعات لكي تتمكن مناقشته، حتى خلال انعقاد المؤتمرات. فالمؤسسة الوحيدة التي تقترب من حق المبادرة في الاحزاب الاشتراكية الحديثة، هي التي يتوجب على قيادة الحزب، بواسطتها، ان تدعو لانعقاد مؤتمر استثنائي، عندما يطلب ذلك عدد معين من الاعضاء (١٥ قسماً في المانيا، ١٠ من المنتسبين في ايطاليا، اتحادان اقليميان او عشرون قسماً محلياً في بلجيكا).

لقد طبق الحزب الاشتراكي الايطالي الاستفتاء، خلال فترة معينة، وخصوصاً في الحالات التي كان يتضمن فيها موضوع البحث مسائل لم يكن المؤتمر السابق قد اتخذ بشأنها أي قرار، أو لم يكن قد تدارسها بطريقة كافية الوضوح.

لقد لجأت الادارة الى هذا الاسلوب أربع مرات في الفترة الممتدة من العام ١٩٠٤ لغاية العام ١٩٠٦.

ففي المرة الاولى، كان المقصود معرفة ما اذا كان للاقلييات، في التنظيمات المحلية، الحق في أن تنفصل عن الاغلبية لتشكيل اقسام تدعى اقسام مستقلة: فمن اصل ١٤٥٨ قسماً تمت استشارته، ٧٧٨ فقط تقدموا باجوبتهم (١٦٦ مع ٦١٢ ضد).

وفي الحالة الثانية، كان من المفترض استشارة الحزب حول موضوع المحاسبة، في كل من الماسونية والاشتراكية. ولكن هذا الحزب لم يشترك إلا في قسم ضئيل جداً في هذا الاستفتاء. وفي كل مرة أرسلت فيها اغلبية الاقسام أجوبتها، كانت تعبر عن رأي غير مشجع، تجاه هذا الموضوع.

اما بالنسبة للحالتين الباقيتين، فقد اشتملت احدهما على قضية محلية، خاصة بمدينة Milan، وكان موضوع الحالة الاخيرة هو تحديد مركز انعقاد احد المؤتمرات يمكن القول اذن، ان الاستفتاء في ايطاليا قد استخدم بصورة



جد معتدلة، وجاءت نتائجها دون الوسط.

وفي انكلترا، انتهت النقابات العالية برفض مبدأ الاستفتاء بعد ان كان عدد كبير منها قد طبقه لفترة معينة من الزمن، وذلك لانه كان ينتج عنه نقص في استقرار التكيف المتبع، وضرر بالمالية العامة، وحيث بالنسبة للإدارة.

وفي ألمانيا، حيث أدخلت بعض الدوائر المختصة، وعلى الرغم من تحفظات الاغلبية، مبدأ الاستفتاء في عملية انتخاب المنتخبين الى المؤتمرات، سرعان ما ندرك ان هؤلاء وحدهم كانوا قادرين على الامتثال، في تصويتهم، للأسباب الموضوعية البحتة، وكانوا، بفضل مشاركتهم في الاجتماعات، على علم بالمسائل الواجب مناقشتها وبموقف كل مرشح منها. بالإضافة الى ذلك، فقد بدأت مقاومة مبدأ استخدام الاستفتاء في تعيين المندوبين، على انه اجراء غير مناسب وخطر بالنسبة للحزب، لانه يخلف الفصل الانتخابي من سيادة الجمعيات العامة.

وفي هولندا حيث الاستفتاء الزامي لانتخاب ادارة الحزب الاشتراكي، كانت مشاركة الجماهير في تعيينها، في العام ١٩٠٩، ضئيلة جدا، لدرجة انها بالكاد شملت نصف الاعضاء المنتخبين بحق التصويت.

يمكن اختصار تاريخ الاستفتاء داخل الديموقراطية، بما يلي: تطبيق نادر ونتائج سيئة.

ومن هنا، فان الاستفتاء يُعطي سببا للانتقاد، ضمن الحدود والاسباب نفسها التي يشتمل عليها كل شكل من اشكال الحكم الشعبي المباشر. هذا، ويمكن سرد الاعتراضات التالية ضده، والتي تتمثل قبل كل شيء، بالنقص في اهلية الجماهير وجدارتها، والنقص في الوقت المادي المطلوب. يقول Bernstein وهو على حق في ما يقول، انه، وفي الوقت نفسه الذي تصبح فيه الوظائف السياسية والادارية، الاكثر اهمية، خاضعة وحدها للتصويت الشعبي، فان مواطن المستقبل السعيد سيجد على مكتبه، صبيحة كل يوم أحد، كمية كبيرة من الاسئلة، تفقده، بسرعة، كل تعاطف وتأيد للاستفتاء.



ولكن الاستفتاء، وفي المسائل التي تستدعي سرعة كبيرة في التقرير، يجد نفسه، بصورة خاصة، على تعارض مع الصفة السياسية والنضالية للحزب، لانه يقلل من سهولة التحرك.

من جهة اخرى، وفي الحالات ذات الاهمية الخاصة، فانه، عندما يُرغب مثلاً بتحديد الموقف الذي يتوجب على الحزب الاشتراكي اعتناؤه تجاه حرب يقترب اندلاعها، فسيستخدم الاستفتاء بمعارضة لا تقاوم من قبل الدولة. ولنصف اخيراً الى كل هذه المخاطر والموانع، هذا الخطر الاكثر جسامه على الاطلاق: عند وضع الاسئلة بطريقة فطنة الى حد ما، وعند الاحتفاظ بتفسير الاجوبة الغامضة التي. أثارتها تلك الاسئلة الغامضة، يستطيع الزعماء، بسهولة، ايقاع الجماهير بالضلال، والقول عن لسانهم كل ما لم يتفوهوا به، فيما لو كانت لهم الحرية المطلقة في التعبير.

الى ذلك، اخف ان الاستفتاء يشجع سيطرة المغامرين المهرة بالطابع المطلق الذي يتحلّى به، وبكونه بمنأى من كل انتقاد. ان سلطة البونابرتية نفسها تتفرع، بالواقع، عن الاستفتاء. ومن جهة اخرى، تفترض هذه المؤسسة بيروقراطية بنائية الدقة، لان تاريخ هذا النظام الانتخابي، يُعلمنا كم هي سهلة مسألة تزوير نتائج اي استفتاء. هذا، وفي الوقت نفسه الذي تدور فيه العمليات الاستثنائية بانتظام كلي، فانه لن يكون لنتائجها اية قيمة ابضاحية مطلقة، لان المناقشة المحركة تنقصها على الدوام. وللانتهاء، لنقل انه يستحيل على هذه النتائج ممارسة أي تأثير على السلطة التنفيذية على الاطلاق.



## الفصل الثاني

### بديهية الرفض

ان الحلال الضمير الديموقراطي لدى الزعماء، يمكن تأخير، دون أي شك، اذا لم نقل توقيفه، بواسطة عوامل ذات الصفة الفكرية البحتة او الايديولوجية. « ما دامت ادارة وتمثيل الحزب يتواجدان بين أيدي اشخاص هرموا في التقليد الكبير للاشتراكية ». (H. Ströbel). وبتمايز اخرى، ما دام الحزب مستمرا، تحكمه فكرة اشتراكية قوية، يستطيع الزعماء، ويستطيعون فقط، المحافظة على مشاعرهم الديموقراطية، في بعض الظروف، واحتمار أنفسهم وكأنهم مجرد خدم للجماهير.

لقد سبق وتكلمنا عن الاساليب، وبعضها ذات فعالية كافية، التي كانت قد اقترحت بقصد منع ترقي بعض الزعماء ذي الاصل البروليتاري. إلا انها مع ذلك، لا تكفي، اذ ان من الواجب ايضا التوصل الى جعل الزعماء، ذي الاصل البورجوازي، بروليتاريين، اذا صح التعبير، وانتزاع كل امكانية لهم في الرجوع الى وسطهم السابق، وارغامهم على التمثل بالبروليتاريين، والتزول الى مستوى اولئك الذين يعتقدون انهم سوف يكونون المرشدين او الموجهين.

لقد تم تصوّر مجموعة من الاجراءات المادية والمثالية، من اجل منع قيام ادارة متسلطة داخل الاحزاب الديموقراطية.

وفي معرض حديثه عن الطلاب الاشتراكيين الايطاليين، قام Bakounine



بتحديد الدور الذي يتوجب على المتحولين البورجوازيين الشباب ان يلعبوه، حسب رأيه، في صفوف البروليتاريا: فهم ليسوا بمُرشدين، ولا انبياء، ولا معلمين، لا اطباء ولا مبدعين.

ان ما يتناسب مع المفكرين الشباب هو ان يكونوا مولدي الفكرة التي تحبل بها حياة الشعب، وان يعرفوا تطلعات البروليتاريا الباطنية والقادرة، على حد سواء، من حالة الالتباس الى حالة الوضوح.

لقد كان باكونين يرى ان الحركة العمالية لا تستطيع، في بعض البلدان كإيطاليا وروسيا مثلا، ان تتخطى وتتهرب من مشاركة المفكرين البورجوازيين ومساعدتهم. ولكنه كان يطالب بالحاح، بانه يتوجب اخضاع اولئك الذين يُفترض ان يكونوا اخصام الاشتراكية بالولادة، لتواعد صارمة جدا، عندما ينضمون اليها. انطلاقا من هذا الكلام، يجوز اعتبار باكونين وكأنه المبشر بمجيء تولستوي Tolstol.

«ان طريقة الحياة تحكم عالم الافكار وتحدد الارادة». بهذه الخلاصة - الحكمة المأخوذة من المفهوم المادي للتاريخ، يصف باكونين موقفه من تلك المسألة.

ويضيف قائلا: «اذا أراد الرجل المولود والمتزعزع في وسط بورجوازي ان يصبح صديقا شريفا ومخلصا للعالم، اي اشتراكيا يلاحق تهريب الطبقة بمن لا يملكون شيئا، فانه لا يستطيع ان يقوم بذلك إلا بشرط واحد: يجب ان يرفض، الى الابد، كل العادات وكل اباطيل الحياة البورجوازية؛ ان يقف دون تحفظ الى جانب العمال، وينذر عداوة ابدية ضد البورجوازية. واذا أحس بأنه عاجز عن فعل ذلك، فانه يتمكن، ايام السلم النسبي وتحت زخم «الدوافع المعنوية، تقديم دعم لقضية العمال. لكن شعوره السابق بالتضامن مع الطبقة البورجوازية، سيستفيق لديه، بكل قوّة، عند كل نزاع، مهما كان بسيطا. وهكذا، فانه، وبعد ان يكون قد أصل نفسه، يضلل معه ايضا الحزب العمالي».

هكذا اذن، ولاسباب نفسية، كان باكونين يتشدد بالطالب الى «الاشتراكيين



البورجوازيين» ، الى « المفكرين » ، بالتخلي المطلق عن طريقة حياتهم وميشتهم السابقة. فقد كان يعتقد ، بالفعل ، ان العالم الخارجي يمارس تأثيرا قاطعا على العالم الداخلي ، عالم الضمير .

الكفر بالذات ، والتضحية والتنازل عن كل اشكال الوجود البورجوازي ، تلك كانت الشروط التي كان يتوجب على المرشدين العمال أن يراوحوا طيلة المسيرة الطويلة لتاريخ الثورة في روسيا .

لقد أوضح Netchaleff في المقطع الاول من كتابه الخاص بالعالم الثوري ( ١٨٧١ ) ، المبدأ التالي ، وهو ان من واجب الثوري الحقيقي ان يعتبر نفسه وكأنه رجل خلق ووقف حياته في سبيل القضية . « فليست له مصالح شخصية ، ولا مشاعر ولا تودد ولا املاك ولا حتى اسم . فكل ما فيه مأخوذ من قبل مصلحة واحدة ، مستقلة عن سائر المصالح ، من قبل ميل واحد ، وفكرة واحدة هي الثورة . » تلك كانت رغبة وجنوح نحو النسيان التام للحياة البورجوازية السابقة .

لقد كان الإذلال النفسي الخارجي الذي وضعت نزعة ، وكادت لاحقا ، بين الاشتراكيين الروس اساساً لتحركهم ، اكثر اهمية ايضا من ذلك الإذلال الداخلي : وهذا ما عرفه باكونين بصورة عرضية ، بأنه : « الاشغال الشاقة في حياة الشعب » .

وكان إلغاء الفرائز البورجوازية وإبطالها إحدى المسلمات التي حكمت ، لفترة طويلة ، تاريخ الاشتراكية الروسية . كما كان يتوجب على الرسل المفكرين ، الوافدين ، في غالب الاحيان ، من العائلات الاكثر نبلا ، ان يقوموا بهذا الالغاء ، عندما يدخلون الى فئة « الشعب » ، وان يجهدوا للالتحام كليا مع البروليتاريا . تلك كانت نظرية أنصار الشعب ، هذه النظرية التي كانت نتائجها العملية تستقبل بحمية وبطولة عظيمتين .

هذا ، وكان هناك علماء ومعلمون واسياد وطالبات يهوديات ، وشابات نبيلات ، ينسحبون جميعا الى القرى النائية ، يتخلون عن موقعهم الاجتماعي ، مودعين كل الامكانيات الفكرية في المدينة الى غير رجعة ، رافضين متابعة



تحصيل علومهم وطريقة سلوكهم البورجوازية: ويسمون في تلك القرى، وهم يعملون كمزارعين أو صائغي عجلات واقفال أو بياطرة... الى الحصول فيها على معرفة عميقة، قدر المستطاع، بأمور الشعب، وعلى كسب ثقته، وينتهون بأن يصبحوا مستشاريه في الظروف الحياتية المتنوعة، ودائما بقصد خدمة هدفهم الثوري الاعلى.

وبعد العام ١٨٧٠، ظهرت حركة مشابهة، بأقل قوة منها، بين الاشتراكيين المفكرين لبلدان اخرى، وبشكل خاص، الاشتراكيين الايطاليين الذين صنفهم كارل ماركس، ولهذا السبب، بانهم «خارجون على طبقتهم هذا، وأظهرت هذه التسمية التهكمية المهينة، الاشتراكيين الايطاليين على عكس ما هم عليه. ولقد كانت عقيدة باكونين تتكلم عن الخروج على الطبقة، ليس كحدث تاريخي، وانما كسلمة نفسية يتوجب على النشاط الاشتراكي، لغير البروليتاريين ان يتجانس ويتوافق معها.

وانطلاقا من هذا المفهوم، لم يكن الخارج على طبقة اذن، رجلا مرذولاً من المجتمع، مفلسا او منقوص النبوغ، أو، باختصار، منحطاً رغما عنه: لقد كان بالعكس، منحطاً ساقطاً يكامل ارادته، فردا قطع علاقته بمجتمعه عن سابق تصور وتصمم، من اجل ان يتكيف مع وسط غريب ومعاد لطبقته الاصلية. لقد كان فردا خرج بنفسه على طبقته، وأوحى بالاحترام، حتى ولو وضعنا جانباً الهدف الذي يصبو اليه، نتيجة روح التضحية وصلابة اقتناعاته الثابتة.

لقد كان بورجوازيو الحركة العمالية الايطالية الاولى من الخارجيين على طبقتهم، حسب معنى باكونين للكلمة فقط، وليس حسب المعنى الذي يفهم به كارل ماركس. هذا واقع تاريخي لا يوجب علينا تقديم برهان لاثباته ان Carlo Caffero، الزعيم الاكثر شهرة في القسم الايطالي للدولية، والذي كان ينحدر من عائلة نبيلة وغنية جداً، وضع كل ثروته الضخمة بتصرف الحرب، مكتفياً بأن يعيش بوهيميا فقيراً. ولذلك، يمكن اعتباره، عن حق، وكأنه النموذج لهؤلاء الاشتراكيين المثاليين.

ان مثالية كهذه، تنتج عن الاقتناع بأن التجانس الاجتماعي التام والمطلق بين



كل الاقسام التي يتألف منها الحزب الاشتراكي الثوري، يشكل السبيل الوحيد الواقعي، والمضمون تقريباً، ضد بعض اتجاهات عاء الاكثر خطورة. ومن هذا الواقع، اكتسب نمط الحياة القيمة التي للـ المعنوية، واعتبر كصام امان غايته منع، او على الاقل، وقف ازديـ شكال الاوليفرشية داخل الاحزاب العمالية.

وفي أيامنا هذه، فان بديعية الرفض او مبدأ التسليم به، حتى بمداورات كلامية خجولة، لم يعد محظوراً، إلا من قبل بعض الرومانسيين المنحلين التابعين لتيار الفوضوية في الاشتراكية. إلا انه يبقى معمولاً به في بعض الاوساط العمالية للاحزاب الاشتراكية الفرنسية والالمانية، بشكل ملطف، الى حد ما.

وفي أحد مؤتمرات اتباع Guesde في شمال فرنسا، تم اصدار قرار يقضي بأن من واجب النواب أن يقضوا حياتهم وسط رفاقهم.

وفي المانيا، نجد ايضا افكاراً مشابهة لهذا القرار، في مسألة الحظر المطلق، المطبق على اعضاء الحزب، بادئاً في الصحف البروجوازية والاشترك او الانضمام الى أي مجتمع بروجوازي كان.

ومن البديهي القول، ان من نتيجة هذه المحاولات، خلق تعصب حزبي، هل الرغم من كونها قليلة الفعالية والتطبيق، ولا تعال سوى الجانب الايديولوجي للمشكلة؛ وهي، بالتالي، عاجزة عن اقامة تحديد كامل بين الزهاء والجهايم البروليتارية، من وجهة نظر الذهنية والتحرك.







## الفصل الثالث

### الوقاية من النقابية

تقول النقابية بضرورة نقل مركز القوة لفعل البروليتاريا الثوري، وذلك من طريق احلال النقابة المهنية محل الحزب السياسي، اذ يُفهم بها انها هيئة محايدة سياسيا، اي انها لا تلتزم بأي حزب سياسي، وهي بالتالي، اشتراكية بفعل العقيدة التي تستوحي منها، وبفعل المهدف الذي تقترحه لنفسها.

انها لمزية كبيرة للنقائين ان يفهموا ما سيصيب نقابة منزلة من الضرر، وهي مجردة من أية نظرية عامة، وتحيا من يوم لآخر فقط، وان يتدحوا، بقوة، الوحدة الثابتة للطبقة العمالية المنتظمة داخل النقابات، ووحدة الفكرة الاشتراكية ايضا.

ويبني النقائيون أن ينشروا بين العمال المتسبين الى النقابة، الاقتناع بأنه لا يمكن للنقابة ان تبلغ هدفها، بصورة قاطعة، إلا بابعاد الرأسالية، أي بوضع حد للنظام الاقتصادي الراهن. (وحول هذه النقطة، فهم على اتفاق، لمرة واحدة، مع الرجال السياسيين للماركسية).

لكنهم يريدون ايضا، ان تكون النقابة ليس فقط ملجأ وملذا للفكرة الاشتراكية، وانما ايضا المحرك الاول للعمل الاشتراكي. (وحول هذه النقطة، فانهم يتعارضون، علانية، مع باقي تيارات الاشتراكية المعاصرة).



وهم يودون كذلك، ان تمارس ليس فقط سياسة نقابية، بالمعنى الضيق للكلمة، وانما ايضا، سياسة اشتراكية، بشكل خاص.

فهكذا اذن، تسعى النقابية لوضع حد نهائي لازدواجية الحركة العمالية، ياحلال هيئة متكاملة تمثل خلاصة الوظيفة السياسية والوظيفة الاقتصادية، محلّ الحزب الذي تقتصر وظائفه على الامور السياسية الانتخابية، وعلى الجمعيات المهنية الاقتصادية البحتة.

وليس المقصود اذن، تبعا للنقابية، اعطاء الحركة العمالية اساسا آخر غير التنظيم، لان هذا الاساس الاخير هو، بالمعكس، اساس لا بدّ منه.

تعتقد النقابة وبحق، انه ليس بابطال التنظيم نستطيع ان نلغي الامراض والمخاطر الناتجة عنه. كما انه ليس بحسب دم الجسم الانساني نستطيع ان نتقي تسمّم هذا الدم او امراضا اخرى من امراض الدورة الدموية. ويصبح هذا وذاك من عقاقير المشعوذين ذات نتيجة واحدة: الموت: موت الجسم الانساني، من جهة، وموت الجسم الاجتماعي والسياسي، من جهة اخرى.

ويمكن الحل، بالاحرى، في ايجاد سبيل او طريقة ما تعيد الخطأ الرئيسي الملزم للتنظيم الى حده الأدنى، أي الخطأ المتمثل بسيطرة الاقلية على الاغلبية.

وها هي مدرسة سياسية جديدة ينتمي اليها العديد من الرجال الاذكياء، المثقفين وذوي الشهامة، تؤكد انها وجدت في النقابية الترياق للتخلص من الديمقراطية السلطوية. ولكن هل يمكن ان يكون الترياق ضد الاليفرشية كامنا في منهج يصدر، هو الآخر، عن مبدأ التمثيل؟ يبدو ان هذا المبدأ نفسه يتعارض، بطريقة جد صارمة، مع جوهر النقابية الديمقراطية. وبعبارة اخرى، نقاسي النقابية نفسها وتعاي، برأينا، من تناقض ظاهر.

هذا، وتكمن جدارة النقابية واهليتها الكبرى في رؤيتها الواضحة والعميقة لمخاطر الديمقراطية البورجوازية. وبارتياب علمي حقيقي، نزعّت الحجاب عن السلطة التي تمارسها الديمقراطية على الدولة، مُظهرة ان هذه السلطة ليست سوى زعامة الاقلية، وانها، بالتالي، على تناقض حاد مع متطلبات الطبقة العاملة.



« ندعي الديمقراطية أنها تنابع استفلال الجماهير المنتجة عبر اوليغرشية محترفي المهارة والذكاء » . (G. Sorel).

لقد تحولت كل الصراعات التي خاضتها النقابية الدولية ضد الديمقراطية الاشتراكية الألمانية، وضد المفكرين الايطاليين والفرنسيين، وضد النقابات المهنية القائمة على الطراز البيروقراطي الى صراع ضد الديماغوجية (زعامة الشعب وقيادته) الديمقراطية، حسب آخر تحليل لها.

ولكن النقابية تخطئ، عندما تنسب الى الديمقراطية البرلمانية الموانع التي تصدر عن مبدأ التفويض عامة.

وبحق، يقول Mantica ان النقيبين أنفسهم لم ينجحوا في التخلص من الحمل الذهني الذي تحمله كل اولئك التابعين لأي حزب كان، سواء اعتمد الطريقة الانتخابية ام لا. وليس الحزب النقابي سوى حزب اشتراكي اعيد النظر فيه، أو اخضع لتصحيح ما، شاء ذلك ام أمي. هذا، ويريد النقيبيون التوقف حيث لا يسمح منطق الامور بالتوقف. فكل ما قد كتبه حول الاحزاب السياسية بشكل عام، وحول اخيههم البكر، الحزب الاشتراكي، بصورة خاصة، ينطبق على انفسهم وعلى كل تنظيم آخر، دون استثناء، من حيث هو تنظيم ليس الا.

وبعد الاطلاع على كل هذا وأخذه بعين الاعتبار، يمكن القول ايضا، انه، وبقدر ما تسعى النقابية الى تغيير نقطة محور السياسة العالمية نحو العمل النقابي، بقدر ما يتضاءل كونها بمنأى عن خطر إفساد نفسها والتحول الى اوليغرشية.

ومن السهل على الزعماء، حتى داخل المجموعات النقابية الثورية، ان يباغثوا حسن نية رفاقهم الرؤوسين. فيمكن لامين صندوق اضراب ما، ولأمين سر جمعية، وحتى المتواطئ مع المؤتمر او الرقيق المكلف بتأمين الدفاع عن حاجز ما، يستطيع هؤلاء خيانة وكالتهم، بسهولة وخطورة اكبر من امكانية خيانة نائب او مستشار بلدي اشتراكي.

وغالبا ما ألح النقيبيون الفرنسيون، وبعرض من الشدة، على العمل المدعو



مباشرة، كما على السبيل الوحيد يجعل الطبقة العاملة تتحرك كجمهور مستقل لايمثله اشخاص ثالثون، كما ألقوا، وبالدرجة الاولى، على ابعاد كل تمثيل لايمكن ان يكون الا « خيانة » وترفعها وتحولها عن الخط المستقيم. الا انهم، فوق ذلك، يمحرون نظريتهم، حكما، بالحزب الاشتراكي وحده، وكأنه لا يجب ان تصدر النتائج نفسها عن الاسباب نفسها عندما يظهر فعلها على ساحة الحركة النقابية. فهم يفكرون وكأنهم كانوا محصنين ضد فعل القوانين الاجتماعية، في الوقت الذي تملك فيه هذه القوانين فعالية عالمية.

ترتكز البنية العضوية للنقابات العمالية، على الاساس نفسه الذي يرتكز عليه الحزب العمالي السياسي: تمثيل مصالح الجماهير، عبر أفراد منتخبين خصيصا لهذه الغاية. ففي الاوقات التقريرية، للصراعات القائمة من اجل زيادة الاجور مثلا، لا تمثل الجماهير نفسها بنفسها، اذ يكون لها من يمثلها آنذاك. ولا توجد هناك، نتيجة لذلك، وتحت اي شكل كان، نقابات دون ممثلين، ودون ادارة خاصة، كما لا يمكن استيعاب ذلك ايضا.

ان ادارة نقابية مهنية، هي احيانا مركز تحول مناسب جدا نحو ميدان السياسة. ففي المانيا، يشغل خمسة وثلاثون قياديا من قيادتي النقابات مركزا في البرلمان، وفي انكلترا سبعة وعشرون فقط، اما في فرنسا، فقد اصبح امينا السر الأولان الدائمان لاتحاد عمال الحديد نائبين.

هذا، ويقدم الاضراب، وهو التحرك المباشر للبروليتاريا، والذي يمتدحه النقابيون كونه الدواء الشافي من كل الامراض التي تقاسيها الحركة العمالية، يقدم فرصاً ممتازة للرجال ذوي الميل السياسي، لكي يظهروا مواهبهم في التنظيم وقدرتهم على القيادة.

وكذلك الامر بالنسبة للاضراب السياسي، اي الاضراب العام. فغالبا ما يكون الاضراب الاقتصادي بالنسبة لزعماء الطبقة العاملة المحترفين كما تكون

• العمل المباشر: l'action directe وهي حركة موجودة فعلا في فرنسا في ايامنا هذه. (لترجم).



الحرب بالنسبة للمسكريين المحترفين. فهذه وذاك يوفران نجاحات مريعة وعظيمة.

لقد توصل الزعماء العمال الى أهل المسؤوليات، الفخرية منها والمرجحة، لأنهم قادوا اضرابا كبيرا. وهذا ما يلفت انظار الشعب نحو اشخاصهم، وانتباه الرأي العام والحكومة.

كما يعود الفضل في المركز السياسي الذي يحتله John Burns حالياً في انكلترا، وفي قسم كبير منه، للشهرة التي جلبتها له فطنته الاستراتيجية الكبيرة، عندما كان على رأس حركة اضراب عمال المرافئ في لندن، العام ١٨٨٩. لقد اعطى آنذاك اساسا صلبا لشعبيته المستقبلية، وكسب، بشكل خاص، ولدى فئات العمال المنظمين، تلك الثقة التي قادته، فيما بعد، من محترفه المتواضع، كصانع الات، الى قصر الملك الوزاري.

هذا مثل، من بين أمثلة أخرى عديدة، لدعم تأكيدنا بأن الاضراب، وفي حالات كثيرة، وبدل ان يكون حقلا لعمل الجماهير الموحدة والمندمجة، يسهل، بالعكس، مسيرة التمايز، ويشجع تشكيل النخبة من الزعماء. ان النقابية حزب مكافح في حدود تفوق حدود كفاح الاشتراكية ونضالها. كما انها ايضا بحاجة لادارة اكثر من حاجة الحزب الاشتراكي نفسه لها.

واذ يرفض النقابيون نظام التمثيل الديمقراطي والبيروقراطية، فهم يريدون استبدالها « بالتكتيك الاكثر كفاحا لجيش التحرير الثوري، التكتيك المبني على دهاء الزعماء وفطنتهم الملموسة ». كما يقولون إن الزعيم العامل الحديث يجب ألا يكون بيروقراطيا. ويضيفون ان زعماء الاضرابات الكبار، كزعماء الثورات الكبار، فيما مضى، يبرزون بفتة من الظلمة.

يتوافق هذا المفهوم مع الحقيقة التاريخية. الا ان حله سيكون ثقيل جدا، فيما لو كان ممكنا تقديم الدليل بأن « اختفاء » وغياب قادة الاضرابات عن الساحة بعد انتهاء الاضراب مباشرة، قد قوبل بلا مبالاة وبلا أي اهتمام. ولكننا نعرف ان العكس هو الذي يحصل في معظم الحالات: فاستفادة منهم



بالمركز الذي اكتسبوه لانفسهم، لايمد يفكر الزعماء إلا بامر واحد: وهو تأمين سلطة دائمة.

لقد رأينا ايضا افرادا اصبحوا نافذين ومؤثرين، لانهم حصروا نشاطهم بمجرد القيام بالدعاية النظرية لصالح الاضراب، وبالعمل المباشر. ولم يبق عليهم سوى الارتفاع الى ما فوق مناكب الجماهير، لقطف ثمار شجرة الحياة المذهبة.

ولقد دخل Aristide Briand، المولود في Nantes، من عائلة متواضعة تتعامل التجارة، الى الحزب الاشتراكي في باريس، وسرعان ما اصبح شعبيا بالقرب من الجماهير المالية، وذلك بدقائه عن مبدأ الاضراب العام والاضراب العسكري. وانتهى بان اكتسب شهرة وسلطة كبيرتين الى حد أنه لم يشعر بالحاجة إلا لبضع سنوات فقط لارتقاء سلم الاجساد والوصول الى مركز رئيس مجلس الوزراء في بلاده.

وتكن النقاية المداء ضد ديموقراطية الحزب الاشتراكي والنقابات «السلطية»، لان هذه الديموقراطية، برأيا، تشوه المبدأ الاساسي للحركة المالية، الى حد تحويله الى كاريكاتور، ويقول هذا المبدأ ان الحقل الديموقراطي لا يمكن ان ينتج إلا ثمارا او ليفرشية.

لا نستطيع اية حركة على الاطلاق، أن تبرز حق وقدرة الجماهير في ان تحكم نفسها بنفسها، كما تبرزه الحركة النقابية فقط. فحيث تكون الادارة العليا للحركة بين ايديها، كما هي الحال في فرنسا، فانها تعلق اهمية كبرى على واقع أن دور سلطتها سيقصر على تأمين تنفيذ ما تم التداول بشأنه في الجمعيات العامة.

انطلاقا من هذا، فان الاتحاد العام للعمل (مركزه الاساسي في باريس)، هو جهاز اداري، انما هو جهاز تنسيق وتوزيع النشاط الثوري للطبقة العاملة، كما يتدعي الزعماء ايضا، ان هذا الاتحاد غريب عن «المركزية» و«السلطية»، على حد سواء. ويقولون ان كل زخم انما ينتج وينطلق فمن الجماهير، اما فيما



بأنفسهم، فإن عملهم يقتصر على نقل هذا الزخم ليس الا.

وفي حالات الاضراب، لاتلعب اللجنة الاتحادية دور الادارة، بالمعنى الصحيح والحقيقي للكلمة، وانما تلعب دور الوسيط الذي يؤمن التضامن العمالي، دون عنصر «تنشيط» و«استقطاب».

هذا من الناحية النظرية. اما في ماخص التطبيق والممارسة، فان النقابيين الفرنسيين انفسهم يشكون من ان الجاهل تنتظر ان تأتيها المبادرة من فوق، في كل المسائل التقريرية، وتبقى مكتوفة الأيدي ما لم يأتيها اي شيء.

وغالبا ما تأخذ سيطرة الزعماء في النقابة اشكالا مخفية، كما في كل المجموعات التي تمتاز بايديولوجية ديموقراطية جليلة.

اما في فرنسا، ومن اجل حماية زعماء النقابات من أية علاقة نجسة، فانه يحظر عليهم ترشيح انفسهم للانتخابات النيابية. ويتوجب عليهم ان يبقوا على اتحاد مستمر مع الجاهل؛ كما يتوجب على نشاطهم ان يدور في العلن وعلى مرأى من الجميع. ويبقى ان متطلبات وظائفهم تُرغمهم، في غالب الاحيان، على اقامة علاقات معينة مع أجهزة الدولة، تصب في مصلحة النقابات نفسها. هذا، وبما ان مركزهم اللابرومالي يكمن غالبا في أنه، وبدلا من التعامل مع الحكومة في وضع النهار من اهل المنصات البرلمانية حيث يستطيع الشعب بكامله الاستماع اليهم، فانهم يتداولون في الامور سرا، ومن وراء الكواليس.

الا ان لنظرية الجاهل التي تبشر بها النقابية، وجه آخر يجدر بنا توضيحه.

لا يحتضن التنظيم النقابي بمجمله سوى اقلية من العمال الممكن تنظيمهم: ١١٪ في ايطاليا، ٢٣٪ في انكلترا ٤٢،٢١٪ في السويد، وهي اهل نسبة. ومن بين هؤلاء العمال، فان اولئك الذين يشاركون مشاركة فعلية في الحياة النقابية، يشكلون بدورهم اقلية ليس الا.

من هنا، يشككي النقابيون وبيتهجون، في الوقت نفسه، من هذا الواقع الذي يوحي لهم بمشاعر ليس من السهل التوفيق في ما بينها، لافتقارها الى الصلة المنطقية. كما يفرحون لتخلصهم من حل اللامبالين، ومن اولئك الذين لم



ينضجوا كفاية بعد، لاستيعاب النقاية. ان هذه الطريقة في رؤية الامور تسوحي، دون شك، من الفكرة القديمة التي تشلّ بموجها الجماهير العريضة غير المتجانسة فكريا كل حركة ونشاط. وهكذا، تبقى الاقليات الواعية وحدها شرسة ومقدامة.

لو كان النقاويون منطقيون، لاستخلصوا من ترتيب الافكار هذا، النتيجة التالية، وهي ان مجمل الحركة البروليتارية الحديثة، لا يمكن ان يكون الا من صنع الاقليات الخبيرة الواعية. ولكن الاتجاهات الديمقراطية لعصرنا تمنعها من تبيان وتوضيح نتيجة مشابهة، او على الاقل، من الاعتراف بها صراحة. ولو فعلت ذلك لتمازست ووقفت بمواجهة الديمقراطية، ولأعلنت، دون مراوغة، مناصرتها للنظام الاوليفرشي.

ومع ذلك، يظهر الطابع الاوليفرشي للحركة النقاية في انها تطلب، هي والآخرى، من الجماهير، ولو لأسباب لا علاقة لها بالديموقراطية، الطاعة المطلقة لأوامر النخبة المنظمة: « ليس على اللامبالين، وبفعل تهاونهم في تبيان ارادتهم، الا الاذعان للقرارات المتخذة ». (E. Pouget). كما حافظت التنظيمات العمالية الفرنسية التابعة للنقاية الثورية، وعلى غرار النقابات الإصلاحية في المانيا وانكلترا، على سلامة مبدئها الذي حصل المنظمون بموجبه على حق قيادة غير المنظمين.

يمكن ان نورد هنا، ان عناصر الحركة العمالية الفرنسية المعطاء، لا يملكون هذا التزايد من السلطات الذي تتمتع به الرتب الحكومية المناسبة، في بلاد اخرى، كالمانيا بشكل خاص. انه واقع صحيح، يعود لاسباب عدة: مزاج الشعب وضعف التنظيم.

وهناك، في فرنسا حتى، مسافة كبيرة بين النظرية والتطبيق. ولتقل اولا ان الزعماء يمارسون فيها نفوذًا قويا على الرفاق المنتظمين، بواسطة الصحف التي لا تقوم الجماهير بتحريرها، كما هو معروف من الجميع.

وبالإضافة الى ذلك، فانه يوجد فيها ترتيب اداري تسلسلي لرتبة معاون



زعم. كما ان عدد النقابيين المتسبين للاتحاد العام للعمل، هو حوالي ٣٥٠ ألفا، بينما هو سبعة آلاف فقط بالنسبة للمشاركين في الجهاز المركزي الذي يدعى «صوت الشعب». وهؤلاء هم المناضلون الأكثر حيوية، اعضاء مكاتب ومجالس النقابات... والذين يتم بواسطتهم بث وانتشار الفكرة الاتحادية».

هذا، وقد تم فهم فكرة الاضراب العام نفسه في فرنسا، في بداية الامر، وكأنه شكل من اشكال السلوك التسلسلي. كما صدر عن مؤتمر Nantes المنعقد في العام ١٨٩٤، حل تم التصويت عليه، يقضي بأنه يتوجب التحضير للاضراب العام بدقة، من قبل لجنة مركزية، قوامها احد عشر عضوا، ومن قبل عدد كبير من لجان محلية مساعدة: من هنا يجب ان تأتي اولاً كلمة ترتيب، وبالتالي، ادارة الحركة.

اما اليوم، فيقوم النقابيون برفض هذا المفهوم، بسبب طابعه اليقوفي وهم ملزمون، على الرغم من التناقض النظري الذي يقومون فيه، على التوافق معه في الممارسة العملية.

ولقد بلغت البذور اليقوية لهذه النظرية، من الآن وصاعداً، اقصى درجات نموها وانتشارها لدى بعض منظري النقابية الفرنسية، الذين يمثلون ميلا قويا لعلم الجمال، وبصورة خاصة، لدى. Edouard Berth.

وكما اكتسبت النقابية قوة، كلما ظهرت لديها كل هذه النتائج التي تميز اليوم نظام التمثيل. وها نحن نعرف، منذ الآن، زعماء النقابية الفرنسية الذين تقبلوا انتقادات الرفاق، بحساسة مرهفة، لانوازيمها سوى حساسية زعم من زعماء «الاتحاد التجاري» الانكليزي. هذا، وان النقابي الشاب، وعلى الرغم من كونه ولد معارضا لتسلط الشيوخ، لا يمكنه التخلص من النزعات الاوليفرشية التي تبرز داخل كل تنظيم.

وهكذا تصبح مسألة المحافظة على السلطة، القانون الأعلى، حتى بالنسبة للنقابيين، الى درجة انهم يعتمدون مبدأ عدم التحرك في هذه المناسبات، الا



بفطنة وتحفظ دبلوماسيين. ولقد وجد Georges Sorel نفسه هذا التعبير :  
« انحطاط تدريجي للنقابة ». وكتب ايضا هذه الكلمات : « يأخذ الاتحاد العام  
للعمل مظهر الحكومة المالية اكثر فاكثر ».



## الفصل الرابع

### الوقاية من الفوضوية

يعود الفضل الى الفوضويين في كونهم كانوا أول من ألح بشدة على النتائج الطبقية والاوليفرشية للتنظيمات الحزبية.

يتمتع الفوضويون برؤية واضحة لأخطاء التنظيم، أكثر من تمتع الاشتراكيين بها وحتى النقاديين. ولقد حاربوا التسلط كونه مصدر كل عبودية واستخدام على الاقل، اذا لم نقل مصدر كل امراض العالم. فكل اكراه بالنسبة اليهم هو مرادف للسجن والشرطة.

كما انهم يعرفون الى أية نقطة تفشل فردية الزعماء وتشل اشتراكية الجماعات. وفي سبيل الاغلات من هذا الخطر، رفض الفوضويون، وعلى الرغم من الموانع التي يفرضها سلوك مشابه في الممارسة، تشكيل حزب، بالمعنى الضيق للكلمة، على الاقل. فلا ينتظم اتباعهم تحت اي شكل ثابت، ولا يوحد في ما بينهم حسن سلوك. فهم لا يعرفون تمهيدات ولا واجبات، كالانتخابات مثلا والمساهمات المالية والجمعيات النظامية.

ان مثال الزعيم الفوضوي، وتبعاً لهذه الصفة، يجب ان يختلف، بشكل ملموس، عن مثال الزعيم الاشتراكي، كما تكون خلال الخمس والعشرين سنة الاخيرة. ولا تتمتع الفوضوية بأي تنظيم حزبي قابل لتقدم ايرادات معينة، كما لاتتقود الطريق الذي تسلكه الى اجماع البرلمانية. لهذا اذن، يبد الطموح الشخصي



فيها حقلا اقل اتساعا، ومحاولات اقل اهمية. فيجب الانتظار ايضا الى ان تصبح المثالية اكثر قوة، بشكل عام، لدى الزعم الفوضوي، منها لدى الزعم الاشتراكي. تلك نتيجة تصدر منطقيا عن نظرية الوسط.

وكونه غريبا عن ممارسة السياسة بكل آلامها وأهوائها، بكل شهواتها وجاذبيتها، فهو، بالضرورة، اكثر موضوعية في أحكامه الصادرة بحق الرجال والأشياء، اكثر تأملا، اكثر انغلاقا على نفسه، ولكنه ايضا، اكثر حلما واكثر غربة عن الحقيقة. كما نجد بين زعماء الفوضوية، العديد من الرجال العلماء، المثقفين والمتواضعين، والذين لم يخسروا معنى الصداقة الحقيقية، والذين برهنوا عن رغبة في تمحيقها والتمسك بها: انهم رجال مخلصون وذوو نفوس كبيرة، امثال Pierre Kropotkine و Ellsée Reclus و Enrico Malatesta وغيرهم ايضا اقل شهرة.

ولكن مسألة ان يكونوا الزعماء الفوضويون، بشكل عام، متفوقين معنويا على زعماء الاحزاب المنظمة، ومناضلين على الساحة السياسية، لا يمنع من ان نرى لديهم بعضا من الصفات والادعاءات الخاصة بهؤلاء، بغض النظر عن الحزب الذي ينتمون اليه. ان تحليلا نفسيا لمزاج كل منهم يقدم، بسهولة، الدليل على ذلك. ولم يكف الصراع النظري ضد كل تسلط وضد كل اكراه، الصراع الذي ضحى من اجله العديد من البورجوازيين سنوات طوال من حياتهم، لم يكف لفتح طموحهم الطبيعي الى السلطة.

كل ما يمكن قوله، هو ان ادوات السيطرة التي يستخدمها الزعم الفوضوي، تعود لمصر تجاوزته الاحزاب السياسية. ان الاساليب هي اساليب رسل وخطابة: القدرة البراقة للفكرة، عظمة التضحيات، عمق المعتقدات. وهكذا يمارسون سيطرتهم ليس على التنظيم، وانما على النفوس. كما انها لا تنتج من معطياتهم الفنية، وانما من تصاعدهم الفكري ومن تفوقهم المعنوي.

حتى ان الفوضويين، وهم يدافعون عن انفسهم لرغبتهم بتشكيل حزب سياسي، يعلنون ذواتهم انصارا لمبدأ التنظيم في الحقل الاقتصادي.

ويعترف البعض منهم، علانية، بضرورة قيام ادارة فنية للجهايم، في



الوقت الذي يعلن فيه البعض الآخر ايضا، بأن تحويل عمل الزعماء الى مجرد وظائف ادارية، هو عمل كاف لالغاء هذه الانشقاقات مرة واحدة، تلك الانشقاقات الخطيرة جدا على التنظيم والتي تعكر صفو العلاقات القائمة في ما بين الزعماء والجماهير. وكأن التفوق الفني والاداري للزعماء لم يكن يكفي لوحده لبناء زعامتهم وسيادتهم على الجماهير، من دون سائر العلاقات الاخرى.

لم يذهب باكونين، نفسه الى حد استثناء مبدأ التنظيم ومبدأ حسن السلوك؛ فقد كان يريد فقط ان يكون هذا وذاك اختياريين، بدلا من ان يكونا تلقائيين، ينطلقان من الذات.

ولقد كان يفهم النظام القوضوي على أنه اتحاد فرقاء دائم. وكان يمتدح، بالمقابل، تأسيس مجلس للجمعية الثورية، مؤلف من مندوبين اثنين، عن هذا الاتحاد او من مندوب عن الشارع ومندوب عن الهيكلين بتفويض يحمل صيغة الامر ويختار المجلس المؤلف، حسب هذه الطريقة، من داخل صفوفه، اللجان التنفيذية الخاصة بكل فرع من فروع ادارة الجمعية الثورية. هذا، وتعلن العاصمة، فيما بعد، لباقي اقسام البلد، أنها لا تؤدّ مطلقا ممارسة أية زعامة او سيادة عليها. وبالعكس، فانها تدعوها لتنظيم نفسها تنظيما ثوريا وارسال مندوبين عنها، الى مكان الاجتماعات المتفق عليه، من اجل تشكيل اتحاد الجمعيات واتحاد الكومونات والاقاليم، وتأسيس سلطة ثورية قوية للوقوف بوجه كل تحرك ممكن.

لقد لاحظ ماركس ان اللجان التنفيذية، وفي سبيل تحقيق اي عمل كان، يجب ان تكون مزودة بسلطان ومدعومة بالقوة العامة. وما من سبب لوجود برلمان اتحادي، الا اذا كان مكلفا بتنظيم هذه القوة. وبلاضافة الى ذلك، يستطيع هذا البرلمان توكيل السلطة التنفيذية للجنة واحدة او لعدة لجان. وهكذا، تجد هذه اللجان نفسها محاصرة بصفة تسلطية تزيد الحاجات التي يولدها الصراع من قوتها. وبالاجمال، يصبح مشروع باكونين، بكامله، مطبوعا بحكم استبدادي تسلطي للغاية، حسب ما يقول ماركس.

وعلى غرار النقايبين، يمتدح القوضويون « التحرك المباشر » الذي يمتعنونه



باهمية «البدا المعنوي»: «يسمح التحرك المباشر، ويعكس التكتيك المتبع في المفاوضات والالتزامات المتبادلة وطريقة الحكم ونظام التفويض، بمتابعة تحسين قدر العمال، وبالتالي، تحرير البروليتاريا من الرأسمالية والمركزية السياسية، عن طريق العمل الشخصي والمباشر للعمال انفسهم». (Mühsam).

وعلى الرغم من ذلك، تركز الفوضوية، بالدرجة نفسها التي للحزب الاشتراكي، تحت وطأة قانون التسلط، ما ان تتخلى عن التفكير البحت، وما ان يجتمع المنضمون اليها في جميات تهدف الى ممارسة اي نشاط سياسي كان.

لقد أظهر ٤٠ Domela Nienwen huis، الاشتراكي الفوضوي ذو النزعات الفردية الصافية، انه كان يملك ادراكا حادا بالمخاطر التي تتعرض لها الفوضوية: كان هذا على أثر تأسيس الدولية الفوضوية الجديدة، في مؤتمر Amsterdam في العام ١٩٠٧، عندما وقف بوجه Flue حجاج الايطالي Enrico Malatesta الفوضوي التابع لمدرسة باكونين.

فبعد ان اظهر Malatesta قدرة المجتمع البورجوازي، لاحظ انه يجب تسهيل النصر النهائي لهذا المجتمع، من ان تتركه في حضرة قوى العمال غير المنظمة. وخلص من ذلك الى القول، بضرورة مواجهة التنظيم الشديد للاغنياء بتنظيم اكثر قوة ايضا للفقراء.

وصرخ Nienwenhuis بوجهه قائلا له: «اذا كانت تلك هي فكرتك، فانه باستطاعتك الذهاب بأمان لدى الاشتراكيين. فهم لا يقولون عكس ذلك ابداً».

هذا وكانت قد ظهرت دلائل هذه الذهنية الدبلوماسية التي تتميز كل زعماء الاحزاب السلطوية، خلال المؤتمر الفوضوي الاول، وحسب كلام الفوضوي الهولندي.

وكان Ostrogorski قد اقترح باحلال نظام الجمعيات المؤقتة التي لا تتألف الا بقصد تحقيق هدف معين، والتي تذوب لحظة بلوغه، باحلالها محل التنظيم الحزبي الذي يؤدي دائما الى اشكال مغايرة للديموقراطية. وقد رأى في اعتماد



هذا النظام سبيلا لاعادة تلك النزاهة، وذلك الاخلاص، وذلك الوضوح للصراعات السياسية التي تنقصها اليوم.

ان تحليل الاحزاب السياسية، الذي انصرفنا اليه حتى الان، يحتم علينا، والحالة هذه، الشك بفعالية هذا الاسلوب. فاعتاده لن يشكل تقدما محسوسا، في الوقت نفسه الذي يصبح فيه ممكنا الغاء التفظعات التي يولدها التطور التاريخي والضرورة. فاذا وعدت الفوضوية التي تشكل للرؤيا الاكثر تجردا ومثالية للمستقبل، العالم بنظام تستثنى منه كل حصرية للسلطة، فانها لم تعرف كيف تقدم العناصر المنطقية لهذا النظام في نظريتها.

ملاحظة: كلمة النقابية تعني الحركة النقابية (Syndicalisme) وكلمة النقابة (Syndicat).







القسم السادس  
خلاصة البحث:  
النزعات الاوليغرشية للتنظيم







## الفصل الاول

### القاعدة المحافظة للتنظيم

عند بلوغنا هذه النقطة من البحث، نرى يبرز مسألتين تقريريتين أمامنا:  
يمكن تلخيص اولاهما كما يلي: هل ان مرض اوليفرشية الاحزاب الديمقراطية عضال؟ وهذا ما سنقوم بدراسته في الفصل التالي.

هل يستحيل على حزب ديمقراطي اتباع سياسة ديمقراطية، وعلى حزب ثوري اتباع سياسة ثورية؟ أجب علينا، ان نعمت، ليس فقط الاشتراكية كما هي، بل ايضاً السياسة الاشتراكية وكأنها نظام خيالي؟ تلك هي المسألة الثانية، وهي تقتضي جواباً سريعاً موجزاً.

في الحقيقة، وفي الوقت الذي يخضع فيه الحزب الديمقراطي لادارة اوليفرشية، فانه يستطيع، دون شك، وضمن حدود معينة ضيقة جداً، ان يؤثر على الدولة، بالمعنى الديمقراطي للكلمة. وهكذا، تجد الطبقة السياسية القديمة للمجتمع والدولة، بصورة خاصة ايضاً، نفسها مرغمة على القيام بنوع من اعادة النظر لعدد كبير من القيم: ففي الوقت الذي يقرم فيه ديماجوجيون بقيادة وتوجيه الجاهل، تتضاعف الاهمية النسوية الى هذه الاخرة. كما تعتاد اجهزة التشريع والادارة التنازل والاذعان، ليس فقط للادعاءات الآتية من فوق وحسب، وانما ايضاً للمتطلبات الناشئة من تحت.



يمكن ان يؤدي هذا، وعبر الممارسة والتطبيق، الى موانع كبيرة نعرفها، استناداً للتاريخ الحديث جداً لكل الدول، ذات الانظمة البرلمانية. ويعني هذا الترتيب الجديد للامور، نظرياً، تقدماً عظيماً، من وجهة نظر القانون العام، فيصبح هكذا، اكثر تطابقاً وتجانساً مع مبادئ العدالة الاجتماعية.

الا ان هذا التطور سيصطدم بمجازر يوقف تقدمه، عندما تنجح الطبقات القيادية في استالة اعدائها من اقصى اليسار الى فلك الحكومة، لكي تجعل منهم مشاركين ومساعدين لها. ان التنظيم السيامي يقود الى السلطة، ولكن هذه الاخيرة هي، دائماً، محافظة. وعلى كل حال، لن يكون التأثير الذي يمارسه حزب معارض على ماكينه الدولة، الا تأثيراً بطيئاً، تعيقه بعض الامور في غالب الاحيان، ويحدد حدوده في النهاية، ضمن الحدود نفسها التي تواجهها بها طبيعة الاوليفرشة.

ولكن هذا الاثبات لا يُضعف ولا يستنفذ مهمتنا التي تشتمل على استعمار البحث في مسألة ما اذا كان التنظيم يقدم ظاهرات اوليفرشة، حتى على صعيد السياسة الخارجية.

أن تصبح، اليوم، السياسة الداخلية للتنظيمات الحزبية محافظة، بشكل مطلق، او هي في طريقها الى ذلك، ذاك هو الامر الذي ينتج، بوضوح، من التحليل الذي انصرفنا اليه للتو، ولكن من الممكن ان تكون السياسة الخارجية لهذه الاجهزة، المحافظة سياسة جسورة وثورية. —

كما انه من الممكن ايضاً، ألا تكون المركزية اللاديمقراطية للسلطة بين ايدي بعض الزعماء، سوى اسلوب تكتيكي تمّ اعتاده بهدف القضاء على الخصم بسهولة اكبر وفي الوقت المحدد. ومن الممكن كذلك، ألا يلقى على عاتق الاوليفرشين الا مهمة مؤقتة، هي تربية الجماهير من اجل الثورة، وألا يكون التنظيم، هكذا، سوى وسيلة وُضعت لخدمة مفهوم اشمل.

ولكن افتراضاً كهذا، يقف موقف المتعارض مع طبيعة الحزب نفسها، هذا الحزب الذي يسمى، بالعكس، الى مد التنظيم الى اوسع درجة يمكن ان يتصورها.



وبقدر ما ينمو التنظيم، والحالة هذه، بقدر ما يصبح الصراع، في سبيل المبادئ الكبيرة، مستحيلاً.

ان ما يلاحظ هنا، هو ان النزاعات العميقة في الآراء، داخل الاحزاب الديمقراطية الحاضرة يتناقص نشوبها، على صعيد الافكار، وبأسلحة نظرية بحتة، وتتحول بسرعة، الى طعن لاذع وحللات شخصية. هذا، وتشكل الجهود المبذولة لحجب هذه الانشقاقات والاختلافات التي تمزق الحزب، النتيجة التي لا مفر منها للتنظيم الموجه تبعاً لمبادئ بيروقراطية: فيترجم على هذا التنظيم، وباشتال غرضه الاساسي على جمع أكبر عدد ممكن من الاعضاء، ان يعتبر، بالضرورة، كل صراع قائم في سبيل الافكار الظاهرة داخل الحزب، وكأنه عائق يحول دون تحقيق اهدافه، اي عائق يستدعى تحاشيه بكل الاساليب الممكنة.

هكذا، تجد هذه النزعة نفسها وطيدة قوية، بفعل الصفة البرلمانية للحزب، لانه اذا تاق كل حزب لاحتضان اكبر عدد ممكن من المنتخبين، فان البرلمانية تطمح ايضا وتتنوق للحصول على اكبر عدد ممكن من الاصوات. ويمكن، والحالة هذه، الحقل السياسي لتحرك الحزب، في الحركة التي تنزع نحو تجنيد اعضاء جدد. وما هو، بالفعل، الحزب السياسي الحديث؟ انه تنظيم منهجي للجماهير الانتخابية. فللحزب الاشتراكي، وبصفته تجميعاً سياسياً يسمى لتجنيد الاعضاء والناخبين في الوقت نفسه، مصلحة حيوية في ان يكسب دائماً اصواتاً وانصاراً جديداً.

ان كل خسارة في عدد الاصوات أو الاعضاء، وحتى كل خسارة في عدد المنتخبين، تضعف النفوذ السياسي للحزب. ومن اجل الاغلاف هؤلاء الاشخاص، الجدد، الذين لا يزالون بعيدين عن عالم الاشتراكية المثالي، او عن الديمقراطية يُمتنع عن تطبيق سياسة مبادئه، دون التساؤل عما اذا لم يكن من طبيعة الزيادة الكمية للتنظيم حمل ضرر لنوعيته.

وتكمن آخر حلقة في السلسلة الطويلة للظواهر التي تقلد جوهر الحزب السياسي طابعاً محافظاً عميقاً، في علاقته مع الدولة.



ان الحزب العالي، وقد ولد لمحاربة السلطة المركزية لهذه الدولة، وانطلاقاً من المفهوم القائل بأن الطبقة العاملة لا تحتاج الا تنظيماً واسعاً وقوياً، انتهى، هو الآخر، باعطاء نفسه مركزية قوية، مستندة على القواعد نفسها التي للدولة: السلطة والطاعة. وقد اصبح، هكذا، حزب الحكومة، اي انه، وقد نُظِمَ كحكومة صغيرة، يأمل في ان يتمكن يوماً من تحمل مسؤوليات حكومة على صعيد الدولة.

ان الحزب السياسي الثوري هو دولة ضمن دولة: فهو يتبع الهدف المعلن بتدمير الدولة الحالية، ليقم مكانها دولة مختلفة تماماً. وفي سبيل بلوغ هذا الهدف، الذي له مع ذلك طابع «الدولة»، بصورة أساسية، يستعين هذا الحزب بالتنظيم الاشتراكي الذي يكمن تربيته الوحيد، بالتحديد، في انه يحضّر بطريقة جلودة، انما منهجية، لتدمير تنظيم الدولة بشكله الحالي.

يتقوم الحزب التخريبي بتنظيم الثورة الاجتماعية داخل كادراته. ومن هنا بالذات، تظهر جهوده اليومية في تدعيم وتقوية مواقفه، في توسيع انتشار ماكينته البيروقراطية، وفي تجميع وتراكم رساميله. لذا، فكل موظف جديد، وكل امين سر جديد ارتبط بالحزب، هو، نظرياً، عميل جديد للثورة. وبما ان كل قسم جديد هو كتبية جديدة، فكل ألف فرنك تم استيفائه من اشتراكات الاعضاء او من ايرادات ومداخل الصحف او من هبة قدمها محسن متعاطف، هو خزينة حرب جديدة من اجل الصراع والنضال ضد الخصم.

ولكن موجبي هذا الجسم الثوري القائم داخل الدولة، والمدهوم بالسبل اياها، والمستوحى من روح الطاعة التي يستوحى هو نفسه منها، لا يستطيعون، على المدى الطويل، من ادراك الواقع التالي، وهو ان يقولوا ان تنظيمهم، ومهما كان التقدم الممكن تحقيقه في المستقبل، لن يكون أبداً، اذا ما قورن به، سوى نسخة طبق الاصل، ضعيفة وصغيرة جداً، عن التنظيم الرسمي للدولة.

ينتج عن ذلك، وفي الحدود التي يتمكن بها الانسان من استباق واستشراف الامور، ان كل محاولات هذا الجسم لقياس قواه مع القوى المعادية، سوف يحكم عليها بالفشل المحتم.



وهكذا، تجد النتيجة المنطقية لهذا الإثبات نفسها في تعارض مباشر مع الآمال التي كان مؤسس الحزب قد بنوها، في الوقت الذي كانوا يشيئون فيه هذا الحزب، فوق «اجران للعمودية». وبدلاً من أن يكسب الحزب فاعلية ثورية عملت قواه وتضامن بنيتة على مضاعفتها، شهد، في داخله، ولادة ظاهرة متعارضة كلياً: نريد أن نتكلم هنا عن العلاقات الحميمة التي ثبتت لدينا، بين نحو الحزب وبين التهميب والتبصر المتناميين واللذين يوحيان له سياسته.

فالخزب المهذد دوماً، من قبل الدولة التي يتعلق وجوده بها، يجتهد في تحاشي كل ما يمكن اثارها وتهريضها ضده، بكل وعي وادراك. ونتيجة لذلك، تخضع النظرية نفسها، ولنقل علم الحزب، لبعض التعديلات والتغييرات لناعية تلطيف حدتها وقساوتها، اذا ما فرضت مصلحة التنظيم الخارجية ذلك. وهذا يصبح التنظيم العصب الحيوي الوحيد للحزب.

وفي سنوات وجوده الاولى، لم يكن يتعب هذا الاخير من ابراز طابعه الثوري، ليس فقط بالهدف الذي كان يصبو اليه، وانما ايضا بالسبل التي كان يعرف اختيارها في كل مناسبة، دون ان يكون له دوما ميلا مبدئيا تجاهها.

لكنه، وقد اصبح قديماً او ناضجاً سياسياً، اذا اردنا، لم يتردد ابداً في تعديل اول اعتراف له، عندما اعلن عن نفسه ثورياً فقط، «في الفضل معنى للكلمة».

ان هذا الحزب نفسه، والذي لم يَخَفْ يوماً ان يعلن، بصوت مرتفع امام بنادق المتصرين في باريس، عن تضامنهم الحماسي مع انصار الكومون، Commune،: يعلن اليوم ايضاً، امام العالم بأجمعه، انه يرفض اللداعية المناهضة للمعسكريناري، في كل الاشكال التي تسمح بوضع احد اعضائه في نزاع امام قانون العقوبات. ويضيف قائلاً: انه لا يرغب بتحمل اية مسؤولية عن النتائج التي يمكن ان تحدث من جراء ذلك.

ان شعور المسؤولية هذا، يبدأ بالظهور فجأة في الحزب الاشتراكي الذي يقاوم ايضا، بكل السلطة التي يتمتع بها، التيارات الثورية القائمة في داخله،



والتي واجهها، حتى الآن، بعين متساعمة. وهو يتكرر للتيسار المعارض  
للمسكريتاريا باسم المسؤولية الجسيمة الملقاة على عاتقه، والتي يشعر بكل ثقلها  
الآن، ثم انه يرفض الاضراب العام، ويتكرر، من جديد، كل المجازفات  
المنطقية التي قام بها، فيها مضى..

ومن البديهي القول، ان الحزب، وبهذه الطريقة، يتوقف عن الحركة كلما  
اتسع تنظيمه واشتدت قوته، هذا، في الوقت الذي يقدم فيه تاريخ الحركة  
المالية الدولية، امثلة عديدة لدعم بحثنا. مما يستدعي القول، انه يحسر اندفاعه  
الثوري، ويصبح هامد الحركة وثقلها، كسولاً، ليس فقط من باب العمل  
وانما ايضا على صعيد التفكير.

هذا ويلتهم بقوة متزايدة مع ما يسمى «التكتيك القديم والمجيد»، اي مع  
التكتيك الذي سمح له بزيادة حجم صفوفه، وهكذا يصبح نفوره منبعا،  
تدريجيا، بوجه كل تصرف عدائي او تهجمي.

ان الخوف من ردة الفعل التي تلازم الحزب الاشتراكي، نشل كل حركة  
عنده، اي كل مظهر من مظاهر قوته، وتنزع منه كل فعالية في نضاله اليومي.  
ويتصير آخر، فان النزعات المحافظة الملازمة لكل شكل من اشكال التملك  
تظهر ايضا داخل الاشتراكية.

لقد عمل رجال الحزب بمرق جبينهم طيلة نصف قرن لخلق تنظيم نموذجي.  
وها هو اليوم، يضم ثلاثة ملايين عامل، اي اكثر مما يتجاسر ويأمل. وهكذا،  
جهز الحزب نفسه ببيروقراطية تزامم بيروقراطية الدولة نفسها، بوجهها  
لواجباتها، بنشاطها وخضوعها للترتيب الاداري التسلسلي.

ان تكتيكا فاعلا، مقداما، يصبح ذا طبيعة تعرض كل شيء للخطر:  
حصيلة عمل عدة عشرات من السنين، الوجود الاجتماعي لعدة آلاف من الزعماء  
ومساعدتهم... وباختصار، فهو يعرض الحزب بكامله للخطر.

وهكذا، فان الفكرة باعداد تكتيك جديد على هذا المنوال تصبح، اكثر  
فاكثر، بعيدة ولا يعد التنظيم، في هذه الحالة، سبيلا لان يصبح هدفا مجد ذاته.



ويمكن الانشغال، من الآن وصاعداً، بإبعاد كل ما يمكن ان يكون قابلاً للتسلل والوقوف بوجه عجلات ماكينة الحزب، وتهديد شكلها الخارجي، ان لم يكن بنيتها بالذات، المطة بالتنظيم.

وفي الوقت الذي يرى فيه الحزب نفسه مهاجماً ومرغماً على الدفاع عن نفسه، فانه يفضل، عند الحاجة، التخلي عن مواقع مهمة، كان قد اكتسبها سابقاً، ورفض حقوق قديمة، من ان يتجاوب مع مهاجمة الخصوم بطرق يمكن ان تعرض الحزب للخطر.

وكلما تضاعفت حاجته للسكينة والاطمئنان، كلما هزلت قواه الثورية، واصبح حزباً محافظاً يستمر في استخدام المصطلحات الثورية. ولكنه لن يقوم، عملياً، بأية وظيفة اخرى الا تلك التي يقوم بها حزب معارض دستورياً.

لم يكن كل هذا موجوداً، بالطبع، في تفكير كارل ماركس، كما لم يعد كل هذا من الماركسية. ولو ان ماركس ما زال حياً حتى اليوم لوجبت عليه الثورة ضد فساد كهذا. وكان من الممكن ايضا، الا يجيد، بدوره، وهو المفتون بمشهد هذا الجيش المؤلف من ثلاثة ملايين رجل مؤمنين به، اي شيء يقوله امام مخالفة كبيرة، كهذه، للمبادئ المعلنة من قبله. وعلى كل حال، ففي حياة ماركس سوابق عدة لا تستثني امكانية فرضية مشابهة. ولذلك عرف كيف يغمض عينيه، أقله امام العامة، عن الاخطاء الجسيمة التي ارتكبتها الديوقراطية الاشتراكية الالمانية في العام ١٨٧٦.

ان المرحلة الراهنة وطابع الحزب الذي لم يعد سوى تنظيم يكرس نفسه كلياً لاكتساب اعضاء جدد، ومستواه المتدنّي بالنسبة للدولة، كل هذا، يسهل تحلي الهدف المقصود والمشتغل على الفناء الدولة الحالية، عن مكانه رويدا رويداً، لهدف جديد، هو التداخل والتسلل الى اجهزة الدولة، عبر رجال الحزب وافكاره.

ان الصراع الذي يقوده الاشتراكيون ضد الاحزاب ذات الطبقات القيادية، لم يعد مفهوماً كصراع مبادئ، وانما كصراع تنافس ومزاوجة. فيتنافس



الحزب الثوري اذن، مع الاحزاب البوردجوازية، على الصراع من اجل السلطة، ويفتح صفوفه ايضا امام انتساب كل الافراد الذين يمكن ان يستفيد منهم على هذا الصعيد، او الذين هم، بكل بساطة اقدر على تقوية وتوسيع كتائبه في الصراع الذي يقوده.

ويتجه حقه، في بادئ الامر، ليس نحو الخصم الذي يختلف واياء حول «المفهوم»، وانما نحو المزاكين الاقوياء، نحو اولئك الذين يطمحون الى الهدف نفسه: وهو السلطة، بعد ذلك، وعلى اثر العلاقات المتنوعة التي يقيمها الحزب مع العناصر التي تخالفه الرأي، والتي تؤثر عليه وتحمله نتائج خطيرة ومستديمة، فانه لا يضر فقط بكارته السياسية، وانما يجازف ايضا لخسارة طابعه الحزبي، والتحول هكذا، الى مجرد تنظيم بسيط. (اذ يفترض اي حزب ان يتفق اولئك الذين يتألف منهم، حول القيادة المطلوب اتباعها لبلوغ الاهداف الموضوعية والممارسات المشتركة).



## الفصل الثاني

### الديموقراطية وقانون الاوليفر شية الصارم

في الوقت الذي تعتقد فيه معظم المدارس الاشتراكية انه من الممكن، في مستقبل بعيد تقريباً، تحقيق ديموقراطية حقيقية، وفي الوقت الذي يظن فيه معظم اولئك الذين يبشرون بالافكار الارستقراطية في السياسة، ان الديموقراطية ليست اقل تحقيقاً على الرغم من المخاطر التي تظهرها، يوجد هناك، من جهة اخرى، تيار محافظ، في عالم العلم، ينكر، بحزم وفي كل الاوقات، وجود امكانية من هذا الطراز.

لقد سبق لنا وقلنا ان هذا التيار يتمتع باعتبار كبير، وخصوصاً في ايطاليا، حيث يقوم بتمثيله رجل ذو شأن عظيم، هو Gaetano Mosca الذي يعلن صراحة ان ترتيباً اجتماعياً معيناً مستحيل دون وجود «طبقة سياسية»، اي دون وجود طبقة مسيطرة سياسياً، طبقة اقلية.

ان اولئك الذين لا يؤمنون باله الديموقراطية، لا يعتبرون من وصفها بالاسطورة الباطلة، ولا من التأكيد على ان كل تعابير اللغة التي تحمل معاني (كسيطرة الجاهل، الدولة، حقوق المواطن، التمثيل الشعبي، الامة) توضح، فقط، مبدأ قانونياً، ولا تعني دولة حقيقية قائمة.

انهم يدافعون عن النظرية التي لولاها لم تكن الصراعات الابدية بين الارستقراطيات والديموقراطيات التي يكلمنا عنها التاريخ، سوى صراعات بين



أقلية قديمة تدافع عن استمراريتهما، وأقلية جديدة طموحة، كانت تسعى، بدورها، للوصول إلى السلطة، سواء باختلاطها بالأولى أو بالحلول مكانها.

وانطلاقاً من هذه النظرية، فإن هذه الصراعات القائمة لا تدوم إلا بمجرد تعاقب الاقليات على السلطة. كما يمكن مقارنة الطبقات الاجتماعية التي تنصرف، تحت أعيننا، لمعارك ضخمة جداً على مسرح التاريخ، معارك لها في الخلافات الاقتصادية سببها الأبعد، بمجموعتين من الراغبين الذين يقومون بتحقيق حركات غير مجددة.

تفرح الديمقراطية وتعجب بنفسها، عندما تعطي المسائل الهامة حلاً سلطوياً. فهي متعطشة للعظمة وللسلطة في الوقت نفسه. وما إن ينتصر المواطنون ويحفظون بالحرية، حتى يحولون كل طموحهم لاستملاك استقرائية ما.

لقد قال Gladstone يوماً، إن حب الحرية لدى الشعب لا يوازي سوى حبه للنبال والحسب. ويمكن القول أيضاً، إن أعظم كبرياء عند الاشتراكيين يمكن في القدرة على صيانة الطاعة واستمرارها، هذه الطاعة التي لا تعني سوى خضوع الأغلبية لأوامر الأقلية، أو، على الأقل، للأنظمة الموضوعة من قبل هذه الأخيرة، تنفيذاً للأوامر الصادرة عن تلك.

هذا وقد اعتبر **Vilfredo Pareto** الاشتراكية وكأنها سبيل مناسب لخلق نخبة جديدة داخل صفوف الطبقة العاملة، ورأى في الشجاعة التي يواجه بها زعماء الاشتراكية الاضطهاد والمصاعب، علامة لنشاطهم. كما رأى فيها الشرط الأول والأساسي الذي يجب على «الطبقة السياسية» الجديدة استيفاءه.

ومن المناسب القول، في كل مرة، إن «نظرية دوران النخبة» الموضوعة من قبل Pareto لا يمكن الموافقة عليها دون تحفظ، عندما يقصد تعاقب صرف للنخبة، لا مزيج دائم، يذيب ويساوي باستمرار بين الأعضاء الجدد.

إن الحاجة لمجموعة اجتماعية مسيطرة هي أمر معترف به، دون شك، منذ زمن بعيد جداً.



ومع الاخذ بعين الاعتبار ان مفهوم الطبقة سيصبح يوماً مجرداً من كل صفة اقتصادية، فان مدرسة Saint - Simon لم تكن تتصور مستقبلاً خال من الطبقات.

لقد كانت تعلم بظلم ترتيب جديد مبني على امتيازات مكتسبة (وليس على امتيازات الولادة)، بفعل تملك الرجال لها، وهم «الآكثَر حبا الآكثَر ذكاء والآكثَر قوة، وهذا تشخيص حي للتقدم الثلاثي للمجتمع». وهؤلاء هم «القادرين على ادارة هذا الترتيب في اوسع ميدان له».

لقد كان اتباع Saint - Simon يرغبون بأن يكون على رأس دولتهم الاشتراكية أولئك المدعوين «الرجال الشهباء»، ذوي الاهلية في توفير عمل اجتماعي لكل شخص. وفي سبيل اخذ العلم بالقدرات الخاصة لكل فرد، كانوا يعدون للملف السري لكل منهم.

ولم يتردد احد تلامذة St. - Simon الآكثَر اقتناعاً والمتانصراً المتحمساً «للسلطة الجديدة»، في التأكيد على أن من واجب اقلية الرجال الطاعة لآوامر من هم اقدر منهم. وكان مرغها، في قوله هذا، على الدفاع عن نفسه من الاتهام الموجه اليه بأنه يريد، بعقيدته هذه، تمهيد الطريق امام حكم مستبد: لقد كان يقول ان هذا العمل من واجبه، وان عليهم القيام به، أجببَ للامور السامية او بانانية شخصية سواء بسواء. ولهذا السبب ايضا، يشعر الرجل دائماً انه بحاجة لسلطة اجتماعية يمكنه الاستناد عليها، في الوقت نفسه الذي يشعر فيه انه يستطيع ان يعيش وحيداً منعزلاً.

ان ضرورة القيادة من جهة، وضرورة الطاعة من جهة ثانية، مبررتان باسباب ميتافيزيقية، ما وراثية. وهكذا، لن تكون السلطة سوى تحول سياسي من الحب الذي يوحد كل الرجال بالله. وهل تستطيعون ان تفضلوا لما هذا الاستقلال الحزين الذي يعزل المشاعر والآراء والجهود، والذي ليس سوى الانانية المصحوبة بكل الامراض التي تولدها؟<sup>٢٩٥</sup>

ان نظام اتباع Saint - Simon هو، من جهة اخرى، نظام سلطوي وتراثي.



ولقد كان تلامذته اقل انزعاجا من قيصرية نابليون الثالث ، لدرجة ان معظمهم قد انضم اليها لاعتقاده انه يرى فيها تحقيق بعض مبادئ اشتراكية الاقتصاد .

اما مدرسة Fourier ، فقد ذهبت الى ابعد من ذلك ايضا . لقد تصور Fourier ، بدقة متناهية ، نظاما متكاملا ومعقدا ، وانشأ تسلسلا حكوميا تبعاً لنموذج الجداول الموضوعة على اساس دوائر من « الف درجة » ، تشتمل على كل اشكال الحكم الممكنة ، ابتداءً ، من « الفوضوية » حتى « الحكم المطلق » ، مع « اعلى المقامات » و « اعلى الوظائف » لكل منها .

ولقد قام Sorel باستخلاص الرابط البسيط الذي يربط الاشتراكية بقية بوليس فيليب في عصر نابليون الكبير . وأظهر ان تدابير Fourier - Simon الخيالية لا يمكن ان تولد وتزدهر الا على صعيد فكرة السلطة .

اما اشتراكيو المرحلة اللاحقة ، والاشتراكيون الثوريون قبل كل شيء . فقد قاوموا امكانية قيام حكومة ديموقراطية تستند على الاغلبية في الوقت الحاضر ، دون ان ينكروا قيامها في المستقبل البعيد ايضاً .

لقد كان باكونين الخصم الممارس لكل مشاركة من الطبقة العاملة في عملية الانتخابات . وكان مقتنعاً بالفعل ان اكثر الانظمة الانتخابية حرية ، لا يمكن ان تكون الا وهماً باطلاً ، في مجتمع يحكم الشعب فيه من قبل اغلبية مالكة في ظل الوضع الاقتصادي القائم . « ان من يقول سلطة ، يقول سيطرة ، وتفترض كل سيطرة وجود جمهور محكوم » .

كما تُعرف الديمقراطية ايضاً ، بأنها أسوأ الانظمة البورجوازية .

فالجماهيرية التي عرضت علينا كالشكل الاكثر ارتفاعاً للديموقراطية البورجوازية ، تملك في اعلى درجة ، وحسب Proudhon ، « هذا الاندفاع الحكومي التصبي الحقيق ، الذي يعتقد انه يستطيع عمل كل شيء ، دونما عاقبة تذكر ، لانه قادر دائماً على تبرير اعماله الاستبدادية بواسطة حجة القيام بها لخير الجمهورية وللصالح العام . حتى ان الثورة السياسية نفسها ، ليست سوى عملية « انتقال للسلطة » فقط .



ان العقيدة العلمية الوحيدة القادرة على التنبح بان لديها جوابا جديا مقنعا على كل النظريات، القديمة منها والحديثة، والتي كد الضرورة الثابتة « لطبقة سياسية »، هي العقيدة الماركسية..

فهي تقوم بمقارنة الدولة مع الطبقة الحاكمة يستخلص باكونين، تلميذ ماركس، من هذه المقارنة، النتائج الاكثر تطرفاً: « ليست الدولة سوى اللجنة التنفيذية لتلك الطبقة، أو ليست الدولة سوى « نقابة تألفت للدفاع عن مصالح السلطة القائمة ». هذا اذا اردنا استخدام تعبير احد النيو - ماركسيين الجدد. وهذا رأي يتقرب جدا من نظرية Gaetano Mosca المحافظة.

وبالفعل، لقد استخلص هذا الاخير من المعطيات الشخصية اياها، التخمين نفسه، ممتعاً تماماً عن سرد الشكاوى والملمات بشأن واقع يعتبره، ليس فقط واقعاً لا مفر منه، وانما ايضاً، واقعاً مفيداً للمجتمع.

ولنذكر بالمناسبة، ان هناك اشتراكاً فرنسياً عرف كيف يجد الطريق المؤدية الى الحكم، ودفع الفكرة الماركسية، بشأن الدولة، الى اقصى حدودها: لقد نصح العمال، بشكل خاص، بالتخلي عن الصراعات الاقتصادية المنفردة والمحلية، كما نصحهم بالتخلي عن الاضرابات الجزئية، من اجل ان يقوموا بهجوم شامل على الدولة بواسطة الاضراب العام، اذ انه، ومن اجل ضرب البورجوازية، كما كان يقول، يجب تدمير الدولة. Briand.

ان النظرية الماركسية، مضافاً اليها الايمان بالفعالية الثورية لدى الجماهير، والايمان بالنتائج الديمقراطية لتطبيق الاشتراكية على وسائل الانتاج، تؤدي منطقياً الى مفهوم نظام اجتماعي جديد ستجده مدرسة Mosca نظاماً خيالياً.

واستناداً لما يقول الماركسيون، فان غط الانتاج الرأسمالي يحول الاغلبية الكبرى للسكان الى بروتلاريين، ويهدد، هكذا، الطريق امام حفاري قبره، وذلك لان البروليتاري، وما ان يصبح راشداً وناضجاً، فانه سرعان ما يستولي، بالفعل، على السلطة السياسية، ويعلم تحول الملكية الخاصة الى ملكية الدولة. الا انه بنتيجة هذا العمل يقوم بالقاء نفسه، اذ يسقط، هكذا، كل



التفاوتات والفوارق الاجتماعية، وبالتالي، كل الخلافات والمخصومات الطبيعية.

ويمكن القول، بتعبير آخر، انه يلغى وجود الدولة في كل ما يمتاز به كدولة. فلقد كان المجتمع الرأسمالي المنقسم الى طبقات، بحاجة للدولة، بقصد تنظيم الطبقة الحاكمة، ومن اجل تأمين دعم نظام الانتاج لها، هذا النظام المبني على استغلال البروليتاري والمتجارب مع حاجات ومصالح تلك الطبقة. فنهاية الدولة تعني، اذن، وبكل بساطة، نهاية وجود الطبقة الحاكمة.

غير ان المجتمع الاشتراكي الجديد، الخالي من الطبقات، والذي سيقوم على انقراض الدولة القديمة، سيحتاج، هو الآخر، لمثلين منتخبتين.

سيقال لنا هنا، لن نشاط وعمل هؤلاء الممثلين يمكن ان يتأ في حدود ضيقة جداً، وذلك بفضل رعاية القواعد الواقية التي وضعها جان جاك روسو J. - J. Rousseau في كتابه «العقد الاجتماعي» والتي عادت وظهرت، في ما بعد، في «اعلان حقوق الانسان»، وبفضل التطبيق الحازم، بنوع خاص، للمبدأ الثابت في امكانية فسخ وابطال كل المهات الموكولة. ولكن يبقى ان الثروة الاجتماعية لا تمكن ادارتها وتسييرها بطريقة مرضية، الا بواسطة بيروقراطية واسعة. تبرز هنا، والحالة هذه، الاعتراضات التي تقود، تبعاً لتفكير سليم منطقي الى نفي امكانية وجود دولة دون طبقات.

ان ادارة ثروة هائلة، وخصوصاً عندما يكون المقصود ثروة تخص المجموعة، تمنح من يقوم بها درجة من السلطة توازي، على الاقل، تلك التي يتمتع بها من يدير ثروة خاصة. هذا، وتساءل الانتقادات المتوقعة، الموجهة ضد النظام الاجتماعي الماركسي، عما اذا كان يستحيل على الفطرة التي تدفع الملاكين، في ايماننا هذه، لترك ثرواتهم المكسدة ميراثاً لاولادهم، ان تحرض مديري الثروات والممتلكات العامة في الدولة الاشتراكية على الاستفادة من سلطتهم المائلة، لتأمين تعاقب ابنائهم، من بعدهم، على تلم المهات التي يشغلونها في الوقت الحاضر ؟

ان تشكيل اقلية جديدة حاكمة سيكون ايضاً امرأ مشجعاً للغاية، بالطريقة الخاصة التي سيتم بها التحول الاجتماعي بمقتضى المفهوم الماركسي للثروة.



يتوقع ماركس انه سيكون هناك مرحلة انتقال ثورية بين تدمير المجتمع الرأسمالي وقيام المجتمع الشيوعي، وهي مرحلة اقتصادية، تقابلها مرحلة انتقالية سياسية « لا يمكن للدولة خلالها ان تكون الا ديكتاتورية البروليتاريا الثورية ». أو أننا، ولكي نستعمل تعبيراً اقل تلطيفاً، سنشهد آنذاك قيام ديكتاتورية الزعماء الذين سيملكون الخيلة والقوة لانتزاع صولجان السيطرة باسم الاشتراكية، من بين أيدي المجتمع البورجوازي المحتضر.

ولقد توقع برنامج الحد الأدنى لحزب Mazzini الجمهوري قيام الديكتاتورية الثورية. وسببت هذه النقطة، بالذات، قطع العلاقة بين إيطاليا الفتاة وعناصر Carbonari الاشتراكية.

هذا واعترض الفلورنسي Filippo Buonarrotti، وهو صديق Gracchus Baboeuf، بكل قواه، على المشروع القاضي بمحصر سلطة Carbonari بين يدي شخص واحد. فقد تسنت له الفرصة، وهو الذي شارك مشاركة بطولية في الثورة الفرنسية لبعض من الوقت، ان يرى عن كثب الثوار المنتصرين، وهم يسمون للمحافظة على عدم المساواة، ولتشكيل استقراطية جديدة. اما السبب الرئيسي الذي برر بموجه كلامه هذا، فكان ان الديكتاتورية الفردية لم تكن سوى خطوة تسمح بالوصول الى الملكية.

ولقد حل على Mazzini واصدقائه بان كل التغييرات السياسية التي كانوا يملكون بها، كانت ذات طبيعة قطعية بحتة، وكانت تبقي فقط ارضاء حاجاتهم الشخصية، واكتساب وممارسة سلطة لا محدودة قبل اي شيء آخر.

لهذا السبب عارض Buonarrotti قيام الفتنة المسلحة التي نظمها Mazzini في Plémont في العام ١٨٣٣، بموجب قرار سري يرم فيه على رفاقه اتباع كاربوناري، مد يد المساعدة للمتمردين الذين لا يمكن لانتصارهم المحتمل الا ان يُعطي الضوء الأخضر لولادة استقراطية جديدة طموحة، حسب رأيه. لقد كتب ايضا يقول: « لا تختلف جمهورية Mazzini المثالية عن الملكية، الا فيما تشتمل على مقام أقل، او مهمة انتخابية اكثر ».



لا تتميز ديكتاتورية الفرد، بصورة اساسية، وتبعا لتساليها، عن ديكتاتورية مجموعة اوليفرشي، ومن البديهي، والحالة هذه، ان يكون مفهوم الديكتاتورية في الجهة المقابلة لمفهوم الديمقراطية. فالرغبة بوضع تلك في خدمة هذه، هي كما لو كنا نرغب باستخدام الحرب كوسيلة اكثر فاعلية للدفاع عن السلام، او استخدام الكحول للنضال ضد الادمان عليه.

ومن المحتمل جداً، ان تعمل مجموعة اجتماعية ما جهدها للمحافظة على ادوات السلطة الجياحية، فيما لو كانت تملكها. فلقد اشار Théophraste سابقاً، ان اعظم رغبة عند الرجال المسكين بزمam السلطة في دولة شعبية، تكمن في تأسيس سيادتهم الخاصة، رويداً رويداً، على حساب السيادة الشعبية، اكثر منها في اكتساب الثروات وتكديسها.

وبالفعل، فمن الممكن التخوف من الا تستبدل الثروة الاجتماعية الطبقة الحاكمة، الفاهرة والمحسوسة التي تتواجد في ايماننا هذه بصورة علنية، باوليفرشي ديماغوجية تعمل في الخفاء، وتنصرف مسترة بقناع المساواة المزور.

كما يجب الاعتراف بأن الماركسيين يملكون عقيدة اقتصادية، وفلسفة في التاريخ، قابلتين لاجتذاب اولئك الذين يفكرون ولفت انظارهم. ولكنها يتركانهم في فهم خاطيء ما ان يلتحقوا بالعمل في ميدان القانون العام والقانون الاداري، ناهيك عن الميدان النفسي.

وفي كل مرة ارادت فيها النظرية الاشتراكية احاطة الحرية الشخصية بضمانات معينة، كانت تنتهي الى ظلمات الفوضوية الفردية الداكنة، او الى اقتراحات لا يمكنها ان تجعل من الفرد الا عبداً للجهايم.

ولنذكر ههنا مثلاً: ففي سبيل تأمين ادب مرتفع واخلاقي للمجتمع الاشتراكي، ومن اجل الغاء كل انتاج ادبي متهور، بالدرجة الاولى، اقترح Bebel تعيين لجنة اختصاصية تقرر ما يجب وما لا يجب طباعته.

لكنه، ولكي يستبق اي ظلم ويحمي حرية التعبير عن الكلمة، أضاف الى هذا الاقتراح، اقتراحاً آخر، وهو ان يعرف كل كاتب ان له الحق بالاحكام



الى المجموعة، عند اي انتقاص من حقوقه. ومن العبث القول، ان طريقة كهذه، سوف تجعل المجتمع امام استحالة فنية وفكرية في امكانية الحكم على عمل ما يستحق النشر ام لا، لانها ستفرض لذلك طباعة ملايين النسخ من الكتب الاكبر حججا وتوزيعها على العامة لهذا الغرض.

ليست المشكلة الاشتراكية مشكلة اقتصادية وحسب. ويتميز آخر، فهي لا تسمى فقط الى حل مسألة معرفة ما اذا كان ممكناً، تحقيق توزيع عادل للثروات، وتحديد ابعاده. انها تفرض ايضاً مشكلة ادارية، مشكلة ديمقراطية، سواء كان ذلك بالمعنى الفني والاداري للكلمة، ام كان بالمعنى النفسي لها.

أن نواة كل هذه المجموعة من المسائل التي انصرفت الاشتراكية لحلها، تكمن في المسألة الفردية دون سواها..

لقد أخطأت الاشتراكية واخفقت، لعدم ادراكها الاهمية التي تُظهرها مشكلة الحرية لجنسنا البشري. وكذلك الامر نفسه، بالنسبة لكل المفاهيم السابقة للاشتراكية التي نسبت ان تحلل كل مصادر التوضيح المعقدة التي تسابقت لاعطاء مثل هذه النتيجة، وذلك لانها انبهرت بمظمة المشهد الذي وفرته لها حصيلة طروحاتها.

هذا ولم ينفصل الحزب العمالي الالماني الشاب عن الديمقراطية البورجوازية التي كان يقنفي اثرها حتى ذلك التاريخ، الا بعد ان نبهه احد الاصدقاء المخضنين الى الاخطار التي كان يجري اليها.

لقد كتب Rodbertus في رسائله المفتوحة الموجهة الى اللجنة وجمعية Leibzig الالمانية ما يلي: «انتم تنفصلون عن حزب سياسي لانه، كما اعتقدتم عن حق، لا يمثل مصالحكم الاجتماعية كفاية. انتم تنوون، بدوركم والحالة هذه، تأسيس حزب سياسي جديد. هذا جيد. ولكن، من يضمن لكم الا ينتهي أخصام طبقتكم يوماً، بالتسلل الى الحزب الذي تؤسسون والاستيلاء عليه؟».

تختصر ملاحظة Rodbertus هذه، جوهر الحزب السياسي نفسه، ومن اجل معرفة مدى صحة ذلك، من المناسب دراسة العناصر التي تدخل في تركيبة حزب ما.



ليس الحزب وحدة اجتماعية، ولا حتى وحدة اقتصادية. تتألف قاعدته بالاستناد الى برنامجها الذي يمكن ان يكون التعبير النظري لمصالح طبقة محددة. الا ان أياً كان، في الواقع، يستطيع الانضمام الى حزب ما، اتوافقت مصالحه الخاصة او لم تتوافق مع المبادئ العلنية في برنامج هذا الحزب.

وهكذا، فان الحزب الاشتراكي مثلاً، هو الممثل الايديولوجي للبروليتاريا، ولكنه ليس هيئة طبقية، نتيجة لذلك: فهو، بالحري، ومن وجهة النظر الاجتماعية، مزيج من الطبقات، مؤلف من عناصر لا تقوم كلها بوظيفة واحدة، في الاسلوب الاقتصادي المعتمد. غير ان البرنامج يفرض، مع ذلك، وحدة اجتماعية ظاهرية، كونه برنامج طبقة معينة.

كما يوافق كل الاشتراكيين، امثال هؤلاء نظرياً ومهما كان موقعهم الاقتصادي في الحياة الخاصة، على افضلية طبقة كبيرة: هي طبقة البروليتاريا. حتى ان العناصر غير البروليتارية، او التي ليست بروليتارية تماماً، والمنضمة الى الحزب، تعتمد هي الاخرى، وجهة نظر الطبقة العاملة، وتعترف لها بأنها طبقة لها وزنها ونفوذها.

من المتفق عليه ضمناً اذن، هو ان اعضاء الحزب غير المنتمين للطبقة التي يقوم بتمثيلها، سيتنازلون عن مصلحتهم الشخصية، في كل مرة يجد فيها هذا الحزب نفسه في صراع مع مصلحتها. وتخضع، مبدئياً، العناصر غير المتجانسة «لفكرة» الطبقة الغريبة عنها.

تلك هي النظرية، اما على صعيد الواقع، فان الموافقة على البرنامج لا تكفي لتسهيل صراع المصالح العميق، القائم بين رأس المال والعمل.

ويتواجد، والحالة هذه، بين اعضاء الفئات الاجتماعية المنفوقة التي التحقت بالتنظيم السياسي للمال، بعض من الذين سيعرفون كيف يضحوا بأنفسهم في الوقت المناسب، اي كيف «ينتقلون من طبقتهم». لكنهم، على الرغم من التفاهم الظاهر مع افكار البروليتاريا، سوف يستمرون بالمحافظة على جذورهم الاقتصادية في مصالح متناقضة.



ان صاحب القرار، عند تضارب المصالح، هو قوتهم المحترمة، اي العلاقات التي يظهر وزنها مع متطلبات الحياة الرئيسية، بحيث ان شيئا لم يقف، بالدرجة الاولى، بوجه ولادة صراع اقتصادي بين اعضاء الحزب البورجوازيين وبين البروليتاريين، وهو صراع يؤدي، اذا ما توسع، الى خلافات وانشقاقات سياسية. ان التناقض الاقتصادي يخلق النية الايديولوجية القسوية، فيصبح البرنامج، اذ ذاك، حرفا ساقطاً، ويقوم صراع طبقات حقيقي داخل الحزب، وفي ظل الرأية « الاشتراكية ».

تُعلمنا التجربة ان البورجوازيين الاشتراكيين لا يُخضعون دائماً مصالحهم الخصوصية لمصالح الطبقة المنتخبة، في سلوكهم تجاه اشخاص هم اصلا في خدمتهم. ان اصحاب العمل والصناعيين الاشتراكيين، وعلى الرغم من حسن نيتهم الشخصية، وعلى الرغم من الضغط الذي يمارسه الحزب عليهم، فانهم لا يتصرفون مع مستخدميهم وعالمهم الا بعكس ما يتصرفون مع زملائهم الذين تقرهم منهم وظائفهم الاقتصادية، اي مع اولئك الذين يفكرون « بورجوازي » لا اشتراكي.

الا ان هناك خطراً آخر ايضاً: يمكن ان تقع ادارة الحزب الاشتراكي بين ايدي رجال يختلف نزعاتهم للتطبيقية تماماً، عن البرنامج العالي. ينتج من ذلك ان الحركة العالية ستصحح، اذ ذاك، في خدمة المصالح المتعارضة، من جهة لآخرى، مع مصالح البروليتاريا. يكرر هذا الخطر، بنوع خاص، في البلدان حيث لا يستطيع الحزب العالي ان يستغني عن مساعدة (وادارة) رأسمالين مستقلين عنه اقتصادياً. وفي المقابل، يبقى الحزب ضعيفاً في البلدان حيث لا يحتاج فيها لامثال هؤلاء الاشخاص، أو أنه، على الاقل يتركهم بعيداً عن ادارة شؤونهم.

عندما يكون الزعماء، من اصل بورجوازي او عالي، مرتبطين بينية الحزب نفسها، بصفتهم مستخدمين فيه، فان مصلتهم الاقتصادية، عندئذ، تتطابق، بشكل عام، مع مصلحته. الا ان هذا لا يلغي سوى مظهر واحد من مظاهر الخطر. اما المظهر الآخر، الاكثر جسامه، فانه يكمن في الخلاف المعلن بين



جمهور المتسبين وبمجموعة الزعماء، ويتعمق كلما كبر الحزب ونما، وهو، بالتالي، خطر عام، لا يمكن تجاهله.

لا يمكن تعريف الحزب، بالضرورة، استنادا لمجموع الاعضاء المسجلين فيه، وانطلاقاً من تركيبته الخارجية وماكينته، ولا حتى نسبة للطبقة. فهو يتفصل، رويداً رويداً، عن الطبقة التي يمثل، اذ يصبح هدفاً محدد ذاتاً، له غاياته ومصالحه الخاصة.

ان مصالح الجاهل المنظمة التي يتألف منها حزب ما، بعيدة عن ان تتطابق مع مصالح البيروقراطية التي تجسده.

ان مصلحة هيئة المستخدمين يمكن ان تفرض، وفي ظروف سياسية معينة، سياسة دفاعية تراجعية، حتى في الوقت الذي تتطلب فيه مصالح الطبقة العاملة سياسة هجومية وجريئة. ونادراً ما يحصل العكس في حالات اخرى.

ان كل عضو من اعضاء المجموعة، نشأ عن مبدأ تقسيم العمل، يخلق لنفسه، ما ان يشتد ساعده، مصلحة خصوصية، مصلحة تكمن في ذاته ولاجله، وهذا قانون اجتماعي محتم لا يقبل الجدل. الا انه لا يمكن ان نتواجد مصالح خصوصية داخل الهيئة الجاهلية، دون ان تعيد نفسها، للحال، في تعارض مع المصلحة العامة. اكثر من ذلك ايضاً: ان هناك فئات اجتماعية تشغل وظائف مختلفة تنزع نحو الانعزال، او نحو اعطاء نفسها اجهزة قادرة على الدفاع عن مصالحها الخاصة، وتحويلها أخيراً الى طبقات متمايزة.

ان الفلواهر السوسيولوجية التي رسمنا خطوطها العامة هنا، وفي الفصول السابقة، تقدم اذن لحملات اخصام الديمقراطية نقاطاً عديدة قابلة للانتقاد.

كما تبدو وكأنها توضح ان المجتمع لا يمكن ان يستمر ويدوم دون وجود طبقة « حاكمة »، وان هذه الاخيرة، هي الشرط الضروري لوجوده، ان الطبقة الموجهة تشكل العامل الوحيد في المجتمع الذي يُظهر ان تحركه يمكن ان يدوم كفاية في تاريخ النمو الانساني.

وطبقاً لهذا المفهوم، فان الحكومة، او اذا اردنا، فان الدولة لن تكون شيئاً



آخر غير تنظيم مؤلف من اقلية، تفرض، بدورها، على باقي اعضاء المجتمع  
ه النظام القانوني ه الذي يبدو وكأنه تبرير او تصديق قانوني للاستغلال الذي  
توزح تحته الجاهير، بدلا من ان يكون انطلاقا لتمثيل الاغلبية.

وستجد هذه الاخيرة نفسها دائما في استحالة، او ربما في حالة عجز منها،  
لحكم نفسها بنفسها.

وفي الوقت الذي تنجح فيه الجاهير المستاء من تجريد البورجوازيين من  
سلطتهم، فان ذلك ليس سوى امر ظاهري فقط، حسب Mosca: فترى اذ  
ذاك، وبصورة دائمة، اقلية جديدة منظمة داخل صفوف الجاهير، ترتفع الى  
مصاف طبقة قيادية. وهكذا تجد اغلبية الرجال نفسها مرغمة ه على تحمل  
سيطرة اقلية صغيرة نابعة منها، تستخدمها قاعدة ومنطلقا للوصول الى عظمة  
الاوليفرشية. يمكن ان نقول هنا ايضا، ان قدرية التاريخ هي التي تحكم تلك  
الاغلبية، وتتركها دوما تحت رحمة الاقلية.

ان المبدأ الذي نحل بموجبه طبقة حاكمة محل طبقة حاكمة اخرى،  
والقانون الذي استنتجناه منه، والقائل بان الاوليفرشية تشبه الشكل المبني مسبقا  
للحياة المشتركة للتكتلات الاجتماعية الكبيرة، ان هذا المبدأ وهذا القانون  
يتمان ويقويان المفهوم المادي للتاريخ بدلا من اضعافه.

لا يوجد هناك اي تناقض اساسي بين العقيدة القائلة بان التاريخ ليس  
سوى صراع مستمر للطبقات، وبين العقيدة القائلة بان صراعات الطبقات  
ستؤدي دائما الى خلق اوليفرشيات جديدة، تنصهر وتذوب في الاوليفرشيات  
القديمة.

كما ان وجود طبقة سياسية لا يتنافى مع الماركسية التي تعتبر كفسفة  
التاريخ: وبالفعل، ليس هذا الواقع سوى نتيجة العلاقات القائمة بين مختلف  
القوى الاجتماعية التي تتنازع السلطة والزعامة.

لقد كان الاشتراكي الروسي Alexandre Herzen الذي كانت ايماله الادبية  
تقدم فائدة سيكولوجية كبيرة، يدعي انه ابتداء من اليوم الذي اصبح فيه



الرجل ملحقاً بالملكية واصبحت فيه حياته صراخاً مستمراً من أجل المال، انقسمت المجموعات السياسية في العالم البورجوازي الى معسكرين: الملاكون المتشبثون بملايينهم، والمواطنون الذين يرغبون بانتزاع املاك هؤلاء، كونهم لا يملكون شيئاً، ولا يتمتعون، لذلك، بالقوة الضرورية. من هنا كان البخل من جهة، ومن جهة ثانية كان الحساد.

وليس التطور التاريخي الا نتاج معارضات دائم لا يتوقف، بالمعنى البرلماني للكلمة، وهذه المعارضات التي «تتوالى على السلطة، الواحدة منها تلغى الاخرى، متقلبة هكذا، وبسرعة، من الحسد الى البخل».

لهذا السبب، لا تأتي الثورة الاجتماعية بأي تعديل في البنية الداخلية للجهايم. ولن يصبح نصر الاشتراكيين نصراً للاشتراكية التي تملك وعمت في لحظة انتصار اقسامها بالذات.

يسول الينا ههنا، ان نصف هذا الاسلوب بالاسلوب الهزلي - المأساوي، عندما نعلم ان الجهايم تكتفي باستبدال زعيم بزعيم آخر، وانه لا يبقى للعالم في هذه الحالة، الا شرف المشاركة بجميع انفار للحكومة».

وهكذا، تتحول الثورة الاجتماعية، كالثورة السياسية، الى عملية تغيير قندلفت، كما يقول المثل الايطالي، في الوقت الذي يبقى فيه كل شيء على حاله.

لقد حدد Fourier المجتمع الحديث بقوله، انه يشبه تركيبة آلية يسود فيها التهور الفردي الاكثر جوحاً، هذا التهور الذي لا يقدم اية ضمانة للفرد ضد اغتصاب الجهايم، ولا للجهايم ضد اغتصاب الفرد.

يبدو ان التاريخ يعلمنا ان ليس هناك حركة شعبية تستطيع ان تسبب تحولات عميقة ومستمرة في الجسم الاجتماعي للعالم المتمدن، مهما كانت فاعلة ومقدامة. ويعود هذا، لان الناصر السائدة داخل هذه الحركة، اي الرجال الذين يوجهونها ويفقدونها، ينتهون بالابتعاد تدريجياً عن الجهايم، وينتهون ناحية الطبقة السياسية الحاكمة، ليدوروا في فلكها. وهم يجلبون لها، بعضاً من



« الأفكار الجديدة »، بالإضافة الى مزيد من قوة الابداع والحنكة العملية،  
فينفثون فيها، هكذا، شيئا جديدا .

وفي مجال استعمال تعبير Mosca دائما، فان « الطبقة السياسية » تملك  
شعورا دقيقا للغاية، لا جدال حوله، بإمكانياتها واساليب الدفاع عن نفسها،  
فهي تظهر قوة اجتذاب وقدرة استيعاب فعاليتين، نادرا ما تبقيان دوما تأثير  
حقى على الخصوم الاكثر بأسا والاكثر تصلبا، اما من وجهة النظر التاريخية،  
فان مناهضي الرومنية على حق تماما، عندما يختصرون مخوفهم في هذا الهجاء  
اللاذع: « ما هي الثورة ؟ انها اناس يُطلقون النار على بعضهم البعض، في  
أحد الشوارع: مما يكسر الكثير من زجاج النوافذ، ويؤدي فقط لاستفادة  
عمال تركيب الزجاج منها، دون غيرهم، فلهواء ينقل النيران من مكان لآخر .  
ومن يبقى فوق، يشتعل الآخرون تحت . » (Th. Gantier).



## الفصل الثالث

### احكام نهائية

ان وجود الزعماء ظاهرة ملازمة لكل اشكال الحياة الاجتماعية. فلن يتوجب على العلم، اذن، ان يبحث فيها اذا كانت هذه الظاهرة خيراً ام شراً، او بالحرى، ايا من الاثنين فقط، الا انه، في المقابل، لا فائدة علمية كبيرة في القول ان كل اسلوب حياة يركز على الزعماء، انما هو نظام يتنافى ومسلّمات الديموقراطية الاساسية.

لقد بتنا نعرف الآن، ان قانون الحاجة التاريخية للاوليغارشية، يُبنى، بالدرجة الاولى، على سلسلة من الوقائع الناتجة عن التجربة. وككل القوانين العلمية الاخرى فان قوانين علم الاجتماع تصدر من الملاحظة المبينة على مبدأ التجربة والاختبار. ولكن، ومن اجل ان ننزع طابع الوصف عن الحقائق - المسلمات، واعطائها ميزة التفسير التحليلي الذي يحول، وحده، صيغة ما الى قانون، فان اعادة الظواهر الممكن التثبت منها، تبعاً لقاعدة التجربة الى وجهة نظر موحدة، ليست كافية: يجب البحث ايضا عن الاسباب الموجبة. وهذا هو، بالتحديد، هدف بحثنا.

بعد ان اطلعنا، والحالة هذه، على نزعة الزعماء نحو تنظيم انفسهم، والتحالف في ما بينهم، وبعد اطلاعنا ايضا على اعتراف الجماهير الساكنة والصامتة بهم، يمكننا القول في هذه الخلاصة، ان السبب الرئيسي للظواهر الاوليفرشية القائمة



داخل الاحزاب الديمقراطية، يكمن في الواقع التالي، وهو انه لا بد، نيا، من وجود الزعماء.

ان طريقة التصرف التي بدأت بفضل تمايز وظائف الحزب، انتهت الآن لصالح مجموعة من الصفات التي اكتسبها الزعماء، بفعل انفصالهم عن الجماهير. ولقد اصبح الزعماء الذين يبرزوا في البداية فجأة، ولم يمارسوا وظائف الزعم الا بصفة اضافية وبجانية، زعماء محترفين. وقد تبعت هذه الخطوة، وللحال، خطوة ثانية، اذ سرعان ما اصبح الزعماء المحترفون، زعماء ثابتين لا يتزعزعون.

وتجسد الظاهرة الاوليفرشية التي وُلدت هكذا، اذن، وفي قسم منها، تفسيراً نفسياً، أي انها نتجت عن محولات نفسية، تلك التحولات التي خضعت لها مختلف شخصيات الحزب طيلة حياتها. كما تفسر ايضاً، وبالدرجة الال، بما تمكن تسميته بسيكولوجية التنظيم ذاته، أي بالضرورات ذات الصلة التكتيكية والفنية التي نتجت عن تضامن كل الجسم السياسي المنتظم.

يمكن صياغة القانون الاجتاهي الاساسي الذي يحكم الاحزاب السياسية (مع اعطاء اوسع تفسير لكلمة «سياسية») كما يلي: ان التنظيم هو المصدر الذي تولد منه سيطرة المنتخبين على الناخبين والمفوضين على المفوضين، والمنتدبين على من يتنديمهم. من يقول تنظيم، يقول اوليفرشية.

يقوم أي تنظيم حزبي بتمثيل اوليفرشية قادرة مركزة على قاضدة ديمقراطية. ففي كل مكان، يوجد ناخبون ومنتخبون. ولكننا نجد أيضاً، في أي مكان، سلطة لا محدودة تقريباً للمنتخبين على الناخبين الذين ينتخبونهم. ان البنية الاوليفرشية تحقق المبدأ الديمقراطي الاساسي. فهناك المظلوم وهناك من سوف يكون مظلوماً. ولا يزال هذا الخلاف الاساسي بين الحقيقة والخيال، سراً بالنسبة للجماهير.

وغالباً ما يعتقد الاشتراكيون، وبكل اخلاص، ان نخبة جديدة من الرجال السياسيين، سوف تنفي بوعدها افضل من النخبة السابقة. ان فكرة تمثيل مصالح الشعب، هذه الفكرة التي تمسك بها الاغلبية المطلقة للديموقراطيين، وبنوع خاص، الجماهير العمالية العريضة في البلاد التي تتكلم الالمانية، ليست







سوى وهم يولده انمكاس خاطيء للضوء، انمكاس مراب.

في احدى اهم صفحات كتابه حول تحليله «للدون كيشوتيه» الحديثة، يكشف لنا، Alphonse Daudet، ان «القائد الشجاع» Bravida قد توصل، رويدا رويدا، لاقناع نفسه، وتحت تأثير الشمس المحرقة، انه كان في Shanghai، وانه قام بكل انواع المغامرات التاريخية. تلك هي حالة البروليتاري الحديث تقريبا: فهو ينتهي، وتحت التأثير المستمر الذي يمارسه عليه «افراد» هم اكثر ثقافة وفطنة في الكلام، باقناع نفسه انه يكفيه التراخي وراء صناديق الاقتراع، فيوكل قضيتيه الاقتصادية والاجتماعية لندوب ما، من اجل ضمانه مشاركته المباشرة في السلطة.

ان تأسيس اوليفرشيات داخل الاشكال المتعددة للديموقراطية، ظاهرة عضوية، وبالتالي، نزعة يعاني منها كل تنظيم، اشتراكيا كان او فوضويا. لقد سبق وذكر Haller ان الطبيعة، وفي ظل اي شكل من اشكال الحياة الاجتماعية، تخلف، من تلقاء نفسها، علاقات سيطرة وتبعية، كما ان تفوق الزعماء في الاحزاب، الديموقراطية والثورية، هو واقع يجب أخذه بعين الاعتبار في كل موقف تاريخي، حاضرا كان هذا الموقف، ام مستقبلا.

لن تصبح الجماهير سيدة أبداً الا بطريقة مجردة. فللسألة المطروحة اذن، ليست ان نعرف كيف يكون ممكنا تحقيق ديموقراطية مثالية. يجب علينا التساؤل، بالاحرى، الى اي حد وضمن اية حدود تكون الديموقراطية امرا مرغوبا فيه، ممكنا وقابلا للتحقيق، في وقت محدد.

نذكر، في هذا الخصوص، ملاحظة هامة، وهي ان مسألة الرغبة تكمن في صميم ميدان السياسة، وتتجاوز، لهذا السبب، حدود كتابنا هذا. الا اننا، وعند طرحنا لمسألتنا الامكانية وقابلية التحقيق في الظروف المعطاة، فلاننا نلامس، اذ ذاك، المشكلة الاساسية للسياسة التي تعتير علما.

ان من لا يفهم ذلك هو، وبمعنى Sombart، اما رجل اعمى ومتعصب الى

---

Bravida هو احدى شخصيات الفونس دودي في كتاب تحليله للدون كيشوتيه...



حد انه لا يرى ان التيار الديمقراطي يولد كل يوم نجاحات لا نزاع حولها،  
واما مجرد من التجربة والادراك، حتى انه لا يعترف ان كل نظام وكل حضارة  
يحملان، بالضرورة، طابعاً أرستقراطياً.

ان خطأ الاشتراكيين الكبير، الخطأ الصادر عن معلوماتهم النفسية المنقوصة،  
يكمن في انهم يبرهنون عن تفاؤل زاهر وثقة لا محدودة، بالنسبة للمستقبل، في  
الوقت نفسه الذي يبرهنون فيه عن تشاؤم مفرط بالنسبة للحاضر.

ان المفهوم الواقعي للظروف الذهنية للجماهير، يكشف لنا، بوضوح كلي،  
ان المواد الانسانية التي لا يمكن للسياسيين والفلاسفة حججها عن مشاريعهم  
الخاصة باعادة البناء الاجتماعي، ليس من طبيعتها تبرير تفاؤل متزايد.

هذا، وتستمد الاحزاب الاشتراكية حياتها، كالتنقابات العمالية، من الحياة  
الاجتماعية. كما انها تنفعل بقوة كبيرة ضد كل محاولة لتحليل بنيتها وطبيعتها،  
كما لو كان المقصود اخضاعها للتشريح العلمي. وعندما يتوصل العلم الى نتائج  
مغايرة لايدلوجيتها، فانها تثور بكل قواها وفعاليتها ضده، علماً بان دفاعها  
هذا، انما هو دفاع ضعيف للغاية.

اما ممثلو هذه التنظيمات الذي يحرم عليهم تفكيرهم العلمي وامانتهم  
الشخصية، انكار النزعات الاوليفرشية في الديمقراطيات، بصورة مطلقة،  
فانهم يسعون لتفسيرها عن طريق نوع من العودة الى الاصول، هذه العودة التي  
لم تنجح الجماهير بعد في التخلص منها.

ويقولون انه اذا ما زالت الجماهير مصابة بداء الاوليفرشية، فذلك، لانها  
كانت محكومة، طيلة قرون، بالعبودية، ولم تتمتع يوماً بوجود مستقل سيد.  
ولقد سعى الحزب الاشتراكي، بسرعة، لرد الصحة اليها واعطائها كل  
القدرات والامكانيات التي تحتاجها، لحكم نفسها بنفسها.

ما من شيء أقل علمية من الافتراض القائل بانه، وعندما سيستأثر  
الاشتراكيون بالسلطات العامة، يكفي ان تمارس الجماهير رقابة خفيفة، من  
اجل ان توفق بين مصالح الزعماء ومصالح المجموعة. كما يمكن اضافة



اقتراض آخر مناهض للعلم وللماركسية على السواء، تقدّم به Jules Guesde (الذي يقول عن نفسه، مع ذلك، انه اشتراكي)، ويتمثل بمعرفة انه، وكما صنعت المسيحية من الله انساناً، فسوف تجعل للماركسية من الانسان الهاً، ...

ان عدم نضوج الجماهير الواضح، ليس ظاهرة عابرة فقط تخفني مع النجاحات التي يحققها تطبيق الديمقراطية غداة الاشتراكية، انما هو، بالعكس، مغمور بعجز كبير يحول دونه ودون حل كل المشاكل المتنوعة، التي تبرز، وذلك لان الجماهير تعيش حالة من عدم التنظيم، وتحتاج لتقسيم العمل ولتخصص في القيام به، ولادارة واحدة واعية. فلقد كتب Proudhon من سجنه في العام ١٨٣٠، قائلاً: يود الجنس البشري ان يكون محكوماً، فسيكون له ذلك. انني اخجل من بني جنسي. هذا، ويولد الفرد، ولي طبعه ميل لان يكون موجّهاً ومحكوماً. كما يزداد هذا الميل، كلما انقسمت الوظائف الحياتية وتشعبت. ومثلها يصح هذا على الفرد، فانه يصح ايضا على المجموعة الاجتماعية.

اما ان نستخلص من كل هذه التأكيدات والمعتقدات العلمية، النتيجة القاضية برفض كل بحث حول حدود القدرات الاوليفرشية (دولة، طبقة، حاكمة، حزب...) التي يشن تحتها كل فرد، فذلك يصحح اقتراف خطأ كبير. كما انه من الخطأ ايضا الاستنتاج بوجوب رفض كل مشروع يائس في ايجاد نظام اجتماعي، يجعل التحقيق الكامل لمفهوم السيادة الشعبية امراً ممكناً.

عند كتابتنا لهذا الكتاب، لم تكن عندنا النية (كما سبق وقلنا منذ البداية) بتبيان مسالك وطرق جديدة.

لقد بدا لنا ان من الضروري فقط استخلاص الحل المتشائم الذي يقدمه لنا التاريخ بشأن هذه المشكلة. كما رغبنا البحث في ما اذا كانت الديمقراطية، وضمن أية محدود، مثالا لا قيمة له البتة، بالنسبة للتاريخ الانساني، سوى القيمة التي للمقياس المعنوي الذي يتيح بتقدير درجة الاوليفرشية اللازمة لكل نظام اجتماعي. وبعبارة أخرى، في ما اذا كانت الديمقراطية، وضمن اية حدود ايضا، مثالا لا نستطيع انتظار ترجمته الى حقيقة.



لقد كانت نيتنا ايضا اسقاط بعض الالهام الديموقراطية السطحية التي تربك العلم وتوقع الجواهر في الضلال. كما رغبنا اخيراً في توضيح بعض النزعات الموسيولوجية التي تعارض حكم الديموقراطية وحكم الاشتراكية معاً.

كما لم ننكر، وفي كل مرة، الا تكون كل حركة عمالية ثورية، محرّكها روح ديموقراطية مخلص، قادرة على المساهمة باضعاف النزعات الاوليغارشية: فلقد أسرّ القروي الواردة سيرته في احدى الخرافات، الى اولاده، وهو على سرير الموت قائلاً لهم: ان هناك كنزاً مطموراً في حقله. فقاموا، بعد وفاته، بالتنقيب عن هذا الكنز عاملين ليلاً نهاراً لا يجاده. الا ان اتعابهم ذهب كلها سدى، ولكنهم نجحوا باكتساب نوع من الرخاء وسعة العيش، لكثرة ما عملوا وجهدوا دون كلل ولا تعب.

ان كنز الخرافة هذا، يمكن ان يكون رمزاً للديموقراطية. فهي، بدورها، كنز لا يستطع شخص البتة اكتشافه. ولكن متابعة الابحاث والتنقيب المستمر، والتنقيش عن ايجاد ما لا يمكن ايجاده، كل هذا، يوفر عملاً مفيداً وخصباً لصالح الديموقراطية.

لقد رأينا، بالفعل، وداخل الحزب الديموقراطي العمالي، ولادة النزعات التي كان مدعوها لمحاربتها.

كما رأينا، وبفضل تنوع العناصر التي تؤلف الحزب وعدم تساوي قيمة كل منها، كيف تؤدي النزعات، موضوع البحث، وفي غالب الاحيان، الى تصرفات تقرب جدا من الاستبداد والظلم.

اما بخصوص الاساليب الملحوظة لانتقاء الاوليغارشية، فيكشف لنا التاريخ، ملياً، عجزها وقلة فاعليتها في هذا المجال. ففي كل مرة أريد فيها مواجهة سيطرة الزعماء عن طريق القوانين، انتهت هذه الاخيرة، وليس الزعماء، بالانكسار والانكماش.

ولكن الا يحتوي مبدأ الديموقراطية نفسه على مسكن لمرض الاوليغارشية، اذا لم نقل، على الدواء الشافي منها؟ لقد اعلن Victor Consédérant، عندما



صاغ اشتراكيته « الديمقراطية السلمية »، بأن هذه الاشتراكية لا تعني سيطرة المجتمع من قبل الطبقات الدنيا للشعب، وإنما هي حكم وتنظيم المجتمع لمصلحة الجميع، عن طريق مجموعة من المواطنين. وأضاف قائلاً:

« ولكن الأهمية العددية لهذه المجموعة، يجب أن تتضاعف مع درجة النمو الاجتماعي ».

وتُبرز هذه الملاحظة الأخيرة نقطة هامة جداً، وهي أن الأمر الخاص للديمقراطية، بشكل عام، وبالحركة العمالية بشكل خاص، إنما هو بالفعل تقوية وتحرير القدرة الفكرية لدى الفرد، في النقد والمراقبة.

نحن نعرف إلى أية نقطة تعيد البروقراطية المضطربة للأجهزة الديمقراطية، النتائج المفيدة لهذه القدرة. ولكن يبقى أن الحركة العمالية، ونظراً للمسلات النظرية التي تصرح بها وتدافع عنها، غالباً ما تولد عدداً معيناً من الرجال الأحرار الذين يرغبون، على خلاف زعمائها، بمراجعة المساعدة التي تدعّم سلطتهم سواء مبدئياً أم فطرياً. كما أنهم، وهم المدفوعون بمعتقداتهم أو بمزاجهم، لا يتعبون من ترداد السؤال الأبدي المتمثل بالباحث النهائي لكل المؤسسات الإنسانية.

ولسوف يزايد مع ذلك، هذا الميل الفطري للبحث الحر، الذي يشكل أحد أهم عناصر الحضارة، كلما تحسنت الظروف الاقتصادية للجماهير، وأصبحت أكثر ضماناً، وكلما أصبحت هذه الجماهير أكثر استعداداً وتقبلاً للتمتع بفوائد الحضارة والمدنية، وفي أوسع الحدود.

إن تربية أكثر اتساعاً وشمولاً تفرض قدرة أكبر على المراقبة.

ألا نلاحظ، حتى في إيماننا هذه، أن سلطة الزعيم على رفاقه، بالنسبة للأنبياء، ومهما كانت في بعض الأحيان كبيرة، ليست دائماً سلطة لا محدودة،، إلا في الطبقات الفقيرة؟

بشكل عام، يجد الفقراء أنفسهم في حالة من العجز الدائم أمام زعيمهم، إذ لا تسمح لهم ثقافتهم الدنيا بمعرفة دقيقة للاتجاه الذي يتبعه، ولا بتقدير تصرفاته



قبل قيامه بها.

فعلى عاتق علم التربية الاجتماعية اذن، تقع مهمة رفع مستوى الجماهير لجعلها قادرة، وفي حدود الممكن، على معارضة النزعات الاوليفرشية التي تهددها.

نحن اذن، واستنادا على لا اهلية الجماهير النامة، مرغمون على الاعتراف بوجود قانونين متضَمَّين:

اولا: النزعة الايديولوجية للديموقراطية، نحو النقد والرقابة.

ثانياً: النزعة المضادة والفاعلة للديموقراطية، نحو خلق احزاب اكثر تعقيداً وتمايزاً، اي احزاب مبنية اكثر فاكثراً على اهلية اقلية ما.

كما ان كل تحليل عميق للاشكال التي تظهر فيها الديموقراطية في ايامنا الحاضرة، هو مصدر لخيبات امل مريرة، ولاخلال العزم وتشبيب المم.

واذا اردنا الحكم على الديموقراطية، فيجب الان نقيس قيمتها المثالية الا انطلاقاً من الارستقراطية الصرفة.

وللأسف، ليست الاخطاء للملازمة للديموقراطية، الا اخطاء اكيدة ومثبتة للغاية، الا ان ما هو صحيح ايضاً، هو انها، وكشكل من اشكال الحياة الاجتماعية، تشكل أهون الشرور، لأن المثالية المطلقة ستكون ارستقراطية رجال ذوي اخلاق حسنة، وقدرات فنية كبيرة. ولكن اين نجد هذه الارستقراطية؟ اننا نجدها احياناً، ونادراً جداً، وكأنها نتاج نخبة ما. الا اننا لا نجد لها مطلقاً حيث يسود مبدأ الوراثة. وكذلك، يجب اعتبار الملكية الصرفة، وكأنها تجسيد لعدم قابلية التحسن. فهي، من وجهة النظر المعنوية، ادنى مرتبة من الديكتاتورية الديمقراطية حتى الاكثر ثورية منها.

يمكن القول، اذن، وبقدر ما سوف تدرك الانسانية المنافع التي تقدمها الديموقراطية، ولو منقوصة، زيادةً عن الارستقراطية، بقدر ما يتضائل الاحتمال القائل بأن الاعتراف بأخطاء الديموقراطية يسبب عودة الى الارستقراطية.

وبالطبع، فان هذه الاخيرة تملك صفات ومميزات لا تُكتسب الا بالتربية.



وان الديمقراطية قد تُخطئ، في تجاهلها، في تحريفها، في تشويهها او في دفعها نحو المغارقة. ولكن، وبصرف النظر عن هذه الصفات المكتسبة في حسن التصرف وحسن الطوك، يمكن القول ان الديمقراطية تعاني بالتحديد، من عجزها في التخلص من امراضها الاستقرائية.

فمن هنا، تظهر كل هذه المخاطر، التي سبق وتكلمنا عنها. ومن هنا ايضا، نستطيع دراسة شجاعة فقط، مجردة من اي غرض، ان تقلل منها الى حد ما، اذا لم نقل ان تقضي عليها تماماً.

ان التيارات الديمقراطية التي نعانيها في التاريخ، تشبه التمرجات المتلاحقة التي تنكسر كلها امام صخرة واحدة. وهي تولد في كل لحظة تموجات اخرى. انها مشهد مشجع ومخزن في الوقت نفسه.

هذا، وتبدأ الديمقراطيات بالتحول، تدريجياً، ما ان تبلغ حداً معيناً، من النمو والقدرة، وذلك باعتمادها الروح الاستقرائية، وغالباً ايضاً، باعتمادها الاشكال الاستقرائية التي كانت قد حاربتها فيما مضى. ولكن متهمين جددا يقفون، باستمرار، ضد الخيانة، ويتنهون بالانحراط في الطبقة الحاكمة القديمة، بعد عهد من المعارك المجيدة ومن سلطة لم تكافأ، تاركين اماكنهم لمعارضين جدد يحملون عليهم، بدورهم، باسم الديمقراطية. ومن المحتمل الا تلقى هذه اللعبة المخيفة نهاية البتة.







## محتويات الكتاب

### الصفحة

١

تقديم

١٧

القسم الاول

الزعماء في التنظيمات

\* الباب الاول:

الاسباب الموجبة فنيًا وإداريًا

١٩

الفصل الاول: مدخل: ضرورة التنظيم

٢١

الفصل الثاني: استحالة حكم الجماهير آليًا وفنيًا

٢٥

الفصل الثالث: الحزب الديمقراطي الحديث كحزب مناضل، النضال.

٢٩

\* الباب الثاني: الاسباب النفسية الموجبة.

٤١

الفصل الاول: الحق المعنوي في التفويض

٤٥

الفصل الثاني: حاجة الجماهير الى الزعماء

٥٥

الفصل الثالث: امتنان الجماهير السياسي

٥٩

الفصل الرابع: حاجة الجماهير الى التكرار

٦٥

الفصل الخامس: مميزات الزعماء، الاضافة

٧٥

\* الباب الثالث:

عوامل ذهنية

التفوق الذهني للزعماء المحترفين

عدم اهلية الجماهير القطعية والحقيقية

٨٥

القسم الثاني:

طابع الزعماء المستط

٨٧

الفصل الاول: ثبات الزعماء

٩٩

الفصل الثاني: قدرة الزعماء والحزب المثالية

٣١٩



١٢١	الفصل الثالث: الزعماء والصحافة
١٢٣	الفصل الرابع: موقف الزعماء تجاه الجماهير
١٣٥	الفصل الخامس: الصراع على السلطة بين الزعماء
١٤٩	الفصل السادس: البيروقراطية - النزعات المركزية واللامركزية..
١٦١	القسم الثالث:

#### ممارسة السلطة وتأثيراتها النفسية على الزعماء

١٦٣	الفصل الاول: التحول النفسي لدى الزعماء
١	الفصل الثاني: الايديولوجية اليونانيرية..
١٧٧	الفصل الثالث: تعريف الحزب والزعيم وانا هو الحزب
١٨١	القسم الرابع:

#### التحليل الاجتماعي للزعماء

١٨٣	الفصل الاول: مدخل صراع الطبقات وتأثيره الفاعل على البورجوازية
١٩٣	الفصل الثاني: الزعماء الاشتراكيون المتحدرون من اصل بورجوازي
٢٠٩	الفصل الثالث: التحولات الاجتماعية الناتجة عن التنظيم
٢٢٣	الفصل الرابع: الحاجة الى التمايز داخل الطبقة العمالية
٢٢٩	الفصل الخامس: الزعماء العماليون المتحدرون من اصل بروليتاري
٢٤٣	الفصل السادس: الاحزاب العمالية والمسألة المسماة: مسألة المفكرين
٢٥٥	القسم الخامس:

#### محاولة الحد من سلطة الزعماء

٢٥٧	الفصل الاول: الاستفتاء
٢٦١	الفصل الثاني: بديهة الرفض
٢٦٧	الفصل الثالث: الرقابة من النخبة
٢٧٧	الفصل الرابع: الرقابة من القوضوة
٢٨٣	القسم السادس:

#### خلاصة البحث:

#### النزعات الاوليغارشية للتنظيم

٢٨٥	الفصل الاول: القاعدة المحافظة للتنظيم
٢٩٣	الفصل الثاني: الديمقراطية وقانون الاوليغارشية
٣٠٨	الفصل الثالث: احكام نهائية







---

# الأحزاب السياسية

## دراسة سوسيولوجية

العدد ٣٠ ل. ل.

---

دار البحوث والدراسات والنشر والتوزيع  
بيروت - ص. ب. ٤٢ - ١١٢/١